

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	28 lutego 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 7 lit. a i b (zmieniający brzmienie art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5 ust. 4 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Dodanie obowiązku utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów – zarówno w odniesieniu do nieruchomości, jak i dróg (obowiązek zarządcy drogi) – brak odpowiedniej analizy finansowej (w uzasadnieniu i OSR-ze).	Zmiana ta jest wywodzona ze słusznych pobudek, niemniej może np. podnieść koszty utrzymania dróg.	<u>Uwaga nie zostanie uwzględniona</u> Zmiana nie powinna wpłynąć na zwiększenie kosztów systemu. Przepis formalnie już funkcjonował. Gminy zastrzegają w Regulaminach oraz w SIWZ wymóg mycia i utrzymywania miejsc gromadzenia odpadów w odpowiednim stanie sanitarnym oraz technicznym.	
2.	Art. 1 pkt 40 lit. a (dodający ust. 1a do art. 9z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Obniżenie górnego progu kary pieniężnej.	Zaproponowany górny próg kary pieniężnej nakładanej na gminę w związku z naruszeniami wskazanymi w przepisie wydaje się być znacznie przeszacowany.	<u>Uwaga nie zostanie uwzględniona</u> Określenie wartości górnego progu kary pieniężnej jest czynnikiem ograniczającym i mobilizującym.	
3.	Art. 4 pkt 3-6 (zmieniające przepisy ustawy – Prawo ochrony	W świetle uwagi nr 4 wnosimy o przedstawienie szczegółowych założeń finansowania przez fundusze ochrony środowiska.	Zdajemy sobie sprawę z modelu funkcjonowania Narodowego Funduszu oraz wojewódzkich funduszy – niemniej dla efektywnej	Zmiana w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska rozszerza zakres finansowania ochrony środowiska przez fundusze	Bardzo prosimy – zgodnie z uwagą – o przedstawienie choćby podstawowych

	środowiska)		realizacji zadań, bez ryzyka dla budżetów jednostek samorządu, należy zaprezentować założenia tego finansowania już na obecnym etapie prac.	o koszty usunięcia odpadów i gospodarowania nimi w przypadku, gdy działania są podejmowane zastępczo przez organ ochrony środowiska, zgodnie z projektowanym art. 26a ustawy o odpadach. Finansowanie ze środków funduszy obejmie jednak, jedynie usuwanie odpadów stwarzających znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi, ze względu na fakt, że tylko takie przypadki powinny wymagać nagłej interwencji finansowanej ze środków publicznych w trybie szczególnym.	informacji na temat kształtu tego finansowania. Specjalnie zwołane posiedzenie Zespołu ds. Infrastruktury jest dobrą okazją do zaprezentowania tego typu założeń. W razie braku wypracowanego mechanizmu, wnosimy o ponowne rozważenie ograniczenia odpowiedzialności właściwego organu do wysokości ustanowionego zabezpieczenia – <i>vide</i> uwaga nr 5.
4.	Art. 5 pkt 5 lit. b (zmieniający art. 24a ustawy o odpadach i dodający ust. 6-9)	W ust. 6 po „ust. 5c” po kropce powinien znaleźć się przecinek.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.	<u>Uwaga przyjęta</u>	Prosimy o wyjaśnienie, jak rozumieć omawianą odpowiedź oraz odpowiedź udzieloną woj. mazowieckiemu, z której wynika, że odesłanie do art. 130a ust. 5c i 7 zostanie uchylone. Która z tych odpowiedzi jest wiążąca? W związku z wątpliwościami prosimy o przedstawienie aktualnego brzmienia projektowanego przepisu.
5.	Art. 5 pkt 8	1. Brak w projekcie, uzasadnieniu	W świetle projektowanego art. 26a,	<u>Uwaga nie zostanie uwzględniona</u>	Skoro przepis ma

	<p>(dodający art. 26a do ustawy o odpadach)</p>	<p>oraz OSR-ze postanowień na temat skutków finansowych zwiększonego obciążenia pracą właściwego organu oraz potencjalnych kosztów przewyższających zabezpieczenie, o którym mowa w art. 48a ustawy o odpadach.</p> <p>2. Tym samym organ właściwy do wydania decyzji powinien być odpowiedzialny za wykonanie obowiązków związanych z usunięciem odpadów w tym trybie do wysokości kosztów równej wysokości zabezpieczenia.</p> <p>3. Można także postawić pytanie o to, czy projektowane regulacje znajdą zastosowanie do stanów istniejących przed wejściem w życie tych przepisów? Wydaje się, że skoro przed ich wejściem w życie istnieje dany stan, to wchodzące przepisy go obejmą – i będzie można je do niego zastosować. Niemniej prosimy o potwierdzenie toku rozumowania.</p>	<p>w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Działania te mają być finansowane dobrowolnie przez odpowiedzialnego posiadacza odpadów; natomiast jeśli posiadacz nie dokonuje takiego zwrotu, a ustanowił zabezpieczenie z art. 48a ustawy o odpadach, to organ może wydać decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów.</p> <p>Idea przepisu jest słuszna. Niemniej, po pierwsze: wywoła on rozmaite skutki finansowe. Albowiem organ właściwy do wydania decyzji, która została cofnięta; której stwierdzono nieważność; którą uchylono lub która wygasła – będzie musiał monitorować, czy „ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów”. Oczywiście dziś w systemie wykonania zastępczego decyzji takowe rozpatrywanie ma miejsce; jednak wydaje się, że obecnie proponowany przepis zwiększy obciążenie organów administracji.</p> <p>Ponadto – a może przede wszystkim – nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której wysokość zabezpieczenia z art. 48a ustawy o odpadach będzie zbyt niska. Wtedy</p>	<p>Obecnie obowiązujące przepisy w świetle art. 26 odnoszą się wyłącznie do odpadów zdeponowanych w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych. Natomiast projektowane przepisy (art. 26 ust. 3a-3c i nowy art. 26a) dotyczą również usuwania odpadów zdeponowanych w miejscach, które pierwotnie były miejscami przeznaczonymi do składowania i magazynowania odpadów, ze względu na funkcjonujące w przeszłości prawomocne decyzje administracyjne. W niektórych tego typu przypadkach może być konieczne niezwłoczne usunięcie odpadów ze względu na stwarzane przez nie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi. W celu poprawy skuteczności egzekwowania obowiązku usuwania odpadów przez ich posiadaczy, niezbędne jest wprowadzenie nowych rozwiązań, takich jak ustanowienie dla posiadaczy odpadów solidarnej odpowiedzialności za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji w sprawie nakazu usunięcia odpadów oraz umożliwienie wydania tej decyzji w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów (dodanie w art. 26 ust. 3a–3c). Propozycją mającą na celu rozwiązanie powyższych problemów jest wprowadzenie wprost w przepisach ustawy o odpadach możliwości wykonania obowiązku usunięcia odpadów przez</p>	<p>znaleźć zastosowanie także do odpadów zdeponowanych w miejscach, które były – na podstawie obowiązujących w przeszłości prawomocnych decyzji administracyjnych – miejscami przeznaczonymi do składowania i magazynowania, to tym bardziej pojawia się problem gigantycznych kosztów dokonywania usuwania takich odpadów i nikłego prawdopodobieństwa odzyskania tych kosztów.</p>
--	---	--	---	---	--

			<p>to organ właściwy zostanie pozostawiony tak naprawdę sam sobie – co dziś ma miejsce przy wykonaniach zastępczych (sygnalizujemy ten problem w uwadze nr 5).</p> <p>Uwaga dot. stanów z przeszłości ma charakter doprecyzowujący.</p>	organ ochrony środowiska i związanej z tym możliwości odzyskania kosztów działań poniesionych przez ten organ.	
6.	Art. 5 pkt 19 (zmieniający art. 47 ustawy o odpadach)	Skoro doprecyzowaniu ma ulec treść art. 47, to apelujemy o rozważenie kwestii finansowania kosztów przekraczających wysokość zabezpieczenia z art. 48a przy „zwykłym” wykonaniu zastępczym.	<p>Jak wskazują projektodawcy w OSR-ze do projektu ustawy: „Ponadto organy administracji w latach 2013–2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt znajduje się na poziomie ok. 12 348 705,81 zł.</p> <p>Jednocześnie należy zaznaczyć, że z informacji przekazanych przez samorządy wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.”.</p> <p>Środki te tym samym zostały zapewnione przez jednostki samorządu z ich własnych budżetów – co nie koresponduje z konstytucyjną zasadą adekwatności środków do zadań.</p>	<p><u>Uwaga nie zostanie uwzględniona</u></p> <p>W przypadku gdy koszty wykonania zastępczego w postępowaniu egzekucyjnym będą przekraczały zabezpieczenie roszczeń, dochodzenie kosztów od posiadacza odpadów będzie się odbywało na zasadach ogólnych wynikających z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p>	