

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
<b>Projekt z dnia</b>	14 marca 2019 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 4 (zmieniający art. 33 ust. 3 Prawa wodnego)	W przepisie powinien zostać użyty spójnik „albo”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
2.	Art. 1 pkt 5 lit. b (uchylający pkt 9 w art. 34 Prawa wodnego)	Prosimy o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia dla tej propozycji.	Wydaje się, że przywołane postanowienie dobrze wyważyło sprzeczne interesy.		
3.	Art. 1 pkt 12 (dodający art. 104a – 104c do Prawa wodnego)	1. Sformułowania zawarte na końcu art. 104 ust. 3 oraz art. 104b ust. 3 sugerują, że ustanowienie strefy ochronnej pozwalają na dokonywanie opisanych w nich czynności w odległości mniejszej niż 25 metrów linii brzegu. Wnosimy o potwierdzenie takiej intencji projektodawców.  2. Użycie w art. 104c ust. 4 określenia „jesienią” jest nieprecyzyjne – sugerujemy	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

		zastąpienie konkretnym okresem.			
4.	Art. 1 pkt 20 (zmieniający art. 157 Prawa wodnego)	Skrócenie terminu z 60 do 21 dni jest nadmierne.	Tak znaczące skrócenie terminu konsultacji powinno być uzasadnione bardzo istotną okolicznością.		
5.	Art. 1 pkt 25 (zmieniający art. 184 ust. 2 pkt 4 Prawa wodnego)	Przy okazji przejścia z zawierania w planie przeciwdziałania skutkom suszy katalogu działań służących temu przeciwdziałaniu na określenie konkretnych działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy pragniemy przypomnieć, że nakładanie nowych zadań na jednostki samorządu terytorialnego może mieć miejsce jedynie w drodze ustawy.	W świetle art. 183 Prawa wodnego przeciwdziałanie skutkom suszy jest zadaniem m.in. organów administracji samorządowej. Podkreślamy, że nie może mieć miejsca nakładanie w drodze planu przeciwdziałania przyjmowanego w formie rozporządzenia nowych zadań na j.s.t. Ponadto w takiej sytuacji plan będzie traktował o konieczności zrealizowania konkretnych działań bez wskazania źródeł ich finansowania.		
6.	Art. 1 pkt 33 lit. b (zmieniający ust. 17 art. 217 Prawa wodnego)	1. Nie wydaje się, że art. 217 wymaga dostosowania do analogicznych postanowień ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, na co powołał się projektodawca w uzasadnieniu.  2. Skoro w świetle projektowanej nowelizacji to starosta ma wysłać sprzedającemu oświadczenie o wykonaniu prawa pierwokupu oraz zamieszczać je na stronie podmiotowej w BIP, to uzupełnienia wymaga katalog z art. 217 ust. 20 – tak, aby wykonywanie tych czynności było również traktowane jako zadanie z zakresu administracji rządowej.	Sama zmiana nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ponadto dla wskazywanych czynności nie przewidziano finansowania. Równocześnie w tym miejscu trzeba podnieść odwieczny argument o konieczności ustalania finansowania realizacji zadań zleconych na poziomie adekwatnym do wydatków.		
7.	Art. 1 pkt 38 (zmieniający art. 238 Prawa wodnego)	Rozszerzenie możliwości ponoszenia kosztów przez jednostki samorządu terytorialnego – opierające się na współpracy różnych podmiotów	Uwaga mająca na celu pokazanie zagrożeń związanych z projektowanym przepisem, wynikających z ograniczonych		

		adminstrujących – zasługuje na pochwałę. Jednak pragniemy zwrócić uwagę na to, że takie rozszerzenie może doprowadzić do powszechnego oczekiwania takiej partycypacji. Pamiętać trzeba, że w obecnej sytuacji niewiele jednostek samorządu terytorialnego może sobie pozwolić na takowy wydatek.	dochodów jednostek samorządu terytorialnego.		
8.	Art. 1 pkt 41 (zmieniający art. 258 Prawa wodnego)	1. Nowe brzmienie ust. 8 wydaje się być nieuzasadnionym. Kompetencje starosty są wskazane w konkretnych postanowieniach ustawy.  2. Pytanie o sens wydawania przez wojewodę decyzji, o której mowa w ust. 10 w świetle projektowanych zmian?	Należy zastanowić się nad tym, czy wprowadzanie drugiej części ust. 8 jest niezbędne; ew. czy nie zastąpić go ogólnym zasygnalizowaniem wyjątków?  Co do ust. 10, to wątpliwa jest użyteczność tego rozwiązania.		
9.	Art. 1 pkt 50 (dodający pkt 16 do art. 331 ust. 1 Prawa wodnego)	Uzupełnienie katalogu źródeł danych z art. 331 ust. 1 o ewidencję gruntów i budynków – w zakresie nieruchomości – trzeba czytać łącznie z art. 331 ust. 2. Według tego przepisu organy administracji publicznej i podmioty, o których mowa w ust. 1, mają obowiązek nieodpłatnego przekazywania danych wchodzących w zakres informacji gromadzonych w systemie informacyjnym gospodarowania wodami.  Tym samym uzupełnienie katalogu oznacza nałożenie ogromnego obowiązku na organy prowadzące ewidencje gruntów i budynku – w postaci konieczności bezpłatnego przekazywania danych wchodzących w zakres informacji gromadzonych w systemie informacyjnym	Proponowana zmiana jest w istocie rzeczy rewolucyjna. Nie zawiera jednak źródła finansowania, które pozwoliłoby organom prowadzącym ewidencje gruntów i budynków na pokrycie wynikających z niej kosztów. Uzasadnienie oraz OSR również milczą w tym zakresie.		

		gospodarowania wodami. Pytanie o finansowanie tego typu czynności?			
10.	Art. 1 pkt 55 (zmieniający art. 377 Prawa wodnego)	Należy postawić pytanie, czy państwowa służba do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących nie powinna jednak – w ograniczonym zakresie, z mniejszą częstotliwością – zajmować się obiektami zaliczonymi do XXVII kategorii, a niebędących obiektami I lub II klasy?	Argumenty stojące za proponowaną zmianą są jasne; natomiast wydaje się, że państwowa służba do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących nie powinna tracić całkiem z pola widzenia budowli mniej istotnych. Organ ten powinien działać możliwie kompleksowo.		
11.	Art. 1 pkt 58 (zmieniający art. 390 ust. 1 pkt 2 Prawa wodnego)	Prośba o uzasadnienie ograniczenia katalogu przypadków, które wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.	Przepis powinien pozostać w brzmieniu dotychczasowym.		
12.	Art. 1 pkt 78 (dodający art. 552a do Prawa wodnego)	Prośba o uzasadnienie, dlaczego projektodawcy posługują się wartością maksymalną zamiast wartością średnią?	Poza szczególnymi przypadkami oddająca rzeczywiste korzystanie z wód jest wartość średnia, a nie wartość maksymalna. Takie założenie jest krzywdzące dla przeciętnego podmiotu ponoszącego opłatę stałą – a jak wiadomo, przepisy powinny kreować rozwiązania skierowane do ogółu; ewentualnie zaś zawierać rozwiązania szczegółowe.		
13.	Art. 3 pkt 1 (zmieniający art. 29 Prawa budowlanego)	Prośba o przedstawienie bardziej rozbudowanego uzasadnienia dla proponowanych zmian.	Projektodawcy zakładają ograniczenie konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę w kilku sytuacjach. Uzasadnienie w tym zakresie jest jednak dość lakoniczne. Wywołuje to wątpliwości co do tego, czy proponowane wyjęcie spod reżimu pozwolenia jest aby na pewno dobrze przemyślane?		
14.	Art. 3 pkt 3 (zmieniający art. 82 ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego)	Prośba o przedstawienie uzasadnienia dla zmiany podziału kompetencji.	Na podstawie projektowanego przepisu rozszerzeniu ulegną kompetencje starosty jako organu administracji architektoniczno-budowlanej. Otóż wojewoda ma już		

			nie być organem I instancji w odniesieniu do urzędzeń melioracji wodnej. Uzasadnienie milczy jednak na temat powodów tej zmiany.		
15.	Art. 7 (zmieniający art. 26 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Projektowany przepis nie może być dodany jako ust. 4, gdyż ust. 4 już znajdował się w art. 26. Ponadto wydaje się, że przepis ten ze względu na treść powinien znaleźć się w ust. 3.	Uwaga o charakterze legislacyjnym.		
16.	Uwaga ogólna dot. uzasadnienia	Należy poprawić odesłania do konkretnych przepisów zawarte w uzasadnieniu.	Projektodawcy w uzasadnieniu odwołują się np. do art. 390 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego. Przepis taki jednak nie istnieje zarówno w obecnym stanie prawnym, jak i nie zakłada się jego wprowadzenia omawianym projektem.		