

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	19 marca 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 (zmieniający art. 46 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Prośba o podjęcie próby zdefiniowania sformułowania „wyznaczających ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.	Sformułowanie to już w obecnym stanie prawnym powoduje, że można się zastanawiać nad tym, czy np. powiatowe programy ochrony środowiska powinny być poddawane strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko? Z jednej strony nie są one aktami prawa miejscowego, z drugiej zaś odwołuje się do nich art. 186 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Tym samym trudno przesądzić, czy „wyznaczają ramy”.		
2.	Art. 1 pkt 5 (zmieniający art. 48 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Warto rozważyć rozszerzenie dopuszczalności odstępiania w przypadku projektów dokumentów dotyczących obszarów w granicach jednego powiatu.	Wydaje się, że ograniczenie do obszarów znajdujących się w granicach jednej gminy jest zbyt daleko idące – szczególnie z perspektywy niedookreślonego		

			rozumienia omawianego powyżej „wyznaczania ram”.		
3.	Art. 1 pkt 5 (dodający ust. 5 do art. 48 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Czy projektodawcy wzięli pod uwagę koszty związane ze sporządzeniem takiej informacji przez organy opracowujące projekty dokumentów?	Przerzucenie z organu na wnioskodawcę konieczności przygotowania materiału dot. uwarunkowań, o których mowa w art. 49 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku jest nowym obciążeniem np. dla jednostek samorządu terytorialnego. Wiadomym jest, że nadal to organ przyjmujący wniosek będzie sporządzał uzasadnienie – niemniej w świetle projektu zostanie on wyręczony ze sporej części obowiązków poprzez działania wymagane od wnioskodawcy.		
4.	Art. 1 pkt 15 lit. a (zmieniający art. 74 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	W art. 74 ust. 1 pkt 3 powinna zostać dookreślona rola organu przy mapie przekazywanej w formie dokumentu elektronicznego – z obecnego brzmienia wynika, że kopię mapy w postaci papierowej organ poświadcza, natomiast przy mapie w formie dokumentu elektronicznego nie ma określonej żadnej czynności.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
5.	Art. 1 pkt 15 lit. b (zmieniający art. 74 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Proponowane brzmienie przepisu będzie powodowało daleko idące negatywne skutki finansowe dla samorządów powiatowych. Bez wskazania źródła wyrównania ubytków finansowych wynikających z tej propozycji nie może być mowy o przyjęciu przepisu w proponowanym brzmieniu. Ponadto wątpliwości budzi ograniczenie liczby stron do 10.	Projektodawcy wskazują w OSR-ze, że owe skutki finansowe są trudne do oszacowania. Nie zmienia to jakkolwiek powagi sytuacji – utracone dochody samorządów powiatowych nie zostaną jakkolwiek wyrównane. Przy ograniczeniu liczby stron do 10 trzeba brać pod uwagę sytuacje, w których dana działka stanowi przedmiot współwłasności. Wtedy to może się okazać, że już z uwagi strukturę własnościową jednej z		

			<p>sąsiednich działek znajdziemy się w sytuacji ograniczonych obowiązków wnioskodawcy w zakresie wypisów z rejestru gruntów.</p> <p>Zauważyć w tym kontekście trzeba, że w uzasadnieniu i OSR-ze nie zostały przytoczone w zakresie liczby stron żadne dane pokazujące to, że takowa liczba jest optymalna.</p>		
6.	Art. 1 pkt 15 lit. d (zmieniający art. 74 ust. 3 i 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	<p>1. Jak wyżej, wątpliwości budzi ograniczenie liczby stron do 10.</p> <p>2. Przepis art. 74 ust 3a pkt 1 może budzić wątpliwości – m.in. ze względu na to, na jakiej podstawie wprowadzono odległość 100m?</p>	<p>Ad 1. Jak wyżej.</p> <p>Ad 2. Uzasadnienie powinno zawierać informacje dot. tego, dlaczego przyjęto akurat odległość 100m.</p>		
7.	Art. 1 pkt 15 lit. e (dodający ust. 3c do art. 74 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Proponowane wyłączenie art. 97 § 1 pkt 1 i 4 Kpa – choć oparte na słusznych powodach – jest zbyt daleko idące. Może należałoby rozważyć rozwiązanie pośrednie, np. zawieszenie na pewien czas?	Poprzez wyłączenie stosowania Kpa w przywołanym zakresie mierzymy w stronę regulacji właściwych dla tzw. specustaw – jest to bardzo daleko idące ograniczenie stosowania procedury administracyjnej, mogące godzić w podstawowe prawa stron. Tym samym projektowany przepis należy rozważyć z perspektywy jego zgodności z Konstytucją RP.		
8.	Art. 1 pkt 16 (zmieniający art. 74a ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Ostatnia część projektowanego przepisu, tj. dopuszczająca wykazanie się jedynie pięciokrotnym członkostwem w zespole autorów jest zbytnim rozluźnieniem wymagań.	Samo członkostwo w zespole może nie być związane z nabyciem niezbędnego doświadczenia.		
9.	Art. 1 pkt 17 lit. a (zmieniający art. 75 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Proponowane zmiany – co zauważają sami projektodawcy – spowodują wzrost obciążenia wójtów/burmistrzów/prezydentów miast oraz starostów. Jeżeli projektodawcy uważają tę zmianę za	Nowa konstrukcja wywoła wzrost kosztów po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Koszty te powinny zostać oszacowane oraz pokryte w drodze projektowanej ustawy.		

		niezbędną, to powinni przedstawić dane liczbowe wskazujące na jej zasadność oraz źródło finansowania nowych obowiązków.			
10.	Art. 1 pkt 17 lit. b (zmieniający art. 75 ust. 4 i 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Z projektowanych przepisów wynika, że opiniuje tylko jeden organ (wójt/burmistrz/prezydent miasta lub regionalny dyrektor ochrony środowiska). Tym samym omawiany przepis nie reguluje sytuacji, w której przedsięwzięcie obejmuje np. obszar kilku gmin.	Uwaga o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym.		
11.	Art. 1 pkt 18 lit. b (zmieniający art. 76 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Projektowany art. 76 ust. 6 wskazuje na skorzystanie przez organ administracji architektoniczno-budowlanej z art. 71a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w przypadku, gdy organ ten nie zgłosił w terminie sprzeciwu. Jednak przepis art. 71a ust. 1 dotyczy tylko sytuacji, w której nastąpiła zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego zgłoszenia.	Projektodawcy powinni rozważyć zasadność projektowanego odesłania.		
12.	Art. 1 pkt 19 lit. c (zmieniający art. 77 ust. 6 i 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Wnosimy o rozważenie zasadności wyłączenia stosowania art. 106 § 3, 5 i 6 Kpa.	Projektowany przepis znacząco ogranicza kompetencje organu występującego o uzgodnienie, co wydaje się być zbyt daleko idącym ograniczeniem – w szczególności w odniesieniu do uzgodnień z art. 77 ust. 1 pkt 1a i 1b.		
13.	Art. 1 pkt 31 (zmieniający art. 117 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Projektowane nowe postanowienia w art. 117 ust. 2 będą źródłem nowych wydatków po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Pytanie o źródło ich finansowania?	Przygotowanie przetłumaczonych projektów dokumentów będzie stanowiło wyzwanie dla poszczególnych organów. Projektodawcy nie uwzględnili jednak kosztów takiego rozwiązania.		
14.	Art. 1 pkt 33 (zmieniający art. 130 ustawy o	Z czego wynika skrócenie niezbędnego stażu do pełnienia	Wnosimy o przedstawienia argumentów przemawiających za tym rozwiązaniem – szczególnie, że		

	udostępnianiu informacji o środowisku)	funkcji, o których mowa w art. 130 ust. 1 i 2?	w świetle projektu rola regionalnych dyrektorów będzie bardziej doniosła – patrz np. zmiany w art. 76 ustawy. Co za tym idzie, powinni oni legitymować się odpowiednim doświadczeniem.		
15.	Art. 2	Projekt zakłada w art. 2 nałożenie nowych obowiązków na organy administracji architektoniczno-budowlanej, czyli starostów. Nie zakłada jednak przeznaczenia nowych środków na ich realizację.	Nie można nie odnieść wrażenia, że cały projekt został napisany w duchu „samorządy sobie poradzą”. Takie legislacyjne rozszerzanie różnych zadań bez należytych decyzji dot. finansów musi nieuchronnie prowadzić do trudności przy realizowaniu owych zadań.		
16.	Art. 3	Projektowany przepis zakłada ograniczenie roli regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a co za tym idzie, rozszerzenie spraw leżących we właściwości organów administracji samorządowej.	Ponowny brak zapewnienia środków finansowych przy równoczesnym rozszerzeniu zadań i kompetencji administracji samorządowej.		
17.	Art. 4 ust. 2	Z czego wynika zastosowanie nowej regulacji do spraw wszczętych i niezakończonych?	Ze względu na stopień skomplikowania postępowań o których mówimy, trudno zrozumieć stosowanie nowych przepisów do już toczących się postępowań.		