

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	3 kwietnia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2 ust. 1 pkt 47	<p>Wątpliwości budzi to, czy punkt ten dotyczy wypełniania terenów niekorzystnie przekształconych spełniających warunków przyjmowania odpadów w ilości nie mniejszej niż 10 ton na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25000 ton. W § 3 ust. 1 pkt 85 nie wprowadzono wyłączenia przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47.</p> <p>Ponadto wątpliwości budzi to, czy wskazane progi dotyczą tylko składowisk odpadów, czy też wszystkich instalacji do przetwarzania odpadów. Jeżeli wszystkich, to celowe jest wprowadzenie jako rodzaju progu ilościowego rocznej mocy przerobowej instalacji zamiast ilości przyjmowanych odpadów na dobę i</p>	<p>Przepisy ustawy o odpadach w odniesieniu do instalacji do przetwarzania odpadów wskazują pojęcie mocy przerobowej instalacji, a nie ilości przyjmowanych odpadów na dobę czy całkowitej pojemności. W ustawie o odpadach do kompetencji marszałka zaliczone są przedsięwzięcia związane z odzyskiem polegającym na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, jeżeli ilość umieszczanych w wyrobisku lub zapadlisku odpadów jest nie mniejsza niż 10 Mg na dobę lub całkowita pojemność wyrobiska lub zapadliska jest nie mniejsza niż 25 000 Mg.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach we wniosku o wydanie zezwolenia na</p>		

		całkowitej pojemności w odniesieniu do instalacji do przetwarzania odpadów innych niż składowanie odpadów oraz ewentualnie innych niż odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych.	przetwarzanie odpadów wskazuje się roczną moc przerobową instalacji do przetwarzania odpadów. Równocześnie trzeba zasygnalizować niespójność projektowanej regulacji z postanowieniami znajdującymi się w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.		
2.	§ 3 ust. 1	1. Wnosimy o rozważenie uzupełnienia katalogu o instalacje służące do suszenia zbóż. 2. Prosimy o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia dla usunięcia w projektowanym rozporządzeniu postanowień zawartych w § 3 ust. 1 pkt 21 i § 3 ust. 1 pkt 48 obecnie obowiązującego rozporządzenia.	Ad 1. Obecnie w rozporządzeniu nie ma wymienionej instalacji do suszenia zbóż. Tymczasem powstają suszarnie rolnicze do suszenia np. kukurydzy o bardzo dużych wydajnościach powodując hałas i zapylenie. Liczne skargi mieszkańców nie odnoszą skutków, ponieważ są to instalacje działające czasowo, a przepisy nie traktują ich jako szkodliwie oddziaływujących na środowisko. Warto zwrócić uwagę na to, że owe instalacje są często montowane w rejonie ścisłej zabudowy, powodując liczne uciążliwości dla mieszkańców. Ad 2. Punkt 21 dotyczy produkcji betonu, a punkt 48 dot. tartaków i stolarni – wydaje się, że zasadne jest wskazanie rozwiązań chroniących środowisko na etapie planowania tego typu inwestycji; tym bardziej, że emisja nieorganizowana nie wymaga uzyskania pozwolenia lub zgłoszenia.		

3.	§ 3 ust. 1 pkt 5	Wnosimy o rozważenie tego, czy elektrownie wodne nie powinny zostać przeniesione do katalogu z § 2?	Zdarza się, że zarówno istniejące elektrownie wodne, jak i te planowane budzą sprzeciw mieszkańców – ze względu na negatywne oddziaływanie na grunty przyległe do rzeki, które to są w zdecydowanej części terenami rolniczymi.		
4.	§ 3 ust. 1 pkt 6b	Należy doprecyzować sposób liczenia wysokości, tj. od jakiego punktu należy ją obliczać?	Przepis jest nieprecyzyjny. Co w przypadku lokalizacji instalacji na dachu budynku, np. dachu domu jednorodzinnego? Czy wówczas całkowita wysokość liczona będzie od poziomu terenu, czyli wysokość budynku mieszkalnego + instalacja?		
5.	§ 3 ust. 1 pkt 8 lit. e-g	Należy dokonać zmiany proponowanych przepisów (np. poprzez dwukrotne użycie zwrotu „nie większej niż”) – tak, aby można było jednoznacznie zakwalifikować instalację do przedsięwzięć znacząco bądź potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko.	W powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a dla mocy EIRP równej 2000W nie można instalacji jednoznacznie zakwalifikować do przedsięwzięć znacząco bądź potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko (odległość równa 100 m określa zarówno przedsięwzięcie znacząco i potencjalnie znacząco oddziałujące na środowisko).		
6.	§ 3 ust. 1 pkt 32	Przepis należy uzupełnić o definicję „osiedlowej sieci ciepłowniczej”.	Aktualnie nie wiadomo, jaką zabudowę traktować jako osiedle – np. budynki wielorodzinne, zespół budynków jednorodzinnych?		
7.	§ 3 ust. 1 pkt 35 i 37	Wydaje się, że trzeba rozważyć uzupełnienie przywołanych przepisów o wyłączenie stacji paliw gazu sprężonego.	W analizowanych punktach powinno znaleźć się również jednoznaczne wyłączenie związane ze zbiornikami na gaz sprężony – tak, jak w przypadku par. 3 ust. 1 pkt 34 przedmiotowego projektu rozporządzenia.		
8.	§ 3 ust. 1 pkt 56	Pytanie o definicję „powierzchni zabudowy”?	Po lekturze przywołanego postanowienia nasuwają się wątpliwości co do tego, czy powierzchnia ta winna być		

			rozumiana jak w przywołanej wyżej definicji, tj. par. 3 ust. 1 pkt 55, czy w przypadku realizacji centrów handlowych powierzchnia zabudowy liczona będzie inaczej.		
9.	§ 3 ust. 1 pkt 58	Należy doprecyzować przepis.	Wątpliwości budzi kwestia ewentualnej możliwości odliczenia od całkowitej powierzchni użytkowej mierzonej po obrysie zewnętrznym budynku powierzchni zajętej przez pomieszczenia, które nie są bezpośrednio związane z funkcją parkingu, takie jak np. komórki lokatorskie lokalizowane często na tym samym poziomie co parking (w przypadku budynków mieszkalnych).		
10.	§ 3 ust. 1 pkt 63	Przepis wymaga korekty z perspektywy kwestii kwalifikacji linii trolejbusowych.	Należy jednoznacznie określić, czy linie trolejbusowe są wyłączone z przedsięwzięć, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy stanowią przedsięwzięcia kwalifikowane?		
11.	§ 3 ust. 1 pkt 70	Postanowienie powinno zostać dookreślone.	Należy doprecyzować, czy wymieniona w niniejszym punkcie lokalizacja przedmiotowej infrastruktury, tj. „od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych magistralnych” dotyczy wyłącznie przewodów wodociągowych magistralnych doprowadzających wodę, czy również rurociągów wodociągowych magistralnych do przesyłania wody?		
12.	§ 3 ust. 1 pkt 81	1. Wnosimy o dostosowanie projektowanego rozporządzenia do zapisów ustawy – Prawo wodne w zakresie definicji ścieków. 2. Uregulowania wymaga kwestia	Ad 1. Biorąc pod uwagę definicję sieci kanalizacyjnej i ścieków, przepis § 3 ust. 1 pkt 81 ww. rozporządzenia dotyczyć będzie jedynie sieci przeznaczonych do odprowadzania ścieków bytowych lub ścieków		

		dot. tego, czy należy sumować długości realizowanych odcinków sieci kanalizacyjnych?	komunalnych, w rozumieniu art. 16 pkt 62 i 63 Prawa wodnego. Natomiast sieci kanalizacji deszczowej, bez względu na ich lokalizację, nie powinny być zaliczane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ad 2. Pytanie wynika z występujących w praktyce wątpliwości.		
13.	§ 3 ust. 1 pkt 83	Sugerujemy rozważenie, czy warto wyodrębnić punktu skupu złomu i innych punktów zbierania odpadów?	Wydaje się, że procedurze oceny środowiskowej powinny podlegać punkty zbierające wszystkie rodzaje odpadów – bez wyodrębniania złomu i innych. Tak samo wpisywanie wyjątków w postaci odpadów obojętnych jest mało precyzyjne i może rodzić pole do nadużyć. Tylko ustawa o odpadach wprowadza definicję odpadów obojętnych, która jest bardzo ogólna – i jako lepsze rozwiązanie jawi się sklasyfikowanie katalogu odpadów pod kątem wyodrębnienia odpadów obojętnych. W praktyce występują sytuacje, w których tzw. odpady obojętne są zbierane w dużych ilościach powodując uciążliwość dla terenów sąsiednich – np. stłuczka szklana do hut. Pomijanie odpadów obojętnych w ocenie oddziaływania na środowisko może nie w pełni zabezpieczać interesy i komfort życia właścicieli sąsiednich nieruchomości.		
14.	§ 3 ust. 1 pkt 85	Należy rozważyć doprecyzowanie proponowanego przepisu.	Na terenach objętych eksploatacją górnictw, tereny niekorzystnie przekształcone (zapadliska)		

			posiadają różne wielkości, głębokości, pojemności. Ogólny zapis pkt. 85 może budzić wątpliwości interpretacyjne oraz liczne zapytania, szczególnie wśród podmiotów zainteresowanych lub zobowiązanych do wykonania ww. działań.		
15.	§ 3 ust. 1 pkt 90	<p>1. Wydaje się, że zmiana lasu np. na użytek rolny powinna dotyczyć sytuacji, kiedy na powierzchni leśnej przewidzianej do zmiany występują drzewa.</p> <p>2. Proponowane postanowienia wymagają skorelowania z przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p>	<p>Ad 1. W praktyce zdarzają się przypadki, w których przy wydawaniu decyzji o zmianie lasu na użytek rolny dochodziło do następującej sytuacji: rolnik chcący sprostować zapisy ewidencji do stanu na gruncie musiał występować o uzyskanie decyzji środowiskowej jeżeli grunt leśny stanowił enklawę wśród pól. Sytuacja jest zrozumiała w momencie, gdy powierzchnia taka pokryta jest drzewostanem, ale jeżeli tych drzew fizycznie nie ma np. od 50 lat i jest to pole uprawne, to trudno od rolnika wymagać uzyskania decyzji środowiskowej.</p> <p>Ad 2. Uwaga o charakterze doprecyzującym.</p>		
16.	§ 3 ust. 1 pkt 105 lit. a	Warto rozważyć ograniczenie brzmienie projektowanego przepisu § 3 pkt 105 lit. a w następujący sposób: „a) w liczbie nie mniejszej niż 1,25 DJP, jeżeli działalność ta prowadzona będzie w odległości mniejszej niż 300 m od zrealizowanego lub realizowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli nerek w liczbie nie mniejszej niż 1,25 DJP...”	Ustalenie czy w odległości mniejszej niż 300 metrów od danego przedsięwzięcia (fermy nerek) jest planowane podobne do niego przedsięwzięcie jest obecnie bardzo trudne, lub niemożliwe. Sposób ewidencji i informowania przez poszczególne organy administracji o prowadzonych postępowaniach (w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 71 ust. 1 i 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...) nie obejmuje		

			przedstawiania na mapie lokalizacji przedsięwzięć, których dotyczy decyzja lub wniosek. Informacje o prowadzonych postępowaniach i wydawanych decyzjach o której mowa w art. 71 ust. 1 i 72 ust. 1 ustawy ooś, zamieszczane są przez organy administracji na różnych portalach.		
17.	§ 3 ust. 1 pkt 106 lit. a	Warto rozważyć ograniczenie brzmienie projektowanego przepisu § 3 pkt 106 lit. a w następujący sposób: „a) w liczbie nie mniejszej niż 20 DJP, jeżeli działalność ta prowadzona będzie w odległości mniejszej niż 300 m od zrealizowanego lub realizowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki w liczbie nie mniejszej niż 20 DJP...”	Ustalenie czy w odległości mniejszej niż 300 metrów od danego przedsięwzięcia (fermy) jest planowane podobne do niego przedsięwzięcie jest obecnie bardzo trudne, lub niemożliwe. Sposób ewidencji i informowania przez poszczególne organy administracji o prowadzonych postępowaniach (w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 71 ust. 1 i 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...) nie obejmuje przedstawiania na mapie lokalizacji przedsięwzięć, których dotyczy decyzja lub wniosek. Przedsięwzięcie, którego dotyczą wszczęte postępowania nie zawsze obejmuje całą działkę, może ono obejmować jej niewielki fragment leżący w odległości większej niż 300 m od granicy działki, na której lokalizowane jest klasyfikowane przedsięwzięcie. Informacje o prowadzonych postępowaniach i wydawanych decyzjach o której mowa w art. 71 ust. 1 i 72 ust. 1 ustawy ooś, zamieszczane są przez organy administracji na różnych portalach.		
18.	§ 3 ust. 2 pkt 2	1. Rozważenie wszystkich skutków	Ad 1. W stosunku do obecnie		

		<p>proponowanej modyfikacji w stosunku do przepisu obecnie obowiązującego.</p> <p>2. Wprowadzenie proponowanego przepisu wymaga zaproponowania właściwych rozwiązań intertemporalnych.</p>	<p>obowiązującego analogicznego przepisu – zawartego w rozporządzeniu Rady Ministrów – wprowadzona została istotna zmiana. Idea tej zmiany jest czytelna: ma ona na celu zapobieżenie podziału przedsięwzięć na części – o wielkości podprogowej w celu uniknięcia zaliczenia ich do mogących oddziaływać na środowisko – co zresztą wynika z przedstawionego uzasadnienia zmiany zawartej w pkt 38 uzasadnienia do nowego rozporządzenia.</p> <p>Jednakże warto zwrócić uwagę na to, do czego przepis w nowym brzmieniu doprowadzi w praktyce – zwłaszcza w przypadku inwestycji infrastrukturalnych np. dróg, sieci. Zostanie to omówione na przykładzie dróg.</p> <p>Otóż drogi – zwłaszcza o charakterze lokalnym, tj, gminne i powiatowe – są obiektami w znakomitej większości istniejącymi od kilkudziesięciu, nieraz nawet i kilkuset lat.</p> <p>Jasnym jest, że w czasie swojego istnienia praktycznie każda tego typu droga na całym odcinku podlegała i to wielokrotnym przebudowom i rozbudowom, przez co obecnie nie znajdzie się już z reguły takiego, najdrobniejszego nawet fragmentu drogi gminnej i powiatowej, który pozostałby nienaruszony w stosunku do stanu z okresu powstawania drogi. Ich obecny stan jest wynikiem</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>przebudów i rozbudów dokonywanych wielokrotnie na przestrzeni kilkudziesięciu lat. Roboty te w znakomitej większości nie były objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (której posiadanie pozwoliłoby zastosować wyłączenie wskazane w ostatnim zdaniu nowego, omawianego przepisu), gdyż z reguły przebudowy i rozbudowy dotyczą odcinków krótkich (kilkadziesiąt/kilkaset metrów).</p> <p>Ad 2. Uwaga ta wynika z następującej – bardzo prawdopodobnej – sekwencji zdarzeń: inwestycja polegała na budowie centrum handlowego, uzyskała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i w ciągu kilku lat wykonana została rozbudowa i kilka przebudów, każde z tych drobnych przedsięwzięć nie wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po wejściu w życie przedmiotowego projektu rozporządzenia, inwestor składa wniosek o kolejną rozbudowę – niekwalifikowaną, czy wówczas obowiązkiem organu jest zsumowanie wszystkich dokonanych przebudów i rozbudowy, które wcześniej nie podlegały kwalifikacji?</p>		
--	--	--	--	--	--