

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
Projekt z dnia	8 kwietnia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 (zmieniający ustawę – Prawo budowlane)	Proponujemy przeanalizowanie ewentualnego uchylenia przepisu art. 5a ust. 2 Prawa budowlanego.	Prawa właścicieli, użytkowników wieczystych, zarządców nieruchomości, na których będą wykonywane roboty budowlane przy inwestycji liniowej o przebiegu ustalonym w planie przestrzennym są odpowiednio chronione na etapie procedury uchwalania planu miejscowego, wobec tego zasadne byłoby stosowanie art. 49 Kpa również dla tych nieruchomości. Uprościłoby to znacznie procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę dla takich przedsięwzięć budowlanych.		
2.	Art. 1 (zmieniający art. 3 Prawa budowlanego)	Proponujemy uzupełnienie zmian w słowniczku o następujące modyfikacje: 1. W definicji „budynku mieszkalnego jednorodzinnego” sugerujemy zastąpienie wyrazu „samodzielną”	Ad 1. Taka zmiana powinna zakończyć dyskusję co do tego, czym różni się budynek dwulokalowy z podziałem lokali w pionie od dwóch budynków w zabudowie bliźniaczej – gdyż wg orzecznictwa wspólne ściany		

		<p>zwrotem „całkowicie niezależną całość”.</p> <p>2. Przesądzenie, że „urządzenia budowlane” mogą dotyczyć również instalacji znajdujących się poza budynkiem.</p>	<p>oznaczają również „samodzielność konstrukcyjną”.</p> <p>Ad 2. Użyte w różnych innych miejscach ustawy (np. art. 34 ust. 3, art. 36a) określenie „urządzenia budowlane” sugeruje, że może chodzić również o instalacje poza budynkiem, ale nie zostało to wyraźnie zapisane we wskazanej definicji.</p>		
3.	<p>Art. 1 pkt 1 (zmieniający art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego)</p>	<p>1. Definicja nie zawiera rozwinięcia użytego pojęcia „zabudowa”, które nie posiada żadnej definicji w obowiązujących przepisach.</p> <p>2. Warto zwrócić uwagę na to, że obszar oddziaływania powinien odnosić się np. do służebności przejazdu i przechodu – stąd też pytanie o rozumienie sformułowania „ograniczenia w zabudowie”.</p>	<p>Ad 1. Należy tu wskazać, że sama idea obszaru oddziaływania obiektu i co za tym idzie kręgu stron w procedurze pozwolenia na budowę jest w praktyce bardzo uznaniowa i powodująca spory na linii organ-projektant-właściciele działek w otoczeniu inwestycji. Spory na linii projektant-organ powstały z chwilą, gdy do prawa budowlanego wprowadzona została zmiana, w wyniku której projektant otrzymał obowiązek określania w projekcie budowlanym obszaru oddziaływania. Jednocześnie organ administracji architektoniczno- budowlanej – będąc zobowiązany do ustalenia kręgu stron w postępowaniu administracyjnym (co wynika z zasad jego prowadzenia ustalonych w Kpa) musi w tym celu także dokonać własnych ustaleń co do obszaru oddziaływania inwestycji ze względu na treść art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego. Ustalenia te z reguły są odmienne od tych dokonywanych przez projektanta. Prowadzi to do ww. sporów.</p> <p>Ad 2. Istnieje ryzyko, że działka drogowa ze służebnością nie będzie</p>		

			wpisywała się w treść definicji obszaru oddziaływania.		
4.	Art. 1 pkt 2 i 3 (zmieniający art. 9 i dodający art. 9a do Prawa budowlanego)	<p>1. Czy projektodawcy przewidują zapewnienie organom administracji architektoniczno-budowlanej zwiększonego finansowania w związku z proponowaną zmianą? Czy projektodawcy zamierzają zapewnić wsparcie eksperckie – np. w formie bezpłatnych szkoleń – dla pracowników urzędów obsługujących właściwe organy – z zakresu stosowania proponowanych przepisów?</p> <p>2. Wnosimy o dostosowanie właściwych rozporządzeń do proponowanych zmian.</p>	<p>Ad 1. Projektodawcy zaproponowali dość ważną zmianę kompetencyjną. Aby mogła ona doprowadzić do osiągnięcia zamierzonego celu, należy zapewnić odpowiednie wsparcie organom administracji architektoniczno-budowlanej – zarówno przed, jak i po wejściu w życie procedowanych rozwiązań.</p> <p>Ad 2. Postulat ma na celu zapewnienie spójności aktów, a co za tym idzie – sprawnego działania. Chodzi m.in. o rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego oraz rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>		
5.	Art. 1 pkt 2 (zmieniający art. 9 ust. 3 pkt 4 Prawa budowlanego)	Proponujemy uzupełnienie przepisu o obiekty objęte ochroną konserwatorską ujęte w gminnej ewidencji zabytków oraz obiekty usytuowane na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.	Uwaga ma na celu zapewnienie możliwie kompletnej ochrony obiektom i obszarom zabytkowym.		
6.	Art. 1 pkt 6 (zmieniający art. 20 ust. 1 Prawa budowlanego)	Wydaje się, że warto byłoby uzupełnić art. 20 ust. 1 o punkt dot. określenia obszaru oddziaływania ze wskazaniem przepisów, na podstawie których został on ustalony.	Obszar oddziaływania obiektu budowlanego jest wyznaczany przez projektanta – w zasadzie nie wiadomo jak postępować w sytuacji, gdy projektant niewłaściwie określa obszar oddziaływania obiektu, nadmiernie go rozszerza lub zawęża, co ma wpływ na określenie stron postępowania.		
7.	Art. 1 pkt 6 (zmieniający art. 20 ust. 1, 2, 3 i 4 Prawa budowlanego)	Sugerujemy rozważenie, czy nie byłoby zasadnym dodanie we wskazanych ustępach po zwrocie „nie wymaga” sformułowania „z zastrzeżeniem ust. 6 i 7”?	Taka redakcja uzmysłowiłaby czytającemu (niekoniecznie prawnikowi znającemu regułę <i>lex specialis...</i>), że istnieją jeszcze dodatkowe uwarunkowania, które		

			dla poszczególnych kategorii budów i robót budowlanych mogą skutkować koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia – pomimo, iż w „normalnych” sytuacjach nie byłoby takowego wymogu.		
8.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 Prawa budowlanego)	Proponujemy rozważenie dodania do art. 29 ustępów regulujących zagadnienie przedkładania przez zgłaszającego stanowiska właściwego organu ochrony środowiska co do tego, że przedsięwzięcie nie wymaga oceny oddziaływania na środowisko – i analogicznego rozwiązania w odniesieniu do obszarów Natura 2000.	Dzięki takiemu rozwiązaniu organ administracji architektoniczno-budowlanej uzyskiwałby pełen ogląd na kwestie środowiskowe dot. danej inwestycji.		
9.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 3 pkt 1d Prawa budowlanego)	Sugerujemy doprecyzowanie katalogu robót budowlanych dotyczących przebudowy drogi w zakresie budowy linii oświetlenia ulicznego i elementów odwodnieniowych drogi.	Linia oświetlenia ulicznego stanowi sieć oświetleniową, która nie może być uznana za część przesyłowej lub dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej. Sieć oświetlenia ulicznego jest elementem drogowej infrastruktury technicznej, której funkcjonowanie związane jest z potrzebami technicznymi drogi. Tym samym wykonanie oświetlenia ulicznego będzie stanowiło przebudowę drogi w świetle dotychczasowego art. 3 pkt 7a Pr. bud., dla której zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 12 Pr. bud. w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 2 Pr. bud., wymagane jest zgłoszenie. Ponadto zasadnym byłoby doprecyzowanie tego, jakie załączniki powinny być wymagane przy takiej interpretacji sieci oświetleniowej (np. projekt zagospodarowania terenu).		
10.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29	Sugerujemy rozważenie nałożenia na budowę oczyszczalni ścieków obowiązku uzyskiwania pozwolenia	Budowa oczyszczalni ścieków jest możliwa jedynie wtedy, gdy grunt spełnia minimalne wymogi stawiane		

	ust. 1 pkt 5 Prawa budowlanego)	na budowę lub chociaż obowiązku wykonywania badań gruntowych, np. w formie opinii – w celu oceny właściwości gruntu w kontekście możliwości technicznych budowy na danym terenie oczyszczalni ścieków. Ponadto proponujemy rozważenie wprowadzenia obowiązku przekazywania danych odnośnie lokalizacji, typu i parametrów oczyszczalni ścieków do właściwych gmin w celu kontroli i objęcia poprawności ich funkcjonowania nadzorem.	warunkom terenowym dla tego typu urządzeń, a przesądzenia w tym zakresie może dokonać jedynie osoba posiadająca odpowiednie przygotowanie zawodowe po dokonaniu badań terenowych, uregulowanych m.in. w rozporządzeniu w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska naturalnego i rozwiązań technicznych, technologicznych funkcjonowania przydomowych oczyszczalni ścieków.		
11.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 11 Prawa budowlanego)	Wnosimy o uzupełnienie przepisu o zjazdu z dróg gminnych i powiatowych.	Pełne skorelowanie regulacji z postanowieniami ustawy o drogach publicznych. Albowiem zjazdy z dróg wszystkich kategorii powinny wymagać zgłoszenia i być realizowane za zgodą zarządcy drogi. Brak regulacji w tym zakresie w Prawie budowlanym stanowi niespójność z ustawą o drogach publicznych. Warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę powinno być, co najmniej, zapewnienie o możliwości skomunikowania inwestycji z drogą publiczną. Obecnie inwestorzy wyłączają z opracowania w projekcie budowlanym wjazdu i nie występują do zarządców o decyzje lokalizacyjne na zjazd, co na etapie odbioru inwestycji nie jest uregulowane i powoduje, iż zrealizowana inwestycja nie może funkcjonować, bo nie są spełnione przepisy ustawy o drogach publicznych.		
12.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29	Proponujemy rozważenie uzupełnienia wskazanych	Budowa na granicy działek – co do zasady – powinna być wyłączona z		

	ust. 1 pkt 14 i 16 Prawa budowlanego)	postanowień o zwrot „z wyłączeniem lokalizacji w granicy”.	procedury zgłoszenia, ze względu na konflikty międzysąsiedzkie oraz stwarzanie zagrożenia pożarowego dla sąsiedniej zabudowy.		
13.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 14 lit. a i b oraz art. 29 ust. 1 pkt 16 Prawa budowlanego)	Sugerujemy zastąpienie zwrotu „parterowy” wyrażeniem „jednokondygnacyjny”.	Uwaga opiera się na braku definicji sformułowania „parterowy”.		
14.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 14 lit. c oraz pkt 22 Prawa budowlanego)	Określenie „powierzchnia zabudowy” należy zastąpić określeniem „powierzchnia”.	Powierzchnia zabudowy zgodnie z Polską Normą dotyczy budynków. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określony w nich % zabudowy dotyczy również budynków – tak więc określnie: „powierzchnia zabudowy” użyte w stosunku do wiat i tarasów wprowadzi niepotrzebne zamieszanie pojęciowe.		
15.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 15 lit. a i b Prawa budowlanego)	Sugerujemy uzupełnienie przepisu o wyrażenie „jednokondygnacyjnych”.	Uwaga opiera się na braku definicji sformułowania „parterowy”.		
16.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 20 Prawa budowlanego)	Proponujemy uzupełnienie przepisu o sformułowanie „wraz z instalacjami i urządzeniami towarzyszącymi”.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
17.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 22 Prawa budowlanego)	Wnosimy o ujednoczenie wymagań stawianych podobnym sobie obiektom. W związku z tym przepis powinien równocześnie zostać uzupełniony o schody zewnętrzne i podesty.	Budowa przydomowych tarasów naziemnych (do 35 m ²) wymaga zgłoszenia, natomiast pozostałe tarasy (wsparte na słupkach) będą wymagały pozwolenia na budowę. Należy postawić pytanie: jak to się ma do budowy przydomowych ganków i oranżerii o pow. do 35m ² , które również wymagają tylko zgłoszenia? Wydaje się, że wszystkie przydomowe tarasy o pow. do 35 m ² powinny wymagać zgłoszenia.		

18.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 1 pkt 28 Prawa budowlanego)	Prosimy o wyjaśnienie, czy dotyczy to również bankomatów wbudowanych w ścianę zewnętrzną konstrukcyjną budynku (wymaga przebudowy przegrody zewnętrznej)?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
19.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 2 pkt 11 Prawa budowlanego)	Wnosimy o usunięcie tego przepisu.	Uwaga związana ze wskazanym wyżej związkiem z ustawą o drogach publicznych.		
20.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 2 pkt 16 Prawa budowlanego)	Proponujemy uzupełnienie przepisu o „platformy i podnośniki o wysokości podnoszenia do 3 metrów”.	W opinii praktyków takowe uzupełnienie jest jak najbardziej zasadne, stąd jego propozycja.		
21.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 3 pkt 3, w szczególności lit. c Prawa budowlanego)	1. Proponujemy uzupełnienie art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. c o sformułowanie „wraz z fundamentami”. 2. Sugerujemy uzupełnienie katalogu o zadaszenia wejść i tarasów.	Uwagi o charakterze doprecyzującym.		
22.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d)	Czy zgłoszenie wewnętrznej instalacji gazowej w budynku użytkowanym będzie musiało zawierać sporządzone przez inwestora szkice i niezbędny opis?	Uwaga o charakterze doprecyzującym – być może warto byłoby rozważyć zwolnienie ze zgłoszenia (analogicznie do pozostałych instalacji wewnętrznych).		
23.	Art. 1 pkt 7 (zmieniający art. 29 ust. 7 Prawa budowlanego)	Obecne brzmienie przepisów pomija obiekty i obszary objęte wpisem do gminnej ewidencji zabytków.	Uwaga wynikająca z troski o obiekty i obszary zabytkowe.		
24.	Art. 1 pkt 9 lit. c (zmieniający art. 30 ust. 2 Prawa budowlanego)	Prosimy o przeanalizowanie doprecyzowania przepisów w zakresie sporządzania „odpowiednich szkiców lub rysunków”.	Prośba wynika z tego, że w praktyce często szkice i rysunki (np. rzut poziomy, elewacje, lokalizację na mapie np. garażu czy budynku gospodarczego) będące załącznikiem do zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę są sporządzane przez wnioskodawców niedbale.		
25.	Art. 1 pkt 9 lit. f (zmieniający art. 30 ust. 5e Prawa budowlanego)	Należy doprecyzować pojęcie „ostemplowanie”.	Pojęcie to może budzić wątpliwości w odniesieniu do wersji elektronicznych dokumentów. Ponadto warto rozważyć		

			ograniczenie ostemplowania np. do pierwszej strony.		
26.	Art. 1 pkt 9 lit. f (zmieniający art. 30 ust. 6 Prawa budowlanego)	Proponujemy uzupełnienie przepisu o kolejny punkt o treści: „zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót objętych postępowaniem prowadzonym przez organ nadzoru budowlanego niezakończonych decyzją ostateczną”.	Uwaga ma na celu zapewnienie spójności pomiędzy działaniami organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego.		
27.	Art. 1 pkt 13 lit. a (zmieniający art. 34 ust. 3 pkt. 2 lit. e Prawa budowlanego)	Prosimy o sformułowanie definicji „charakterystyki ekologicznej”.	Jest to określenie, które nie ma przyjętej jednolitej definicji – w związku z czym projektanci będą mieli różnego rodzaju wątpliwości.		
28.	Art. 1 pkt 13 lit. a (zmieniający art. 34 ust. 3 pkt 3)	Sugerujemy rozważenie ograniczenia wymagania projektu technicznego.	Zgodnie z propozycją zawartą w projekcie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego – być może dla niewielkich obiektów budowlanych projekt techniczny nie powinien być wymagany.		
29.	Art. 1 pkt 13 lit. a (zmieniający art. 34 ust. 3 pkt 4 Prawa budowlanego)	Wnosimy o usunięcie wyrażenia „w zależności od potrzeb” i dodanie wyrażenia „drogi powiatowe i gminne”.	Kolejna uwaga wynikająca z postanowień ustawy o drogach publicznych.		
30.	Art. 1 pkt 13 lit. d (zmieniający art. 34 ust. 5 Prawa budowlanego)	Sugerujemy rozważenie uchylecia wskazanego przepisu.	Praktycy wskazują na to, że nie jest on w ogóle wykorzystywany.		
31.	Art. 1 pkt 15 (zmieniający art. 36a Prawa budowlanego)	Sugerujemy rozważenie poszerzenia brzmienia przepisu o zagadnienie „dużych odstępstw” od warunków pozwolenia na budowę.	W przepisie dotyczącym istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 1 pkt.15 projektu ustawy dotyczący zmiany art. 36 a Prawa budowlanego) warto by wprowadzić regulacje dotyczące „górną granicę” istotnego odstąpienia. W przepisie tym pomimo kolejnych jego zmian w ostatnich latach nie było tego typu		

			<p>regulacji więc oczywistym było dla organów wydających pozwolenie na budowę, iż granica taka nie istnieje i każde odstępstwo, które nie jest istotne należy kwalifikować jako istotne i co za tym idzie wymagające uzyskania przez Inwestora decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Niemniej jednak pojawiły się interpretacje wynikające z orzecznictwa sądów administracyjnych które wskazują, iż istnieją jakieś kategorie odstępstw które można nazwać umownie jako „za bardzo istotne” a mianowicie takie, które zgodnie z tym orzecznictwem nie mogą podlegać zatwierdzeniu projektu zamiennego, a należy na nie wydać zupełnie nowe pozwolenie na budowę.</p>		
32.	Art. 1 pkt 17 (zmieniający art. 37 ust. 2 Prawa budowlanego)	Sugerujemy ponowne przeanalizowanie przedmiotowego przepisu przez projektodawców.	<p>Jak sama nazwa wskazuje, pozwolenie na budowę może dotyczyć tylko czegoś co ma powstać w przyszłości. W sytuacji, gdy obiekt został wybudowany, do rozstrzygnięcia pozostaje wyłącznie kwestia, czy może on być użytkowany. W związku z powyższym inwestor winien być zobowiązany do dostarczenia inwentaryzacji (a nie projektu budowlanego, bo projekt może dotyczyć wyłącznie czegoś co ma powstać) wraz z orzeczeniem technicznym i wszystkie inne dokumenty, jakie są wymagane do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Wówczas właściwy organ wydaje decyzję o dopuszczeniu obiektu do użytkowania lub nakazuje wykonanie robót budowlanych, które doprowadzą do zgodności</p>		

			<p>objektu z planem miejscowym lub/i innymi przepisami prawa.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że w świetle proponowanego brzmienia przepisu nie wiadomo, jak miałyby się potoczyć dalsza procedura, gdyby organ odmówił wydania pozwolenia na budowę dot. istniejącego obiektu.</p>		
33.	Art. 1 pkt 19 (zmieniający art. 39 ust. 3 Prawa budowlanego)	Warto rozważyć wprowadzenie rozwiązania eliminującego konieczność dwukrotnego uzgadniania dokumentacji projektowej z wojewódzkim konserwatorem zabytków poprzez wprowadzanie przepisu dot. tego, że w przypadku uzyskania przez inwestora opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przepisu art. 106 KPA nie stosuje się.	<p>Z uwagi na postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji WZ inwestorzy bardzo często występują o uzgodnienie dokumentacji projektowej do wojewódzkiego konserwatora zabytków przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę. Pomimo uzyskania uzgodnienia bądź opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków organ architektoniczno-budowlany na etapie rozpoznania wniosku o pozwolenie na budowę z uwagi na zapisy art. 106 Kpa zobowiązany jest do uzyskania ponownego uzgodnienia (w formie postanowienia). Wydaje się, że ponowne wystąpienie o uzgodnienie dokumentacji jedynie z przyczyn formalnych jest zbędne. Ponadto wydłuża ono okres oczekiwania na pozwolenie o ok. 30 dni. Przepis art. 39 ust. 3 Pr. bud. i 106 Kpa w obecnym brzmieniu nie dają możliwości odstąpienia od konieczności uzyskania opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków.</p>		
34.	Art. 1 pkt 23 lit. c (zmieniający art. 42 ust. 3 Prawa budowlanego)	Czy w opinii projektodawców pozostawienie tego przepisu w systemie jest uzasadnione jego praktycznym zastosowaniem?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

35.	Art. 1 pkt 51 lit. b (zmieniający art. 71 ust. 4b Prawa budowlanego)	Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu, tj.: „do sprzeciwu, o którym mowa w ust. 4, przepis art. 30 ust. 6a stosuje się”.	Proponowany przepis odsyła do art. 30 ust 6 mówiącego o przypadkach, w których organ wnosi sprzeciw do zgłoszenia. W tym przypadku jest on zbędny, ponieważ art. 71 ust. 5 określa, kiedy organ wnosi sprzeciw przy zgłoszeniu zmiany sposobu użytkowania. Natomiast art. 30 ust 6a określa dzień wniesienia sprzeciwu – i to odesłanie powinno zostać utrzymane.		
36.	Art. 1 pkt 54 (zmieniający art. 82b Prawa budowlanego)	Czy brak uwzględnienia w przepisie zgłoszenia robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a i pkt 3 lit. d jest zabiegiem zamierzonym?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
37.	Art. 5 (zmieniający ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków)	<p>Proponowana regulacja jest bardzo kontrowersyjna. Po pierwsze, zawężająco podchodzi do kwestii swobodnego ustalania przez gminę opłat związanych z przyłączeniem do sieci – zakazując ich pobierania, bez rozważenia uszczuplenia dochodów – wzięto pod uwagę jedynie obniżenie obciążeń finansowych inwestorów.</p> <p>Po drugie – co wręcz przerażające – MiiR ponownie (po projekcie nowelizacji ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) stosuje podejście polegające na tym, że ustalane są wyśrubowane terminy na dokonanie czynności przez podmioty samorządowe, bez jakiegokolwiek wsparcia w ich dochowaniu; bez rozważenia tego, czy terminy te nie są za krótkie – a w razie ich niedochowania przewidziane jest nałożenie kary.</p>	Należy w tym miejscu postawić pytanie o to, czy resort w pełni rozumie rozmaite różnice pomiędzy modelem administracji zdecentralizowanej a administracji zdecentralizowanej? Wykonywanie zadań i kompetencji pod groźbą nałożenia kary – wcale nie w przypadkach skrajnych naruszeń przepisów materialnoprawnych czy proceduralnych – niewiele ma wspólnego z administracją zdecentralizowaną. Przypomnieć trzeba, że administracja samorządowa jest administracją zdecentralizowaną w świetle postanowień Konstytucji RP.		