

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Finansów
Projekt z dnia	14 maja 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 1 lit. d	Uwaga redakcyjna – w związku z uchYLENIEM art. 17 ust. 2a należałoby uchylić art. 108 ust. 4.			
2.	Art. 1 pkt 7 lit. b (dot. art. 105a ust. 3 pkt 4)	Propozycja brzmienia: „Jeżeli powstanie zaległości podatkowych nie wiązało się ze świadomym uczestnictwem podmiotu dokonującego dostawy towarów lub świadczenia usług, o których mowa w ust. 1, w nierzetelnym rozliczaniu podatku w celu odniesienia korzyści majątkowej”.	Proponowana zmiana brzmienia przepisu wykluczy z objęcia odpowiedzialnością solidarną przypadki, w których dostawca dochował wszelkiej należytej staranności i nieświadomie znalazł się w łańcuchu transakcji mających na celu nierzetelne rozliczanie podatku VAT.		
3.	Art. 1 pkt 9 lit. a oraz analogiczna uwaga do art. 1 pkt 10 li a	Doprecyzowanie przepisów – projektowany art. 106e ust. 1 pkt 18 oraz 108a ust. 1a odnosi się do faktur/faktury dokumentującej transakcję, które są w bardzo ogólny sposób zdefiniowane w Prawie przedsiębiorców.	Uwzględniwszy przewidziane w projekcie sankcje przepisy są daleko nieprecyzyjne. Wątpliwości budzi np. to, w jaki sposób ustalić, kiedy dojdzie do osiągnięcia 15 tys. zł i jak go rozumieć (indywidualnie dla jednej faktury, do grupy transakcji,		

			<p>do płatności) czy też sposób identyfikacji niektórych towarów i usług objętych obligatoryjnym mechanizmem podzielonej płatności.</p> <p>Zdarzają się przypadki gdy na jednej fakturze znajdują się zarówno towary wymienione w nowym załączniku nr 15 jak i towary, które nie zostały w nim ujęte. Pojawiają się pytania:</p> <p>1) W jaki sposób należy wtedy dokonać płatności, tj. za towary z załącznika nr 15 mechanizmem podzielonej płatności a pozostałe towary zwykłym przelewem, ponieważ w tym obszarze pozostanie dowolność wyboru?</p> <p>2) Czy oznaczenie na fakturze w postaci zapisu „mechanizm podzielonej płatności” będzie dotyczyło wybranych pozycji faktury (towarów i usług wymienionych w załączniku nr 15)?</p> <p>3) Jak wtedy określić moment przekroczenia limitu 15 tys. zł?</p>		
4.	Art. 1 pkt 9 lit. c	<p>Dodatkowe zobowiązanie podatkowe w przypadku braku adnotacji „mechanizm podzielonej płatności” to w rzeczywistości kara finansowa, która w praktyce może być niewspółmierna do popełnionego czynu i która będzie nakładana pomimo braku po stronie podatnika/pracownika podatnika zamiaru naruszenia przepisów prawa podatkowego oraz pomimo niewystąpienia ubytku w dochodach budżetu państwa w tym faktycznego wykonania zapłaty w systemie podzielonej płatności.</p>	<p>Wskazany przepis w sposób oczywisty narusza konstytucyjną zasadę proporcjonalności. W uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 października 2004 r. Sygn. akt SK 33/03 wskazano, że „art. 84 Konstytucji przewiduje możliwość wydania ustaw nakładających obowiązek podatkowy i dlatego sam obowiązek podatkowy nie powinien być traktowany jako ograniczenie konstytucyjnych wolności i praw.</p> <p>Natomiast środki służące realizacji tego obowiązku, ingerujące w sferę praw i wolności obywatelskich, mogą być</p>		

			<p>oceniane z punktu widzenia uwzględnienia wymogów zawartych w art. 31 ust. 3 Konstytucji.”</p> <p>Projektowany przepis zakłada taką samą karę za brak adnotacji na fakturze (w tym również wynikającej ze zwykłego ludzkiego błędu), jak w przypadku świadomego uczestniczenia w oszustwach podatkowych i osiągnięcia nieuprawnionych korzyści majątkowych kosztem budżetu państwa. Rozumiemy potrzebę uszczelniania systemu poboru podatków ale działania te należy odróżnić od działań prowadzących do podwójnego opodatkowania tej samej transakcji.</p> <p>Ponadto w przypadku jednostek samorządu terytorialnego w praktyce za to samo naruszenie będą mogły być wyciągane różne sankcje (osoby odpowiedzialne za jej rozliczenia podatkowe będą ponosić odpowiedzialność karnoskarbową).</p>		
5.	Art. 1 pkt 10 lit. b (w części dotyczącej wprowadzanego art. 108a ust. 3a oraz ust. 3b pkt 1 lit. a)	Należy doprecyzować o jaki miesiąc chodzi (30 dni/jeden miesiąc rozliczeniowy).	Ułatwienie rozliczenia faktur i księgowanie przelewów.		
6.	Art. 1 pkt 10 lit. c	Analogiczna uwaga jak do art. 1 pkt 9 lit. c w zakresie konsekwencji wobec podatnika za dokonanie zapłaty z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności. Ponadto zwracamy uwagę, że konieczność doprecyzowania przepisów o przypadki innej formie niż na rachunek bankowy (np. w formie kompensaty zobowiązań).	Uzasadnienie analogiczne jak w uwadze do art. 1 pkt 9 lit. c. wraz z uwagą dotyczącą odpowiedzialności pracownika podatnika z projektowanego art. 57c KKS.		

7.	Art. 1 pkt 11 lit. b (dot. art. 108b ust. 5)	Zbyt ogólnie sformułowana przesłanka odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT (należy zmienić art. 108b ust. 5 pkt 2, uzależniający odmowę od „uzasadnionej obawy” wystąpienia wskazanych zdarzeń).	Niejednoznaczne, nieostre przesłanki obligujące organ do odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT, co doprowadzić może do wydania decyzji odmownej jedynie w oparciu o uznanie administracyjne.		
8.	Art. 4 pkt 1	<p>1) Wyjaśnienie jak projektowany przepis będzie mógł być zastosowany przez jednostki organizacyjne samorządów.</p> <p>2) Ponadto wnosimy o rozważenie poszerzenia katalogu o wpłaty na rachunek jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podatku rolnego, regulowanego na podstawie ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym - podatku leśnego, regulowanego na podstawie ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym - podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, regulowanych na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi regulowanych na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. 	<p>Centralizacja w JST dotyczy wyłącznie rozliczeń VAT. Dla pozostałych podatków czy też składek, jednostki organizacyjne posługują się odrębnymi numerami NIP. Ze względu na to, że gminne jednostki budżetowe nie posiadają osobowości prawnej ani zdolności prawnej, rachunki którymi dysponują otwarte zostają dla JST. Z tych samych rachunków jednostki organizacyjne przekazują środki do urzędów skarbowych jako zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych jak i do ZUS z tytułu należnych składek (w tych przelewach wskazują NIP nadany dla jednostki). Obecnie realizując przelew podatkowy dot. zapłaty VAT – bank zawsze w pierwszej kolejności pobiera środki z rachunku VAT. Czy ta sama zasada będzie dot. zapłaty pozostałych podatków i składek?</p> <p>2) Przeznaczenia środków zgromadzonych na rachunku VAT na uregulowanie należności wpłacanych na rachunek jednostki samorządu terytorialnego stanowiłoby dodatkowe udogodnienie dla podatników. Umożliwiłoby to „upłynnienie” środków zgromadzonych na tym rachunku, przy jednoczesnym uwolnieniu się od</p>		

			zobowiązania podatkowego należnego wobec organu podatkowego jakim są jednostki samorządu terytorialnego. Dodatkowo umożliwienie prowadzenia postępowania egzekucyjnego wobec środków zgromadzonych na rachunku VAT poprawiłoby efektywność egzekucji należności pieniężnych samorządu.		
9.	Art. 12	Wydłużenie vacatio legis co najmniej do 1 stycznia 2020.	Wprowadzenie zmian legislacyjnych grożących tak dużymi sankcjami i które wymagają przeszkolenia pracowników służb finansowo-księgowych wymaga wprowadzenia vacatio legis uwzględniającego również interes podatników.		
10.		Z uwagi na liczne zmiany prawne oraz specyficzną sytuację jednostek samorządu terytorialnego (centralizacja vat przy odrębności organizacyjnej jednostek i zakładów budżetowych) zasadnym byłoby uregulować zasady ewidencji księgowej oraz sporządzania sprawozdań finansowych.	Brak jednolitych regulacji w zakresie rozliczania i ewidencjonowania płatności dokonywanych w mechanizmie podzielonej płatności przez jednostki samorządu terytorialnego spowodował sytuację w której poszczególne JST kierują się różnymi zasadami przy dokonywaniu płatności tą metodą.		