

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019
Autor	MEN
Projekt z dnia	2019.07.29

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jarosław Komża
e-mail	jk@zpp.pl
tel.	604 483 384

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
1.	Uwaga ogólna	Ze względu na trwające zmiany w arkuszach organizacji szkół w wyniku nowego naboru trudno jest w tej chwili stwierdzić, czy kwota 1 mld zł, zwiększająca część oświatową subwencji na rok 2019, jest wystarczająca do pokrycia kosztów organów prowadzących związanych z wdrożeniem zmian Karta Nauczyciela i innych ustaw. Natomiast z wstępnych szacunków powiatów, które zaktualizowały już arkusze organizacyjne szkół po zakończeniu naboru wynika, że realny wzrost kosztów w wyniku wprowadzonych zmian sięga 20-30 proc.		
2.	Uwaga ogólna	Oczekujemy uwzględnienia w zwiększeniu części oświatowej subwencji na rok 2019 wszystkich kosztów wynikających ze zmian przepisów, tj.: <ul style="list-style-type: none"> - podwyżki wynagrodzeń nauczycieli za okres od września do grudnia br., - zwiększenie dodatków za wychowawstwo do wysokości 300 zł, - obniżenia do 20 godzin pensum nauczycieli praktycznej nauki zawodu - podwyżki wynagrodzeń za okres od stycznia do 	W ocenie skutków regulacji i uzasadnieniu projektu, jako czynniki kosztotwórcze traktowane są wyłącznie: podwyżka nauczycielskich wynagrodzeń i nowe świadczenie dla nauczycieli stażystów. Tymczasem dodatkowe koszty dla organów prowadzących generuje również konieczność wypłacenia nauczycielom zwiększonych do sztywnej kwoty 300 zł dodatków do wynagrodzenia za wychowawstwo. W zależności od konkretnego organu może to być ok. 10-20 proc. kosztu podwyżki	

		sierpnia br.	wynagrodzeń. Dodatkowo w przypadku powiatów koszty pociąga również zmniejszenie pensum nauczycieli praktycznej nauki zawodu z 22 do 20 godzin tygodniowo. Pokrycia kosztów wymienionych wyżej czynników projekt rozporządzenia nie przewiduje. Oznacza to ich przerzucenie na organy prowadzące. Biorąc ponadto pod uwagę brak pokrycia organom prowadzącym kosztów podwyżki nauczycielskich wynagrodzeń o 5 proc od 1 stycznia 2019 r. pogłębi się luka niedofinansowania rzeczywistych kosztów funkcjonowania oświaty. Tym samym powiększy się skala współfinansowania ze strony JST kosztów, które powinny być pokrywane subwencją z budżetu państwa.	
3.	Uwaga ogólna	Co oznacza następujący akapit z uzasadnienia - „Przy podziale dodatkowej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej zostały uwzględnione też dane o średnim wynagrodzeniu nauczycieli zwiększonym o 9,6% w stosunku do wynagrodzenia obowiązującego w styczniu 2019 r.”?		
4.	§ 1 wprowadzający ust. 7a, dot. U_{ti}	Proponujemy następującą definicję wskaźnika U_{ti} : <i>Dodatkowa przeliczeniowa liczba uczniów w szkołach publicznych w i-tej jst, ustalona na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2019 r. i dzień 10 października 2019 r.</i>	W projekcie założono, że wskaźnik liczby uczniów przeliczeniowych U_{ti} ma bazować na stanie liczbowym uczniów z ubiegłego roku. Stan ten jest zupełnie nieadekwatny do liczby uczniów przyjętych do szkół ponadpodstawowych podczas tegorocznego naboru. Liczba uczniów znacząco się powiększyła. Jeśli uzasadnieniem zwiększenia subwencji jest pokrycie kosztów związanych z wprowadzonymi zmianami prawnymi, to logicznym i sprawiedliwym następstwem powinno być bazowanie przy podziale zwiększenia subwencji na rzeczywistych danych liczbowych (w tym uczniów). Ze względu na wyjątkowość obecnej sytuacji zachodzi ku temu poważne uzasadnienie. Dane z SIO przekazywane są elektronicznie, więc w praktyce MEN tym samym dniu nimi dysponuje.	
5.	§ 1 wprowadzający ust. 7a, dot. E_{si}	Proponujemy następującą definicję wskaźnika E_{si} : <i>Liczba nauczycieli stażystów zatrudnionych w przedszkolach,</i>	Wzrost liczby uczniów od 1 września 2019 r. spowoduje konieczność zatrudnienia dodatkowych nauczycieli. Zatem przy podziale części oświatowej	

		<p>szkołach i placówkach wymienionych w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela dla których organem prowadzącym jest i-ta jst, w łącznym wymiarze co najmniej ½ obowiązkowego wymiaru zajęć, z wyłączeniem liczby nauczycieli zatrudnionych na podstawie art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r, - Karta Nauczyciela, ustalona na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2019 r. i dzień 10 października 2019 r. w i-tej jednostce samorządu terytorialnego.</p>	<p>subwencji powinny zostać uwzględnione zwiększone wydatki szkół ponadpodstawowych, do których skierowano znacząco większą liczbę uczniów. Jeśli uzasadnieniem zwiększenia subwencji jest pokrycie kosztów związanych z wprowadzonymi zmianami prawnymi, to logicznym i sprawiedliwym następstwem powinno być bazowanie przy podziale zwiększenia subwencji na rzeczywistych danych liczbowych (w tym nauczycieli).</p>	
6.	§ 1 wprowadzający ust. 7a, dot. N_{mi} i szerzej	<p>Nowe kryterium podziału części wyrównawczej subwencji oświatowej (wprowadzone ustawą nowelizującą Kartę Nauczyciela), tj. „sytuacja finansowa JST” (który podczas konsultacji projektu nowelizacji środowisko samorządowe uznało za kontrowersyjny, bo niejasny i nieprecyzyjny) ma charakter ogólny i uniwersalny, tj. nie wyróżnia jakiegokolwiek rodzaju JST. Tymczasem mechanizm stosowania tego kryterium, przedstawiony w projekcie rozporządzenia, wyróżnia jeden rodzaj JST – gminy. To zdecydowanie ograniczenie względem zapisu ustawowego.</p> <p>Jeśli intencją rządu i ustawodawcy było dodatkowe wsparcie jedynie organów prowadzących tzw. małe szkoły, to należało odpowiednio sformułować nowe kryterium i nie wprowadzać środowiska samorządowego i opinii publicznej w błąd, iż kryterium ma być uniwersalne, tj. wspierać biedne samorządy, jak to przedstawiało kierownictwo MEN podczas procedowania projektu ustawy nowelizującej. Natomiast jeśli intencją było rzeczywiście wspieranie organów prowadzących ze względu na sytuację finansową, bez względu na rodzaj JST, to mechanizm stosowania powinien być inny.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosimy albo o zmianę konstrukcji mechanizmu stosowania nowego kryterium na uniwersalny (stosowalny dla wszystkich rodzajów JST) albo o dodanie podobnych mechanizmów pozostałym rodzajom JST (powiatów i województw).</p> <p>Jednocześnie za bardzo kontrowersyjne uznajemy udzielanie wsparcia jedynie na te szkoły w biednych</p>	<p>Nowy wskaźnik N_{mi} mówi o liczbie uczniów szkołach podstawowych.</p>	

		gminach, które jednocześnie są dostatecznie małe. W naszej ocenie prowadzi to do promowania nieracjonalnych rozwiązań z punktu widzenia efektywności systemu.		
7.	§ 1 wprowadzający ust. 7a	Z mechanizmu stosowania nowego kryterium (o czym mowa w uwadze wyżej) podziału subwencji, tj. w konsekwencji otrzymania zwiększonej kwoty korygującej, wyłączeni zostali uczniowie szkół specjalnych realizujący kształcenie na poziomie podstawowym. Zakładamy, że uzasadnieniem jest w tym przypadku niełączenie dodatkowego finansowania uczniów tzw. małych szkół podstawowych z finansowaniem uczniów szkół specjalnych. Prosimy jednak o wyjaśnienie.	Konstrukcja wskaźnika <i>dotatkowej przeliczeniowa liczba uczniów w szkołach publicznych w i-tej jednostce samorządu terytorialnego</i> (U_{ti}).	