

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Ministra Środowiska zmieniającego rozporządzenie w sprawie składowisk odpadów
<b>Autor</b>	Minister Środowiska
<b>Projekt z dnia</b>	11 września 2019 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Czy projektodawcy zakładają wprowadzenie do projektu jakichś przepisów przejściowych?	W obecnej wersji projekt rozporządzenia nie zawiera żadnych regulacji intertemporalnych, stąd pytanie.		
2.	§ 1 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu (zmieniający § 2 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie składowisk)	Sugerujemy, aby w przepisie wprowadzić odesłanie do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.	Takie postanowienie pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych.		
3.	§ 1 pkt 3 projektu (zmieniający § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie składowisk)	Wnosimy o pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu.	Dotychczasowy przepis jest jak się wydaje w pełni zgodny z jednoznacznymi i nieskomplikowanymi postanowieniami Dyrektywy Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów w tym zakresie. Wprowadzenie trudnych do zdefiniowania, interpretacji i dokumentowania (w oparciu o jak szczegółowy zakres badań?) pojęć, takich jak: - posiadanie przez barierę geologiczną „naturalnych nieciągłości w jednorodności” (a co z nienaturalnymi?),		

			<p>- posiadanie przez barierę geologiczną „jednorodności”</p> <p>- będzie prowadzić w konsekwencji do krańcowo odmiennych interpretacji warunków geologicznych podłoża projektowanych składowisk przez różne organy. Na podstawie proponowanego brzmienia można byłoby z jednej strony zakazać lokalizacji składowiska w miejscu, gdzie występuje bariera geologiczna ale posiadająca parametry przepuszczalności niewystarczające (np. współczynnik <math>k</math> w granicach <math>1 \times 10^{-7} \text{m/s}</math> do <math>1 \times 10^{-8} \text{m/s}</math>) i zgodnie z dyrektywą 1999/31/WE w takich sytuacjach wymagająca uzupełnienia (a jest to dla przykładu standardowa i akceptowana sytuacja w Holandii czy UK), a z drugiej dopuścić do miejscowego niezdefiniowanego „łatania” – uzupełniania „naturalnych nieciągłości w jednorodności”. Postanowienia dyrektywy 1999/31/WE i dotychczasowe brzmienie § 4 ust. 5 są zrozumiałe, jednoznaczne i stosunkowo łatwe do interpretacji zarówno przez uprawnionych geologów opracowujących dokumentację hydrogeologiczną i geologiczno-inżynierską, jak i pracowników RDOŚ czy Urzędów Marszałkowskich uzgadniających te dokumentacje. Wprowadzanie dodatkowych konstrukcji prawnych i nadinterpretacja przepisów dyrektywy 1999/31/WE stwarza ryzyko powstania kolejnego uregulowania wprowadzającego nieracjonalne i ostrzejsze wymagania niż odpowiednie przepisy obowiązujące w innych krajach UE, które – jak wykazuje praktyka – będzie posiadało z kolei szereg odmiennych interpretacji w każdym z 16 województw i różnych organach. Przykładem może być tu oryginalna interpretacja postanowień dyrektywy</p>	
--	--	--	--	--

			1999/31/WE w odniesieniu do bariery geologicznej, która pojawiła się kilka lat temu i wskazywała, że należy wymagać istnienia w podłożu lokalizacji projektowanego składowiska odpadów bariery geologicznej „o przynajmniej punktowo występującym w naturalnej barierze współczynniku jej filtracji $k < 1 \times 10^{-9} \text{ m/s}$ ”. Takowe rozwiązanie – jak się wydaje – nie mogło być konsultowane z żadnym posiadającym elementarne doświadczenie geologiem.		
4.	§ 15 ust. 2	Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia albo o rezygnację z jego wprowadzenia.	Potrzeba doprecyzowania przepisu dot. powierzchni kwatery wynika z możliwości jej określenia w różny sposób (np.: do zewnętrznej krawędzi stopy obwałowania, do wewnętrznej krawędzi wierzchołki obwałowania). Proponowane rozwiązanie może prowadzić do obliczenia powierzchni kwatery nie w odniesieniu do konstrukcji kwatery, lecz w odniesieniu do ukształtowania bryły złoża docelowo składowanych odpadów. Jednocześnie stwierdzić należy, że Dyrektywa Rady 1999/31/WE oraz Decyzja Rady z dnia 19 grudnia 2002 r. ustanawiająca kryteria i procedury przyjęcia odpadów na składowiska nie wprowadzają dopuszczalnych powierzchni kwater składowania odpadów. Wyznaczanie na składowiskach wielkopowierzchniowych sztucznych kwater wydaje się nieuzasadnione i raczej nie jest stosowane do większości odpadów niebezpiecznych w krajach UE. Przepis dot. wydzielania kwater o ograniczonej powierzchni co do zasady wydaje się zatem zbędny. Takie rozwiązanie może zostać ewentualnie wprowadzone dla pewnych rodzajów odpadów (np. azbestu).		
5.	§ 1 pkt 12 lit. b projektu (zmieniający § 21	Prosimy o przedstawienie tego, jak wygląda sytuacja dot. akredytowanych laboratoriów lub	Uzasadnienie milczy na ten temat, a wydaje się, że generalne odesłanie do § 21 ust. 1 może powodować problemy w praktyce.		

	ust. 6 rozporządzenia w sprawie składowisk)	6 certyfikowanych jednostek badawczych w odniesieniu do badania parametrów wskaźnikowych dot. danych meteorologicznych?			
6.	§ 22 pkt 4 obowiązującego rozporządzenia	4 Warto zastanowić się nad montowaniem reperu po osiągnięciu docelowej rzędnej składowania odpadów.	Wnosimy o wskazanie, w jaki sposób eksploatator składowiska ma mierzyć osiadanie odpadów w fazie eksploatacji, jeśli dowożone są odpady na bieżąco na kwaterę, gdzie ma umiejscowić ten reper, by był widoczny i nie został rozjechany przez sprzęt? Zrozumiałe jest, że w końcowej fazie, gdzie jest osiągnięty docelowy poziom składowania umieszczenie reperu, ale w fazie wznoszenia warstw składowania ten przepis jest niewykonalny lub obciążony bardzo dużym błędem.		
7.	Załącznik do projektu (zmieniający Załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie składowisk)	Lp. 1. - Dodanie kodu odpadu 17 05 04	Wśród wymienionych kodów odpadów nie ma kodu odpadu 17 05 04 – Gleba i ziemia, w tym kamienie inne niż wymienione w 17 05 03, które są bardzo dobrym materiałem do budowy skarp, w tym obwałowań, kształtowania korony składowiska, a także porządkowania przed erozją wodną i zabezpieczeniem.		
8.	Załącznik do projektu (zmieniający Załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie składowisk)	Lp. 2. – rezygnacja z wprowadzenia wyłączenia w ramach odpadu o kodzie 19 05 03.	Uzasadnienie milczy na temat przyjęcia takiego rozwiązania. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla ograniczenia możliwości wykorzystania kompostu nieodpowiadającego wymaganiom tylko do kompostu powstającego z przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów selektywnie zbieranych.		