

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego (współdziałanie, kultura, kreatywność) 2030
Autor	Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Projekt z dnia	Przesłany 21.08.2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	str. 13	Fragment: „Jednakże jakość współpracy z samorządami, w świetle deklaracji reprezentantów sektora pozarządowego, pozostawia wiele do życzenia. Wśród występujących problemów organizacje pozarządowe sygnalizują m.in. brak zrozumienia i elastyczności, skomplikowane wymogi formalno-prawne, opór samorządów wobec finansowania własnych inicjatyw organizacji (szczególnie tych niestandardowych i nowatorskich). Niekorzystnie na współpracę międzysektorową wpływa też tzw. odwrócona zasada pomocniczości – jednostki samorządu terytorialnego (dalej JST) ponad 13-krotnie częściej zlecają organizacjom pozarządowym zadania publiczne z wykorzystaniem formuły wspierania w miejsce powierzania, na które wskazuje ustawa z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i	Wskazany fragment sugeruje wręcz, że jednostki samorządu terytorialnego żerują na organizacjach pożytku publicznego, co nie jest absolutnie zgodne ze stanem faktycznym – stąd też wymaga korekty. Odnosnie wymogów formalno-prawnych należy wskazać, że w przeważającej mierze są one zdeterminowane brzmieniem ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie oraz jej aktów wykonawczych (w szczególności Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań		

		<p>wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688). W praktyce oznacza to dla organizacji konieczność przedstawienia wkładu własnego i powoduje zjawisko zaniżania ceny oraz rosnące uzależnienie sektora non-profit od sektora publicznego.” należy zmodyfikować:</p> <p>1. Błędny rok ustawy o działalności pożytku publicznego. 2. Tak mocne stwierdzenia wymagają przywołania „twardych” danych. Znane są przykłady wielu jednostek samorządu terytorialnego, które szeroko wspierają działalność trzeciego sektora – czego pośredni dowód można znaleźć na str. 18 Strategii (wątek dot. wysokości środków wydatkowanych przez j.s.t.)</p>	z wykonania tych zadań).		
2.	Str. 19	<p>„Niemniej jednak, w ten sposób sektor ekonomii społecznej, który w szczególności posiada potencjał do generowania miejsc pracy na lokalnym rynku – czyli dla mieszkańców wspólnoty samorządowej, jest wypierany przez świadczące usługi podmioty komercyjne.”</p> <p>Na wskazane stwierdzenie należy spojrzeć z perspektywy charakterystyki poszczególnych wykonawców.</p>	Warto przy formułowaniu takiej tezy spojrzeć na zagadnienie z różnych perspektyw. Udział sektora MŚP w zamówieniach publicznych udzielanych przez jednostki samorządu terytorialnego jest bardzo duży, co było sygnalizowane przez członków Związku podczas prac nad nowym Prawem zamówień publicznych. Dla lokalnej społeczności rozwój mikro, małej i średniej przedsiębiorczości jest równie istotny, co rozwój sektora ekonomii społecznej.		
3.	Str. 34	<p>„Zasadniczą barierą dla efektywnego funkcjonowania archiwów państwowych są niedostatki infrastrukturalne.”</p> <p>Powyższe stwierdzenie należy rozszerzyć.</p>	W pełni należy podzielić stwierdzenie mówiące o „niedostatkach infrastrukturalnych”. Niemniej tajemnicą poliszynela są bardzo niskie wynagrodzenia archiwistów. Nowoczesna infrastruktura pozwala na ograniczenie etatów – nie zmienia jednak tego, że koniecznym jest		

			równocześnie zapewnienie możliwie jak najlepszej kadry.		
4.	Str. 35	<p>„Konieczne jest zatem zwiększenie roli archiwów państwowych w procesach zarządzania dokumentacją elektroniczną w administracji publicznej.”</p> <p>Owe „zwiększenie” nie może odbywać się kosztem samodzielności jednostek samorządu terytorialnego oraz musi mieć zapewnione własne źródło finansowania – tak, aby koszty nie obciążały budżetów jednostek samorządu terytorialnego.</p>	Uwaga sygnalizacyjna.		
5.	Str. 55	<p>„Należy zmierzać do wypracowania modelu realnej i partnerskiej współpracy przy tworzeniu lokalnych polityk publicznych.”</p> <p>Wskazane stwierdzenie należy zmodyfikować.</p>	Przywołany fragment sugeruje, że obecnie nie występuje współpraca przy tworzeniu lokalnych polityk publicznych – jest „nierealna”, co absolutnie nie jest zgodne z prawdą.		
6.	Str. 56	<p>„[...] Lokalne Programy Rozwoju Społecznego będą konsolidowały funkcjonujące dotychczas, rozproszone dokumenty strategiczne uchwalane na poziomie lokalnym.”</p> <p>Czy wiadomo, jakie obecnie funkcjonujące dokumenty strategiczne mają być skonsolidowane w ramach LPRS?</p>	Prośba o wyjaśnienie/doprecyzowanie.		
7.	Str. 103-104	<p>„Środki te pochodzić będą z budżetu centralnego oraz budżetów samorządowych, które nabiorą większego znaczenia w finansowaniu wysiłku rozwojowego. Powodem tego jest spodziewane zmniejszenie puli środków dla Polski w ramach polityki spójności i Wspólnej Polityki Rolnej w perspektywie finansowej 2021-2027.</p> <p>[...]</p> <p>Wraz ze wzrostem gospodarczym wzrastać</p>	Przyjęcie założenia według którego budżety samorządowe będą w stanie w większym wymiarze finansować wysiłek rozwojowy są dalece optymistyczne. Dla przykładu: decyzje dotyczące zmniejszenia stawek podatków dochodowych (na skutek decyzji rządowych), stanowiących główne źródło dochodów j.s.t. spowodowało, że już dziś wiele samorządów musi rezygnować z		

		<p>będą dochody sektora finansów publicznych, co powinno umożliwić finansowanie działań rozwojowych w zakresie ich planowanej realizacji ze środków publicznych.”</p> <p>Wskazane stwierdzenia powinny zostać zrewidowane.</p>	<p>zaplanowanych przez siebie działań. Autorzy dokumentu zdają się przy tym nie dostrzegać, że wzrost wpływu podatków dochodowych związany jest ze zwiększeniem kosztów pracy w administracji oraz zamówień publicznych. Pytanie więc, gdzie „znajdą” środki na realizację centralnych założeń rozwojowych?</p>		
--	--	--	---	--	--