

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Tytuł</b>          | Projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi |
| <b>Autor</b>          | Minister Środowiska   |
| <b>Projekt z dnia</b> | 3 października 2019 r.  |

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

|                                |                           |
|--------------------------------|---------------------------|
| <b>Urząd</b>                   | -----                     |
| <b>Organizacja samorządowa</b> | Związek Powiatów Polskich |
| <b>Osoba do kontaktu</b>       | Bartłomiej Zydel          |
| <b>e-mail</b>                  | bz@zpp.pl                 |
| <b>tel.</b>                    | (22) 656 63 34            |

## Uwagi:

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział) | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko resortu | Odniesienie do stanowiska resortu |
|-----|--|--|--|--------------------|-----------------------------------|
| 1.  | Uwaga ogólna   | Uważamy, że pogłębionego rozważenia wymaga to, czy należy ograniczać zakres zadań (przy czym naszym zdaniem ograniczenie to i tak nie wpłynie na „bilansowanie się” realizacji owych zadań)?<br>Równocześnie niezależnie od odpowiedzi na to pytanie trzeba zapewnić starostom odpowiednie finansowanie pozwalające na realizację zadań na przyzwoitym poziomie – a przedmiotowy projekt nie zakłada żadnych zmian o charakterze finansowym. | Projektodawcy niejako <i>a priori</i> przyjęli, że założone w projekcie lekkie „wycofanie się” administracji z realizacji przedmiotowych zadań nie wpłynie jakkolwiek na bezpieczeństwo mieszkańców i stan ochrony środowiska.<br><br>Niemniej idąc dalej: niezależnie od zakładanego modelu musi mieć on zapewniony adekwatne finansowanie. Warto w tym momencie odesłać do opisów konkretnych przypadków, zawartych w punkcie 6 Oceny Skutków Regulacji. Przypominamy, iż w aktualnej sytuacji budżetowej jednostek samorządu terytorialnego każda złotówka jest kilkakrotnie „oglądana” przed jej wydaniem. |                    |                                   |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>Niejako uzupełniając OSR przekazujemy uwagę, którą otrzymaliśmy od jednego z członków ZPP: „W naszym powiecie występuje 2210 osuwisk, które są często zróżnicowane w swoich fragmentach co do stopnia aktywności, czasami ich powierzchnia dochodzi nawet do 50 ha (ma znaczący wpływ na czasochłonność kartowania geodezyjnego). Całość zadań geologa powiatowego realizuje jeden pracownik zatrudniony na ½ etatu, a sprawy związane z prowadzeniem rejestru osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi i ich obserwacji to tylko część jego obowiązków.”</p> <p>Ponadto uwaga od innego członka brzmiała następująco: „Biorąc pod uwagę m.in. środki finansowane przekazywane do organów z przeznaczeniem na administrację geologiczną, poziom wyposażenia, geologów powiatowych, to nawet wzmożenie wizji staje się kłopotliwe wobec braku środków transportu, odpowiedniego sprzętu itp.”</p> <p>W związku z tym stoimy na stanowisku, że proponowane zmiany przepisów w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi wprawdzie idą w dobrym kierunku – bo jako cel przyjmują urealnienie relacji zadań do posiadanych środków i rozpoczynają dyskusję na ten temat, ale są zdecydowanie</p> |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

|    |                        |   |   |  |  |
|----|------------------------|---|---|--|--|
|    |                        |   | niewystarczające do stworzenia sprawnie funkcjonującego systemu informacji o ruchach masowych ziemi.  |  |  |
| 2. | Uwaga ogólna           | Projekt rozporządzenia zdaje się pomijać istnienie Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej – i jego wykorzystanie przez samorządy.  | Zgodnie ze stanowiskiem Głównego Geologa Kraju Pana Mariusza Oriona Jędryska, wyrażonym w piśmie DNG-wsl.070.11.2017.PO z dnia 05.06.2017 r. adresowanym, do Pana Marka Kuchcińskiego Marszałka Sejmu RP – System Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO powinien być zintegrowaną ogólnopolską bazą danych o osuwiskach i terenach zagrożonych ruchami masowymi o podstawowym znaczeniu. Tworzenie tego systemu przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy oraz kilkunastu wyspecjalizowanych firm geologicznych od 2006 roku kosztowało już około 100 mln zł, a przedstawiony projekt rozporządzenia całkowicie pomija kwestię wykorzystania w ten sposób zgromadzonych danych przez samorządy. |  |  |
| 3. | § 2 ust. 3, § 3 ust. 8 | Nowością – w porównaniu do obecnie obowiązującego rozporządzenia – jest wprowadzenie obowiązku „niezwłocznego” wprowadzania informacji do rejestru. Pytanie jak ma się to do ograniczania obowiązków, o którym mówią projektodawcy? | Jak wskazano w uwadze nr 1 oraz w punkcie 6 OSR, wykonywanie przedmiotowych zadań przypisywane jest np. osobom wykonującym obowiązki w ramach części etatu. „Niezwłoczne” wprowadzanie informacji to krok prowadzący do zwiększenia zakresu obowiązków starosty. Z drugiej strony w pełni rozumiemy potrzebę „niezwłocznego” wprowadzania danych. Powracamy   |  |  |

|    |            |   |  |  |  |
|----|------------|---|--|--|--|
|    |            |   | jednak w tym momencie do punktu wyjścia: ile obowiązków i z jakim finansowaniem?   |  |  |
| 4. | § 3 ust. 2 | Projektodawcy powinni zabezpieczyć wyższe finansowanie dla wykonywania omawianych zadań – i przewidzieć w § 3 ust. 2 wykonywanie wizji w terenie przez osobę posiadającą praktykę lub wiedzę fachową z zakresu geologii.  | Ocena ryzyka wystąpienia zagrożeń będzie zawsze subiektywna, dlatego wydaje się, że winna być dokonywana przez takowe osoby.   |  |  |
| 5. | § 3 ust. 4 | W nawiązaniu do wcześniejszej uwagi ogólnej – obowiązek zastosowania metod pomiarów geodezyjnych określonych w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne wymaga zapewnienia odpowiedniego finansowania.   | Projektodawcy muszą pamiętać o tym, że – jak już wskazywaliśmy – każde, niekoniecznie ogromne w opinii autorów projektu zadanie, musi znajdować swoje finansowanie w dochodach przypisanych danej jednostce samorządu terytorialnego, zgodnie z konstytucyjną zasadą adekwatności środków do zadań.  |  |  |
| 6. | § 3 ust. 7 | 1. Wnosimy o doprecyzowanie sformułowania „Obserwacje prowadzi się nie rzadziej niż raz w roku oraz każdorazowo po wystąpieniu zjawisk przyrodniczych, które mogą spowodować wystąpienie ruchów masowych ziemi.” Należy określić katalog tychże zjawisk przyrodniczych – tak, aby zakres obowiązków starostów był możliwie jak najbardziej klarowny. Nie mówiąc już o tym, że ogólne sformułowanie wymagałoby zwiększenia środków finansowych na wykonywanie tego zadania – z uwagi na ogromne trudności co do przewidzenia ich zakresu.<br><br>2. W nawiązaniu do pierwszej uwagi ogólnej, dotyczącej rozważenia | 1. Z uwagi na szeroki zakres zjawisk przyrodniczych, czynników atmosferycznych itp., które mogą wpływać na wystąpienie ruchów masowych ziemi, proponuje się, aby w rozporządzeniu jednak przedstawić jakiś zbiór skończony. Mając na uwadze tendencje do częstszego występowania zjawisk atmosferycznych (pogodowych), związanych m.in. ze zmianami klimatycznymi trzeba zdecydowanie podkreślić, że w praktyce może się okazać, iż będą to bardzo częste przypadki. W uzasadnieniu do przedmiotowego projektu rozporządzenia podaje się m.in., że zaproponowane rozwiązania mają na celu obniżenie kosztów funkcjonowania administracji geologicznej. Widać tutaj pewną |  |  |

|  |  |   |   |  |  |
|--|--|---|---|--|--|
|  |  | <p>zakresu aktywności administracji w ramach omawianych zadań wypada zaznaczyć, że częstotliwość obserwacji osuwisk prowadzona przez starostów powinna być uzależniona od stopnia zagrożenia.</p> | <p>sprzeczność.</p> <p>Trzeba zauważyć, że w przypadku niedokonania w odpowiednim czasie – po wystąpieniu zjawiska przyrodniczego lub w jego trakcie – kontroli i wystąpieniu osuwiska, a w konsekwencji wystąpieniu również strat materialnych, zdrowotnych itp., to na starostę spadnie całe odium z tym związane. Mogą się np. pojawić zarzuty o to, że nie dopilnowano tego odpowiednio w ramach wykonywania kompetencji przez starostę. Wtedy nikt nie będzie zainteresowany odpowiedzią brzmiącą następująco: „Przepraszamy, niemniej nie otrzymaliśmy należytych środków z budżetu państwa na realizację tych zadań.”</p> <p>2. Niektóre osuwiska wystarczy monitorować co kilka lat, a w przypadku niektórych obserwacja jeden raz w roku to zdecydowanie za mało. Jednakże taki „szeroki” model wymagałby – co jasne – właściwych środków finansowych.</p> |  |  |
|--|--|---|---|--|--|