

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie wysokości opłat związanych z rejestracją jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m
<b>Autor</b>	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
<b>Projekt z dnia</b>	13 listopada 2019 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Czy projektodawcy mają świadomość konieczności waloryzowania stawek opłat w przyszłości?	Pytanie wynika z projektu umowy pomiędzy resortem a PWPW S.A. Jedno z postanowień tego projektu mówi o waloryzowaniu wysokości opłat za wyprodukowanie dokumentu przez PWPW. W konsekwencji może się okazać, że koszty ponoszone przez starostwa będą rosły – przy równoczesnym utrzymywaniu opłat pobieranych od stron na niezmiennym poziomie.		
2.	Uwaga ogólna	Prosimy o przedstawienie aktualnych symulacji kosztowych – analogicznych do tych z czerwca 2019 roku. Pojawia się też wątpliwość, czy w symulacjach nie należałoby posługiwać się kosztami w kwocie brutto?	Warto zauważyć, że według ostatnich znanych wyliczeń (przedstawionych przy procedowaniu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych) saldo dodatnie wszystkich j.s.t. z tytułu wykonywania przedmiotowych		

			<p>zadań miało wynieść w pierwszych latach ok. 600 tysięcy złotych, a w następnych ok. 400 tysięcy złotych. Do tych wyliczeń przyjmowano jednak niższą wysokość opłat oraz niższą wysokość kosztów związanych z produkcją dokumentów – i to bez podatku VAT.</p> <p>W związku z tym uważamy, że warto byłoby zaprezentować aktualną symulację – tak, aby wykazać, iż urealnienie wysokości kosztów idzie w parze z urealnieniem wysokości opłat.</p>		
3.	§ 2	<p>Zaproponowana stawka powinna zostać podniesiona – z uwagi m.in. na okoliczności wskazane w uzasadnieniu do uwagi nr 1, tj. duże prawdopodobieństwo braku waloryzacji wysokości opłat przy wzroście kosztów.</p> <p>Ponadto warto przypomnieć o tym, że – jak wskazują sami projektodawcy – górny poziom opłaty w świetle przepisów ustawy to ok. 260 złotych, stąd też proponowane 80 złotych nie stanowi nawet 1/3 owego górnego progu.</p>	<p>Wskazane w uzasadnieniu do uwagi nr 2 dodatnie saldo należy podzielić przez wszystkie powiaty oraz miasta na prawach powiatu. Wtedy to okaże się, że średnie dodatnie saldo na jednostkę nie wyniesie w skali roku nawet 2 tysięcy złotych (!). Warto równocześnie podkreślić, że przy obliczaniu owego salda po stronie kosztów brane są pod uwagę jedynie koszty związane z produkcją dokumentów oraz opłata do budżetu państwa za utrzymanie bazy danych. Czy przedstawiony dodatni wynik salda pozwoli na sfinansowanie kosztów innych niż przedstawione, np. kosztów osobowych? Nawet 2 tysiące złotych to w skali roku środki zbyt małe. Ustawodawca miał tego świadomość zarysowując maksymalny poziom opłaty wielokrotnie wyżej aniżeli wysokość opłaty proponowana w projekcie.</p> <p>Opłata ta musi pokryć również</p>		

			koszty związane z samą zmianą danych w rejestrze, która to zmiana nie będzie obciążona żadną opłatą. Ponadto nie można zapominać o tym, że w starostwach powiatowych zadania te będą wykonywać – w świetle sygnałów spływających do Biura ZPP – wydziały komunikacji. To dla nich nowe zadanie, co niejako z automatu generuje dodatkowe koszty.		
4.	§ 3	Proponowana wysokość opłaty nie znajduje się nawet na poziomie połowy maksymalnej opłaty, który w świetle ustawy wynosi ok. 26 złotych. Należy głęboko rozważyć jej podniesienie.	Jak wskazano w uwadze do § 2, sama zmiana danych w rejestrze nie będzie obciążona opłatą – stąd też koszty bezpłatnych zmian należy zbilansować w innych miejscach. Ponadto wysokość opłaty nie uwzględnia sytuacji, w których organ musi wydając odpis lub wyciąg opłacić koszty przesyłki. W świetle rosnących cen usług pocztowych okazuje się, że w takiej sytuacji z 10 złotych pozostaje mniej niż 50% tej kwoty.		
5.	§ 4	1. Na jakich założeniach projektodawcy oparli przekonanie o tym, że opłata za rejestrację jednostek z art. 28 ust. 2 ustawy o rejestracji jachtów powinna wynosić 50% opłaty podstawowej? 2. Uwaga z ostrożności: konieczność podniesienia wysokości stawki – w konsekwencji podniesienia kwoty w § 2.	1. Nie wydaje się, żeby w takiej sytuacji nakład pracy po stronie organu spadał aż o połowę. Przecież pozostaną koszty związane z wyprodukowaniem i przesłaniem dokumentu rejestracyjnego. 2. Stawka z § 4 ma stanowić 50% stawki „podstawowej” – uwaga powiązana z uwagą dot. § 2.		