



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/1/20

Warszawa, 2 stycznia 2020 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 24 grudnia 2019 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy Karta Praw Podatnika (EW-020-28/19), przedstawiam następujące uwagi Związku Powiatów Polskich do przedłożonego dokumentu.

Jednostki samorządu terytorialnego występują w obrocie prawnym zarówno w roli organów podatkowych jak i podatników. Obowiązujące w Polsce przepisy prawa podatkowego są niejasne, stąd rozumiemy potrzebę wypracowania takich rozwiązań prawnych, które będą chroniły prawa podatników. Jednak w naszej ocenie Karta Praw Podatnika takich oczekiwań nie spełni, a jej wprowadzenie w przedłożonym kształcie może wprowadzić jeszcze większy chaos prawny.

Mamy świadomość, że przedłożony projekt jest projektem poselskim, a zatem co do zasady nie muszą mieć tutaj zastosowanie Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej". Nie oznacza to jednak, że zasady te powinny być ignorowane. Takie działanie nie sprzyja spełnieniu zasady przyzwoitej legislacji. Zgodnie z §2 Rozporządzenia ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny. Zgodnie z §4 ust. 1 Ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. Przedłożony projekt oby tych warunków nie spełnia.

1) Należy przypomnieć, że obowiązującym aktem prawnym, określającym prawa i obowiązki podatników oraz innych podmiotów, w którym określono również ogólne zasady prowadzenia postępowania podatkowego art. 120-129) jest Ordynacja podatkowa. Jeżeli celem projektodawców było

wzmocnienie ochrony prawnej podatników, to najwłaściwszą drogą byłoby zaproponowanie zmian właśnie do Ordynacji podatkowej. W przedłożonym projekcie ustawy nie dość, że powtórzono część przepisów Ordynacji podatkowej, to w niektórych przypadkach sformułowano je odmiennie (przykładem jest Rozdział 6). W niektórych przypadkach projektowane przepisy pogarszają sytuację podatnika. Przykładem jest art. 17 dotyczący pełnomocnictwa.

- 2) Zastosowanie niektórych przepisów wymagałoby zmiany innych przepisów ustawowych (np. zastosowanie art. 20 ust. 2 w związku z regulacją z art. 52 §1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).
- 3) Niektóre regulacje, jeżeli wejdą w życie mogą wywołać szereg wątpliwości interpretacyjnych. Przykładem jest proponowany art. 24, co do którego nie jest oczywiste, czy modyfikuje on ogólne zasady odpowiedzialności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego wynikające z art. 417 i 417(1) Kodeksu cywilnego w związku z art. 260 Ordynacji podatkowej.
- 4) W art. 7 ust. 1 pominięto, że podstawą zapłaty podatków może być uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego oraz referendum lokalne w sprawie samoopodatkowania.
- 5) Część regulacji ma charakter czysto deklaracyjny. Przykładem są art. 4 i 6. Zasady pewności prawa oraz przyzwoitej legislacji wynikając z przepisów Konstytucji RP. Jeżeli prawodawca, stanowiąc prawo podatkowe, nie stosuje się do zasad wynikających z ustawy zasadniczej, jest mało prawdopodobne, że będzie przestrzegał zasad wyrażonych w akcie niższego rzędu.
- 6) W zakresie jawności prawa podatkowego (art. 5) – sama publikacja ujednoliconych tekstów aktów prawnych niewiele poprawia sytuację podatników, jeżeli wiele obowiązków podatników regulowanych jest przepisami intertemporalnymi (przepisy przejściowe w aktach nowelizujących prawo podatkowe).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

