



Or.A.0531/34/20

Warszawa, 07 lutego 2020 roku

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Rafał Weber

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury


Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z 30 stycznia 2010 r. SKR-1.0210.1.2019 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (UD53) przedstawiam uwagi do projektu.

1. Art. 1 pkt 1 (zmiana Prawa o ruchu drogowym). Nie kwestionując co do zasady potrzeby wzmocnienia ochrony pieszych w ruchu drogowym, zwracam uwagę na niespójność w projektowanych przepisach. Jeżeli, zgodnie z projektowaną zmianą art. 26 ust. 1 Prawa o ruchu drogowym, kierujący pojazdem ma ustąpić pierwszeństwa wchodzącemu na jezdnię, to z art. 13 ust. 1 powinno wynikać, że pieszy wchodząc na przejście ma pierwszeństwo przed tym pojazdem (a nie tylko znajdując się na tym przejściu). Ponadto wyrażamy obawę, że projektowana zmiana, bez szczególnego zwrócenia również pieszym na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, może przyczynić się do zwiększenia liczby wypadków z udziałem pieszych. Być może w art. 13 ust. 1 Prawa o ruchu drogowym powinno być bardziej zaakcentowane jak prawidłowo powinien zachować się pieszy przed wejściem na jezdnię. W szczególności pieszy winien upewnić się, czy kierujący pojazdem ma w ogóle możliwość (przy zachowaniu warunków wynikających z art. 26 ust. 1) zatrzymać pojazd. Należałoby również rozważyć wprowadzenie zakazu używania przez pieszych przed wejściem i na przejściu dla pieszych telefonów komórkowych. Ponadto należałoby zintensyfikować działania mające na celu przestrzeganie przez kierujących pojazdami zakazu parkowania pojazdów bezpośrednio przed i za przejściem dla pieszych. Tak pozostawione pojazdy znacznie utrudniają widoczność i obserwowanie okolicy przejścia pozostałym kierującym.

2. Art. 2. (zmiana ustawy o kierujących pojazdami). W ocenie skutków regulacji w pkt 6 wskazano cyt. „Nie przewiduje się wpływu regulacji na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego”, jednocześnie w pkt 4 OSR sam projektodawca przyznaje, że cyt. „Wprowadzenie zmian w zakresie zatrzymywania prawa jazdy za przekroczenie prędkości o więcej niż 50 km/h poza obszarem zabudowanym wpłynie na zwiększenie ilości wydawanych przez Starostów decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy. Nowelizacja ustawy może spowodować w początkowym okresie obowiązywania nowych regulacji znaczny wzrost zadań wykonywanych przez starostów. Podobnie jak w przypadku poprzedniej zmiany przepisów (wprowadzenie zatrzymania prawa jazdy za przekroczenie prędkości o 50 km/h w obszarze zabudowanym) liczba spraw polegających na wydaniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy wzrośnie najprawdopodobniej w stopniu podobnym lub wyższym czyli o około 40 000 spraw rocznie, tj. ponad 100 spraw administracyjnych na 1 starostwo rocznie. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz skomplikowany charakter postępowań, należy wskazać, że w wielu powiatach wprowadzenie tego rozwiązania może wiązać się z koniecznością zatrudnienia dodatkowych pracowników, którzy będą odpowiedzialni za realizację lub wspomaganie realizacji tego zadania”. W wydziałach komunikacji powiaty nie zatrudniają wolontariuszy. Koszty zatrudnienia nowych pracowników obciążą zatem budżet jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym wnosimy o wskazanie źródła finansowania nowego zadania publicznego. Jednocześnie dajemy pod rozwagę wprowadzenie możliwości ponoszenia przez samego sprawcę wykroczenia kosztów postępowania administracyjnego, związanego z zatrzymaniem prawa jazdy.
3. Wprowadzenie proponowanych zmian legislacyjnych powinno być poprzedzone intensywną akcją informacyjną, zwłaszcza w zakresie zmiany zasad pierwszeństwa w obrębie przejść dla pieszych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka