



ZARZĄD

Or.A.0531/103/20

Warszawa, 20 maja 2020 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan
Waldemar Izdebski
Główny Geodeta Kraju

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 12 maja 2020 r. (znak sprawy: NG-KZ.022.2.2020), przekazującego rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych z prośbą o ewentualne uwagi – niniejszym przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich.

I. Załącznik nr 1 do projektowanego rozporządzenia (wzór ZG-1):

1. Punkt 5 wzoru („Identyfikator wykonawcy prac geodezyjnych”). Dlaczego identyfikatorem wykonawcy prac geodezyjnych w odniesieniu do przedsiębiorcy lub jednostki organizacyjnej według projektowanego rozporządzenia ma być numer NIP, a nie REGON – jak dotychczas? Czy nie lepiej pozostać przy obecnym rozwiązaniu?

2. Punkt 6 wzoru („Dane kontaktowe wykonawcy prac geodezyjnych”). Czy nie należałoby uzupełnić rubryki o wskazanie konkretnych danych kontaktowych (adres e-mail, numer telefonu)? Warto dodać, że konkretne określenie tego typu danych zawarto w Załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia.

3. Punkt 9 („Cel zgłaszanych prac geodezyjnych”). W ostatnim polu należałoby wskazać, do artykułu z jakiego aktu prawnego odsyła wzór.

4. Przypis 5. Zdanie urywa się w połowie.

II. Załącznik nr 1 do projektowanego rozporządzenia (wzór ZG-3):

1. Punkt 3 wzoru („Identyfikator wykonawcy prac geodezyjnych”). Dlaczego identyfikatorem wykonawcy prac geodezyjnych w odniesieniu do przedsiębiorcy lub jednostki według projektowanego rozporządzenia ma być nr NIP, a nie REGON – jak dotychczas? Czy nie lepiej pozostać przy obecnym rozwiązaniu?

2. Punkt 5 wzoru („Dane kontaktowe wykonawcy prac geodezyjnych). Czy nie należałoby uzupełnić rubryki o wskazanie konkretnych danych kontaktowych (adres e-mail, numer telefonu)? Warto dodać, że konkretne określenie tego typu danych zawarto w Załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia.

III. Załącznik nr 3 do projektowanego rozporządzenia (wzór protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych):

1. Punkt 2 wzoru („Osoba dokonująca weryfikacji”). Uważamy, że osoba dokonująca weryfikacji powinna umieszczać w tym miejscu swoje stanowisko służbowe (jak do tej pory), a nie „numer uprawnień zawodowych”. To bardzo daleko idąca zmiana, wymagająca zapewnienia starostom środków na pokrycie kosztów zatrudnienia odpowiedniej liczby osób legitymujących się uprawnieniami zawodowymi – na ten temat milczy jednak Ocena Skutków Regulacji. W tym kontekście trzeba także zaznaczyć, że ostatnia nowelizacja ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne nie zmieniła wytycznych do wydania przedmiotowego rozporządzenia, stąd też zaproponowana zmiana nie jest jakkolwiek konsekwencją modyfikacji treści podstawy do wydania rozporządzenia.

Tym samym rozwiązania są dwa: albo zapewnienie odpowiednich środków finansowych „idących” za proponowanym brzmieniem, albo nadanie mu kształtu analogicznego do brzmienia dotychczasowego.

2. Punkt 6 wzoru (dot. wyniku weryfikacji zgodności wyników z obowiązującymi przepisami prawa). Należałoby wprost wskazać, o jakiej ustawie mowa.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Andrzej Płonka