

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/93/20

Warszawa, 12 maja 2020 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej (EW-020-149/20) informuję, że przedłożony projekt Związek Powiatów Polskich opiniuje negatywnie.

Zarówno proponowana nowelizacja art. 59 ustawy o działalności leczniczej jak i wcześniejsza dokonana ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, całkowicie pomijają sytuację finansową w jakiej od wielu lat znajdują się publiczne szpitale oraz ich podmioty tworzące oraz ignorują wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 20 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. sygn. K 4/17.

Należy zauważyć, że skutkiem prawnym usunięcia art. 59 ust. 2b ustawy o działalności leczniczej będzie konieczność likwidacji tych SP ZOZ-ów, których podmiot tworzący nie pokrył starty netto w terminie i na zasadach, o którym mowa w art. 59 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Pragnę przypomnieć, że w powołanym wyżej wyroku TK stwierdził, że *art. 59 ust. 2 w związku z art. 55 ust. 1 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2190 i 2219 oraz z 2019 r. poz. 492, 730 i 959) oraz w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 960) w zakresie, w jakim zobowiązuje jednostkę samorządu terytorialnego, będącą podmiotem tworzącym samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, do pokrycia straty netto stanowiącej ekonomiczny skutek wprowadzania przepisów powszechnie obowiązujących, które wywołują*

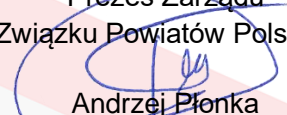
obligatoryjne skutki finansowe dla działania samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jest niezgodny z art. 167 ust. 4 w związku z art. 166 ust. 2, art. 68 ust. 2 i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 166 ust. 1 Konstytucji.

Dodatkowo w uzasadnieniu wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał, że cyt. „obawa naruszenia art. 68 ust. 2 wiąże się przede wszystkim z wynikającym z art. 59 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej obowiązkiem likwidacji s.p.z.o.z. w razie niespłacenia jego długów. W świetle art. 68 ust. 2 Konstytucji trudno zaakceptować unormowanie, które jako jedyną i wystarczającą przesłankę likwidacji s.p.z.o.z. traktuje jego zadłużenie”.

W powyższym wyroku wskazano ponadto, że art. 59 ust. 2 w zakresie tam wskazanym, traci moc obowiązującą po upływie 18 (osiemnastu) miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

To co zatem samorzady powiatowe jako podmioty tworzące dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej to pilna nowelizacja art. 59 w takim kierunku aby doprowadzić brzmienie przepisu do stanu zgodności z konstytucją oraz zagwarantowanie publicznym podmiotom leczniczym godziwych warunków finansowania udzielanych świadczeń. Przedstawiona nowelizacja w żadnym zakresie tych oczekiwań nie spełnia. Autorów przedłożonego projektu zachęcam do zapoznania się z opracowanym przez Związek Powiatów Polskich raportu o sytuacji finansowej 100 powiatowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na przestrzeni 2015-2019 r. Raport dostępny jest na stronie internetowej Związku Powiatów Polskich www.zpp.pl w zakładce wydawnictwa/czasopisma-warto wiedzieć więcej/analizy samorządowe.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka