

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Klimatu
Projekt z dnia	22 kwietnia 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Część ze zgłaszanych uwag będzie stanowiła powtórzenie uwag zgłoszonych w odniesieniu do wersji projektu z dnia 27 stycznia 2020 roku – gdyż do chwili obecnej nie otrzymaliśmy na nie odpowiedzi.	Rozumiemy, że zmieniła się właściwość co do autora projektu – z Ministra Rozwoju na Ministra Klimatu – niemniej uważamy, iż taka zmiana nie wyklucza odpowiedzi na wcześniej zgłaszane uwagi.		
2.	Art. 1 pkt 3 (zmieniający art. 2 ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów)	Należy podjąć działania w celu uproszczenia brzmienia przywołanych przepisów – być może rozbić je na większą liczbę jednostek redakcyjnych.	Regulacja z perspektywy przeciętnego odbiorcy może być niezrozumiała.		
3.	Art. 1 pkt 5 (dodający art. 11c ust. 1a-1e do ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	Idea porozumień jest słuszna, natomiast wymaga doprecyzowania co najmniej następujących kwestii: 1. Czy porozumienie z art. 11c ust. 1a będzie zawierane tylko pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej a powiatem albo związkiem międzygminnym, czy np. w układzie: NFOŚiGW – powiat i gminy? 2. Jeśli powiat albo związek międzygminny miałyby zawrzeć „w pojedynkę”	Ad 1. Uwaga wywodzona z art. 11c ust. 1b, gdyż dopiero po zawarciu porozumienia z art. 11c ust. 1a gminy będą mogły przekazać część praw i obowiązków związkowi międzygminnemu/powiatowi. Ad 2. W przeciwnym razie powiat albo związek międzygminny będzie zawierał porozumienie z NFOŚiGW bez żadnej gwarancji co do tego, czy – i jaki – zakres		

		<p>porozumienie z NFOŚiGW, to czy nie byłoby konieczne uprzednie rozstrzygnięcie relacji pomiędzy gminami a powiatem/związkiem międzygminnym?</p> <p>3. Całość projektowanej regulacji jest zbyt ograniczona – w wielu przypadkach mogą rodzić się problemy z tym, czy określone uprawnienia/obowiązki gminy należy równocześnie traktować jako obowiązki powiatu/związku międzygminnego.</p>	<p>praw i obowiązków będzie przypisany powiatowi/związkowi międzygminnemu.</p> <p>Ad 3. Na przykład ustawa wielokrotnie w odniesieniu do porozumień dot. współfinansowania przedsięwzięć niskoemisyjnych reguluje konkretne kwestie wskazując na gminę. Celem zobrazowania: dookreślając w art. 11c ust. 1e kwestię jednorazowego wystąpienia o zawarcie porozumienia na niższą liczbę przedsięwzięć niż minimalna przyznaje takie uprawnienie gminie.</p>		
4.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27a ust. 2 do ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	Należałoby ustawę uzupełnić o przepis przejściowy doprecyzowujący to, że w ewidencji gromadzi się dane o zjawiskach (np. kontrolach czy wydanych decyzjach), które zaistniały po dniu jej wejścia w życie czy – będąc bardziej precyzyjnym – po wdrożeniu rozwiązań technicznych umożliwiających funkcjonowanie centralnej ewidencji emisyjności budynków.	Centralna ewidencja musi zawierać możliwie jak najbardziej kompletne dane, natomiast z drugiej strony trudno sobie wyobrazić, aby po wejściu w życie ustawy poszczególne organy czy podmioty wypełniały ewidencję archiwalnymi danymi. Jeżeli zaś ma tak się stać, to należy przewidzieć odpowiednie skutki finansowe takiego działania.		
5.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27a ust. 2 lit. h do ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	<p>1. Pytanie, jak należy rozumieć „przyznane świadczenia z pomocy społecznej”? Być może należy odwołać się nie do przyznania, a do ostateczności/prawomocności decyzji.</p> <p>2. Wprowadzanie danych na temat decyzji zawsze będzie wymagało dodatkowego zaangażowania pracownika, stąd też pytanie o skutki finansowe uzupełniania centralnej ewidencji o ten zakres danych?</p>	<p>Ad 1. Przy zachowaniu obecnej terminologii może się okazać, że będzie należało umieszczać dane dot. świadczeń „od razu” po wydaniu decyzji – bez uwzględnienia kwestii jej ostateczności czy prawomocności.</p> <p>Ad 2. Rozumiemy szereg pozytywnych skutków nowelizacji dla samorządów gminnych, natomiast nie mogą one powodować pominięcia tego, że ustawa tworzy nowe obowiązki ewidencyjno-sprawozdawcze. Szerzej na ten temat w uwadze dot. OSR (poniżej).</p>		
6.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27b ust. 3 pkt 1 do	Przepis należy rozbić na dwie jednostki redakcyjne – gdyż starosta oraz marszałek województwa powinni wnioskować o wpisanie do ewidencji jedynie	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

	ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	„w przypadku osób, o których mowa w ust. 1 pkt 1”.			
7.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27c do ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	Przepis ten należy doprecyzować – gdyż zgodnie z uwagą dot. art. 27a ust. 2 lit. h wpisanie do centralnej ewidencji przyznanych świadczeń nie może następować „w trakcie kontroli lub czynności”.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
8.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27d ust. 1 pkt 4, 5 i 17 do ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	Należy przereklamować wymienione punkty, gdyż obecnie zawierają nieprawidłowe brzmienie.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
9.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27f ust. 1 pkt 1 do ustawy o wspieraniu termomodernizacji)	Przepis odnosi się do art. 379 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w którym to jest wskazany szeroki katalog podmiotów, natomiast sam art. 27f ust. 1 traktuje jedynie o wójcie, burmistrzu, prezydencie. Czy jest to zamierzony zabieg? Jeśli tak, to dlaczego pozostałe podmioty z art. 379 ust. 1 POŚ mają wprowadzać dane do ewidencji „ręcznie”?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
10.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27g do ustawy o wspieraniu termomodernizacji), art. 13 oraz art. 19 pkt 6	1. Na jak duże szacują projektodawcy obciążenie urzędów gmin w związku z tym, że przez pewien okres możliwe będzie składanie deklaracji o źródłach ciepła lub źródłach spalania paliw jedynie w formie papierowej? Szczególnie, że według przepisu przejściowego do 31 marca 2021 r. będzie należało złożyć deklarację dot. źródeł ciepła lub źródeł spalania paliw eksploatowanych w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy. 2. Czy będzie istniał obowiązek wprowadzania danych z deklaracji papierowych do CEEB? Z projektu ustawy nie wynika wprost taki obowiązek.	Ad 1. Powszechny obowiązek składania deklaracji powoduje, że wiosną 2021 r. urzędy gmin zostaną zasypane deklaracjami. Ad 2. Pytanie to jest istotne z punktu widzenia nakładu pracy niezbędnego do wykonania w związku ze składanymi deklaracjami – choć nie jest to jedyny czynnik (<i>vide</i> uwaga do nowego art. 27h w ustawie o termomodernizacji oraz art. 14 projektu).		
11.	Art. 1 pkt 16 (dodający art. 27g ust. 2 do ustawy o	Czy deklaracje z art. 27 ust. 2 mają być składane równocześnie w formie elektronicznej i papierowej?	Projekt nie zawiera spójnika pomiędzy punktami 1 i 2, co sugeruje równoległe składanie deklaracji w obu formach.		

	wspieraniu termomodernizacji)				
12.	Art. 1 pkt 18 (dodający art. 27h do ustawy o wspieraniu termomodernizacji) oraz art. 14	Weryfikacja tego, czy należy skorzystać z uprawnienia do występowania w roli oskarżyciela publicznego przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz osoby przez nich upoważnione w sprawach o popełnienie wykroczenia polegającego na niezłożeniu w terminie deklaracji o źródle ciepła (także w razie zmiany danych zawartych w deklaracji) wymagać będzie kolosalnego nakładu pracy.	Jeżeli obowiązek złożenia deklaracji będzie obowiązkiem powszechnym, a organy wykonawcze gmin de facto odpowiedzialne za weryfikację jego wykonania, to – szczególnie w przypadku miast na prawach powiatu – będzie wymagało to zorganizowania całego sztabu ludzi odpowiedzialnego tylko za tę kwestię.		
13.	Art. 5 pkt 2 lit. c (dodający art. 411 ust. 10g-10z do Prawa ochrony środowiska), art. 6 (dodający art. 17 ust. 1 pkt 21 do ustawy o pomocy społecznej) i art. 7 (dodający art. 2 ust. 1 pkt 9 do ustawy o opłacie skarbowej)	Dlaczego projektodawcy uważają, że z tytułu wydawania zaświadczeń potwierdzających przeciętny miesięczny dochód przypadający na jednego członka jej gospodarstwa domowego nie powinna być uiszczana opłata skarbową?	Należy się spodziewać dość powszechnego zwracania się o wydanie przedmiotowego zaświadczenia.		
14.	Pkt 6 OSR	1. „Szacuje się, że w ramach współpracy, gminy podejmą działania przy 100 000 wniosków rocznie, a koszty jakie poniosą przy tych zadaniach w przeliczeniu na jeden wniosek, to 100 zł. Szacunki te wynikają z dotychczasowego wdrażania programu >>Czyste Powietrze<< oraz współpracy z gminami w tym zakresie, a także zmianami w programie, które mają na celu zwiększenie skali wdrażania programu. NFOŚiGW pokryje koszty gmin w szacowanej kwocie około 10 mln zł rocznie przez okres 8 lat (wnioski w ramach programu można składać do 30.06.2027 r.)”. Czy można w związku z tym prosić o informację na temat tego, ile godzin musi	Ad 1. W Polsce istnieją 2477 gminy. Jeśli dokonamy prostego podziału 10 mln złotych na 2477 gminy, to okaże się, iż przeciętnie na gminę otrzymujemy rocznie kwotę 4037,14 zł. Jeżeli zaś skorygujemy kwotę w zależności od liczby mieszkańców, to mniejsze gminy otrzymają wielokrotnie niższą kwotę. Natomiast powiązanie jej z liczbą wniosków spowoduje, że gmina będzie musiała podejmować działania mające na celu nakłonienie mieszkańców do złożenia wniosków – bez jakiegokolwiek wsparcia finansowego owych działań ze strony państwa. Poprawa jakości powietrza to jedno z priorytetowych zadań z punktu		

		<p>poświęcić jeden pracownik urzędu na udzielenie doradztwa w tym zakresie? Co oczywiste, nie można do obliczeń brać pod uwagę samego złożenia wniosku, ale należy ująć udzielanie wstępnych informacji czy odpowiadanie na pytania już po złożeniu wniosku.</p> <p>2. „Projekt nie będzie za sobą pociągał środków na dodatkowe etaty dla niektórych służb publicznych np. na zadania kontrolne i inne zwiększone obowiązki w związku z tym, iż obowiązek inwentaryzacji budynków będzie przypisany do aktualnych obowiązków realizowanych w tych podmiotach.”. Powyższy pogląd wypadałoby zrewidować.</p>	<p>widzenia całego kraju. Jeżeli liczymy na przełom w tym zakresie, to należy zaangażować także odpowiednie środki na powszechną obsługę administracyjną programu oraz jego promocję.</p> <p>Ad 2. Uważamy, że bieżące uzupełnianie centralnej ewidencji emisyjności budynków w zakresie, w którym nie będzie się działa automatycznie, powinno być odpowiednio wycenione. W związku z tym należałoby określić to, które dane będą przekazywane automatycznie do ewidencji – a w odniesieniu do pozostałych zaprezentować, w jakim okresie przekazywanie danych zostanie zautomatyzowane. Część z nich zapewne nigdy nie będzie przekazywana w sposób zautomatyzowany, a co za tym idzie będzie wymagała „ręcznego” wpisania. Nie mówiąc już o kwestiach związanych ze zbieraniem deklaracji o źródłach ciepła/źródłach spalania paliw i ewentualnym reagowaniu na brak złożenia deklaracji w terminie.</p>		
--	--	--	---	--	--