

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza
Autor	Minister Klimatu
Projekt z	2 kwietnia 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	<p>Związek Powiatów Polskich konsekwentnie domaga się wprowadzenia rozwiązań gwarantujących adekwatny poziom finansowania realizacji zadań wynikających z programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. W związku z tym prosimy o przedstawienie informacji na temat źródeł finansowania realizacji ww. zadań na chwilę obecną oraz ewentualnych dodatkowych źródeł.</p> <p>Jeśli nie będziemy mogli mówić o rzeczywistym i adekwatnym systemie finansowania, to należy usunąć przepis pozwalający na nałożenie kary pieniężnej za niewykonanie przedmiotowych zadań (art. 315a ustawy – Prawo ochrony środowiska).</p>	Stworzenie kompetencji do karania kogoś za coś, na co tak naprawdę nie ma wpływu było dalece niestosowne, co wielokrotnie podkreślaliśmy.		

2.	§ 9 ust. 1 pkt 1 i 2	„Opracowanie tekstowe programu ochrony powietrza” stanowi przecież część uchwały.	Wydaje się, że proponowana regulacja jest zbędna.		
3.	§ 9 ust. 1 pkt 1 i 2	„Plan działań krótkoterminowych” stanowi przecież część uchwały.	Wydaje się, że proponowana regulacja jest zbędna.		
4.	§ 9 ust. 4	Czy poczta elektroniczna Ministerstwa Klimatu jest dostosowana do przyjmowania np. dużych plików?	Elektroniczna skrzynka podawcza jest na pewno pewniejszym rozwiązaniem.		
5.	§ 10 ust. 1 pkt 3, Załącznik nr 9 ust. 1 pkt II l.p. 13 i 14	Czy w sprawozdaniu okresowym na pewno należy mówić o „szacowanych kosztach realizacji działań dotychczas poniesionych”? Jeśli tak, to przepisy należy przededagować.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
6.	§ 10 ust. 2 pkt 3	W przepisie powinna być mowa np. o „terminach osiągnięcia efektu końcowego (ekologicznego) na skutek realizacji poszczególnych działań naprawczych” zamiast „terminach osiągnięcia efektu końcowego (ekologicznego) realizacji poszczególnych działań naprawczych”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
7.	§ 10 ust. 4	Być może warto rozważyć rezygnację z przekazywania sprawozdań w postaci papierowej? Ponadto warto rozważyć wprowadzenie ich przekazywania poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą – zgodnie z wcześniejszą uwagą.	O ile to możliwe, należy zmierzać do informatyzacji procesów, co pozwala np. na szybsze przekazywanie danych do właściwego ministra.		
8.	Załącznik nr 2 ust. 4	Błędne wskazanie układu współrzędnych.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
9.	Załącznik nr 5 ust. 3 pkt 3 l.p. 4	Nie wskazano dnia początkowego zakresu czasowego realizacji prognoz dot. ozonu.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
10.	Załącznik nr 5 ust. 3 pkt 3 i 5	Pomiędzy punktami 3 i 5 brakuje punktu 4 – czy miała być w treści załącznika jeszcze jakaś treść właśnie	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

		w ramach punktu 4, czy to błąd w numeracji?			
11.	Załącznik nr 8 ust. 1 l.p. 15	Ustawowy termin 14 dni od dnia uchwalenia programu ochrony powietrza na przekazanie informacji na jego temat do Ministra Klimatu może spowodować, że uchwała do dnia przekazania Ministrowi informacji nie będzie jeszcze opublikowana w dzienniku urzędowym województwa – co uniemożliwi wskazanie dokładnego publikatora w informacji przekazywanej Ministrowi.	Wydaje się, że proponowana regulacja jest zbędna.		
12.	Załącznik nr 8 ust. 3 l.p. 5.1.	Wskazaną część należy przeredagować.	W obecnym brzmieniu jest ona co najmniej nieprzejrzysta.		
13.	Załącznik nr 8 ust. 4 l.p. 2.6	1. W polskim systemie ustrojowym trudno mówić o „szczeblach” samorządu. 2. Rozporządzenie powinno mówić o wskazaniu nie tyle „właściwego szczebla administracyjnego”, co „właściwego poziomu jednostek samorządu terytorialnego...”. Ponadto powinno rozdzielać poziom gminny i powiatowy – a nie wskazywać je w jednym odnośniku – oczywiście równocześnie pozwalając na ich równoczesne wskazanie.	Ad 1. Szczegół wskazuje na istnienie hierarchii, której – jak wiadomo – nie ma. Ad 2. Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
14.	Załącznik nr 8 ust. 4 l.p. 2.10	Analogicznie do wcześniejszej uwagi – należałoby rozdzielić skalę przestrzenną gminną i powiatową.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		