



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapa
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/126/20

Warszawa, 18 czerwca 2020 roku

Szanowny Pan

Robert Krzysztof Nowicki

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rozwoju

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 4 czerwca 2020 r. (znak sprawy: DAB-la.0211.3.2020.SM.4) kierującego do konsultacji publicznych projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego niniejszym przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

1. § 5 i 8 projektowanego rozporządzenia – regulujące zakres projektu budowlanego oraz zakres projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego. Zasadnym byłoby ujęcie wskazanych jednostek np. w następujących po sobie paragrafach. Chodzi o to, żeby regulacja szczegółowa znajdowała się bezpośrednio po regulacji ogólnej.

2. § 6 projektowanego rozporządzenia – określający zakres elementów projektu budowlanego, które są opraviane. Warto doprecyzować w tym przepisie, że oprawa oznacza trwałe spięcie danego projektu. Ponadto z przepisu obecnie nie wynika dość dobitnie to, że regulą ma być odrębne opravianie poszczególnych projektów składających się na projekt budowlany.

3. § 15 pkt 6 lit. d. projektowanego rozporządzenia – zakładający, że część opisowa projektu zagospodarowania działki lub terenu zawiera m.in. zestawienie „powierzchni innych części terenu, niezbędnych do sprawdzenia zgodności...”. Należy doprecyzować, o jakie „inne części terenu” chodzi.

4. § 15 ust. 1 pkt 7 projektowanego rozporządzenia – wskazujący, że część opisowa projektu zagospodarowania działki lub terenu określa informacje o zakazach, ograniczeniach i uwarunkowaniach. Po pierwsze rodzi się pytanie o to, na ile słowo „określa” jest w tym kontekście właściwym sformułowaniem. Po drugie zaś, proponujemy uzupełnienie informacji o dane wynikające z „decyzji administracyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych” – tak, aby informacja uzyskiwana przez organ była możliwie pełna. W tym duchu wnosimy także o to, aby wszystkie z przedstawionych informacji zawierały równocześnie dane na temat sposobu spełnienia tych wymagań. Takie rozwiązanie spowodowałoby profesjonalizację całego procesu projektowania oraz usprawniło działania organów administracji publicznej.

5. § 16 ust. 1 projektowanego rozporządzenia – regulujący sporządzanie części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu. Uważamy, że warto w odniesieniu do „aktualnej mapy do celów projektowych” odesłać do właściwych przepisów w tym zakresie.

6. § 16 ust. 1 pkt 11 i § 17 projektowanego rozporządzenia – dotyczący korzystania z procedury z art. 29 ustawy – Prawo budowlane oraz etapowania realizacji zamierzenia budowlanego. Prosimy o wyjaśnienie relacji pomiędzy tymi dwoma przepisami. Czy skorzystanie z art. 29 Prawa budowlanego stanowi *lex specialis* w stosunku do § 17 projektowanego rozporządzenia – i tym samym takich elementów nie należy wskazywać przy określaniu kolejności realizacji poszczególnych etapów?

7. § 21 ust. 1 pkt 3 projektowanego rozporządzenia – regulujący to, że część opisowa projektu architektoniczno-budowlanego określa m.in. sposób dostosowania układu przestrzennego oraz formy architektonicznej obiektu budowlanego do wymagań wynikających z przepisów prawa lub decyzji. Uważamy, że po przywołanym punkcie powinno znaleźć się zastrzeżenie traktujące o tym, że projekt zawiera również informacje na temat sposobu spełnienia tych wymagań.

8. § 21 ust. 1 pkt 4 projektowanego rozporządzenia – dotyczący charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, określanych w części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego. Parametry obiektu jako ścisłe dane liczbowe nie powinny być określone tylko podane lub zawarte w części opisowej. Słowo „określone” stwarza pewne pole do swobodnych działań.

9. § 21 ust. 1 pkt 4 lit. b projektowanego rozporządzenia – dotyczący charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, określanych w części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego, w postaci zestawienia powierzchni. Po pierwsze należy doprecyzować o jakie powierzchnie chodzi: powierzchnię zabudowy, powierzchnię całkowitą, powierzchnię netto? Czy też przez zestawienie powierzchni mamy rozumieć jedynie zestawienie powierzchni użytkowej poszczególnych lokali (bo tylko powierzchnia użytkowa jest jednoznacznie wymieniona w tym punkcie). Ponadto rodzi się pytanie o to, w jakim celu ma być

pomniejszona lub powiększona obliczona według podanej definicji powierzchnia użytkowa? Jaki parametr się wtedy otrzymuje?

10. § 21 ust. 1 pkt 5 projektowanego rozporządzenia – regulujący zawartość części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego w postaci opinii geotechnicznej oraz informacji o sposobie posadowienia obiektu budowlanego. Projekt mówi o „określaniu opinii geotechnicznej” – takowa opinia powinna być po prostu zawarta lub objęta częścią opisową, a nie „określona”.

11. § 21 ust. 1 pkt 5 w zw. z § 6 ust. 1 pkt 4 oraz § 24 projektowanego rozporządzenia – w kontekście kwestii geotechnicznych. Przed uzyskaniem pozwolenia na budowę należy przedstawić jedynie opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia. Na wydanie pozwolenia na budowę nie ma zatem wpływu kategoria gruntu i budynku oraz ewentualne trudności w jego posadowieniu. Jak ma jednak postąpić organ administracji architektoniczno-budowlanej, jeśli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy zawierać będzie ustalenie konieczności wykonania badań geotechnicznych? Takie badania (dokumentacja geologiczna, ekspertyza) ma obejmować dopiero projekt techniczny.

12. § 21 ust. 1 pkt 10 projektowanego rozporządzenia – regulujący zawartość części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego. Czy wskazaną jednostkę należy rozumieć jako rozwinięcie sformułowania z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. f Prawa budowlanego (w brzmieniu od września 2020 r.), tj. „charakterystyki ekologicznej”? Jeśli nie, to należy rozporządzenie uzupełnić o odniesienie się do wskazanego pojęcia.

13. § 21 ust. 1 pkt 11 projektowanego rozporządzenia – regulujący zawartość części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego. Co oznacza termin „informacje o zasadniczych elementach wyposażenia budowlano-instalacyjnego, zapewniających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem”? Uzasadnienie milczy na ten temat.

14. § 26 ust. 1 projektowanego rozporządzenia – zawierający przepisy przejściowe. Czy proponowany okres przejściowy w postaci 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, w którym to okresie inwestor będzie mógł dołączyć do wniosku lub zgłoszenia projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów w brzmieniu dotychczasowym nie jest okresem zbyt długim? Należy uniknąć zamieszania w funkcjonowaniu organów administracji architektoniczno-budowlanej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

