



**ZARZĄD**

Or.A.0531/142/20

Warszawa, 1 lipca 2020 roku

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapa  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski  
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

**Waldemar Izdebski**

Główny Geodeta Kraju

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 22 czerwca 2020 r. (znak sprawy: NG-OSG.022.3.2020.AA), przekazującego projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag – niniejszym przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich.

1. § 2 pkt 7 projektowanego rozporządzenia (odwołujący się do pojęcia „zamierzenie budowlane” z ustawy – Prawo budowlane) – w tym kontekście należy wskazać, że na gruncie Prawa budowlanego to określenie nie posiada definicji legalnej. Oczywistym jest, że w ramach rozporządzenia nie można definiować pojęć ustawowych, natomiast być może warto nieco rozszerzyć odesłanie na Prawo budowlane i nie ograniczać się tylko do przepisu art. 4 tego aktu.

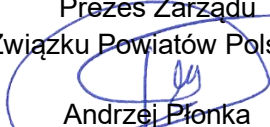
2. § 7 projektowanego rozporządzenia (określający warunki konieczności wykorzystania przy wykonywaniu prac geodezyjnych materiałów zasobu) – z czego wynika rozszerzenie zakresu oceny przydatności materiałów zasobu o element dot. „osiągnięcia dokładności wymaganych niniejszym rozporządzeniem”? Określenie to jest konsumowane przez szersze, użyte we wskazanym przepisie wcześniej, a mianowicie „przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej”.

3. § 31 pkt 3 projektowanego rozporządzenia (ustalający, że treść mapy do celów prawnych stanowią m.in. dane określające zasięg i rodzaj istniejących lub projektowanych służebności gruntowych) – z czego wynika propozycja przejścia z dzisiejszej fakultatywności w tym zakresie na obligatoryjność?

4. § 39 ust. 2 projektowanego rozporządzenia (określający, że operat techniczny sporządza się w formacie PDF podpisanym zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej) – przejście na obowiązkową formę elektroniczną powinno zostać przeanalizowane w Ocenie Skutków Regulacji w kontekście ewentualnych skutków wynikających z tego rozwiązania.

5. § 46 ust. 2 projektowanego rozporządzenia (stanowiący, że w okresie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowego rozporządzenia dopuszczalne będzie przekazywanie operatów technicznych w formie papierowej) – z czego wynika ustalenie długości okresu przejściowego na poziomie 6 miesięcy? Pytanie nierozdzielnie związane jest ze wskazaną wyżej uwagą dot. skutków wywołanych proponowanym przejściem na formę elektroniczną.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Piłonka