



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/151/20

Warszawa, 6 lipca 2020 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na wiadomość przesłaną w dniu 6 lipca 2020 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o jawności przychodów kościołów i związków wyznaniowych oraz zniesienia przywilejów finansowych (EW-020-200/20) na wstępie pragnę zaznaczyć, że Związek Powiatów Polskich nie wypowiada się w sprawach światopoglądowych, a niniejsze uwagi dotyczą wyłącznie kwestii związanych z nałożeniem nowych obowiązków sprawozdawczych na jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne i samorządowe osoby prawne.

- 1) art. 2 pkt 4 jest nieprecyzyjny. Zgodnie z projektowanymi przepisami przez przysporzenie majątkowe rozumie się każde przeniesienie własności rzeczy lub świadczenie, przy czym dalej wymienione rodzaje przysporzeń mają charakter wyłącznie przykładowy. Tymczasem prawidłowe rozumienie tego przepisu ma istotny wpływ na czasochłonność przygotowania informacji, o której mowa w art. 5. Ponadto w art. 2 pkt 4 projektodawcy posługują się pojęciem przysporzenia majątkowego, a w art. 5 przysporzenia.
- 2) w art. 5 nakłada się na jednostki sektora publicznego nowe zadania o charakterze sprawozdawczym. Niezależnie od wspomnianego wyżej braku precyzji w zakresie wskazania, co ma być przedmiotem informacji zwracamy uwagę, że szereg informacji dotyczących przysporzeń na rzecz kościołów, związków wyznaniowych i innych kościelnych osób prawnych ma charakter jawny. Dotyczy to przykładowo dotacji udzielanych na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. W związku z powyższym wydaje się, że informacje o przysporzeniach, które są ujawniane w Biuletynie Informacji

Publicznej podmiotu przekazującego środki nie powinny być przedmiotem informacji.

3) art. 9 w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego, wprowadza się dodatkowy instrument nadzoru. Przy czym przepis jest napisany na tyle nieprecyzyjnie, że może prowadzić do naruszenia art. 171 ust. 1 Konstytucji RP (działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka