

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych – „Aktywna tablica”
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	4 czerwca 2020 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Par. 2 ust. 5 pkt 2 lit a	Prośba o wyjaśnienie czy na komputer stacjonarny dla uczniów niewidomych może składać się także niezbędny sprzęt peryferyjny			
2.	Par. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a i d	Dwukrotnie wpisano Ministra Obrony Narodowej			
3.	Par. 4 ust. 6 i ust. 7	Błędy w powołanym paragrafie. Prawidłowo ust. 6 powinien brzmieć:  „W przypadku wnioskowania przez organ prowadzący, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 1-3, o udzielenie wsparcia finansowego w kwocie, o której mowa w <b>ust. 5</b> , wkład własny tego organu prowadzącego dla <b>szkoły podstawowej</b> wynosi co najmniej 8 750 zł.”	Treść ust. 2 została najprawdopodobniej powielona w ust. 6 stąd powstałe błędy.  Odwołanie do ust. 1 należy zamienić na odwołanie do ust. 5, ponieważ kwotę wsparcia, o którym mowa w ust. 6 wskazuje ust. 5 a nie ust. 1.  Wsparcie opisane w ust. 5-8 przysługuje zgodnie z par. 2 ust. 5 i 6 szkołom podstawowym specjalnym, integracyjnym oraz z oddziałami przedszkolnymi, integracyjnymi i		

		W ust. 7 w linijce drugiej znalazły się szkoły ponadpodstawowe, na które nie wskazuje par. 2 ust. 5 i 6 projektu.	specjalnymi, natomiast w trzeciej linijce w ust. 6 oraz w drugiej linijce ust. 7 wskazano szkoły podstawowe i szkoły ponadpodstawowe.  Chyba, że intencją projektodawców jest rozszerzenia wsparcia, o którym mowa w par. 2 ust. 5 i 6 także na szkoły ponadpodstawowe.		
4.	Par. 4 ust. 11	W linijce trzeciej brakuje odstępu pomiędzy kwotą 25 000 a skrótem zł			
5.	Par. 8 ust. 1	Należy rozwinąć skrót ORPEG zastosowany w linijce trzeciej i dodać zapis: zwanego dalej: ORPEG	W związku z usunięciem par. 7 ust. 4 (który znajduje się w obowiązującej wersji rozporządzenia), zniknęło objaśnienie skrótu ORPEG.		
6.	Par. 8 ust. 1 pkt 1  Par. 9 ust. 1 pkt 1	Konieczność wydłużenia terminu np. do 15 września br.  Konieczność wydłużenia terminu np. do 30 września br.	Biorąc pod uwagę na jakim etapie znajduje się aktualnie projekt a także zakres wniosku który składa dyrektor opisany w par. 8 ust. 2 nie ma możliwości, aby dyrektorzy złożyli wnioski do 31 sierpnia br. Proponujemy przesunięcie terminu dla dyrektora szkoły, aby w tym trudnym okresie dot. rozpoczęcia roku szkolnego w stanie pandemii na spokojnie przygotował placówkę na rozpoczęcie roku i złożył poprawnie wypełniony wniosek Zmiana tego terminu spowoduje konieczność zmiany terminów wskazanych w par. 9 ust. 1 pkt 1, par. 10 ust. 1 pkt 1		
7.	Par. 11 ust. 4	W trzeciej linijce błąd (zbędny odstęp pomiędzy literami) w wyrazie oświata			
8.		Prośba o wyjaśnienie z jakiego wsparcia będzie mógł skorzystać Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy zgodnie z projektowanym rozporządzeniem w sytuacji kiedy szkoła podstawowa w	Wątpliwości budzi, czy szkoła podstawowa w SOSW, która w poprzedniej edycji programu skorzystała ze wsparcia np. na zakup tablicy interaktywnej, będzie mogła wystąpić o wsparcie wskazane w par. 2		

		SOSW skorzystała ze wsparcia w poprzedniej edycji Programu.	ust. 5 lub 6 projektu? A jeżeli dojdzie do takiej sytuacji to czy sam Ośrodek będzie mógł równocześnie skorzystać ze wsparcia przewidzianego w par. 2 ust. 7? Czytając literalnie projekt a także analizując par. 2 ust. 8 wydaje się, że taka sytuacja jest dopuszczalna.		
9.	OSR s. 6 i 7	Prośba o wskazanie ile wniosków jednostek samorządu terytorialnego zostało odrzuconych w poprzedniej edycji programu z uwagi na przekroczenie limitu środków przewidzianych na finansowanie wsparcia?	Biorąc pod uwagę, że jak wskazano w OSR z planowanej edycji programu będzie mogło skorzystać 1718 jednostek samorządu terytorialnego, a jest to tylko 60% samorządów które mogły korzystać z poprzedniej edycji, pojawia się pytanie czy wynika to z tego, że znaczna grupa podmiotów skorzystała z programu w latach 2017-2019 czy też program zmierza do znacznego wsparcia szkół resortowych kosztem samorządowych (jak bowiem wynika z OSR z programu będą mogły skorzystać 194 szkoły resortowe, natomiast w poprzedniej edycji było to ok 50 szkół więc wzrost jest znaczący).		