



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/178/20

Warszawa, 17 sierpnia 2020 roku

Szanowny Pan

Zygmunt Frankiewicz

Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z uchwaleniem przez Sejm RP 14 sierpnia br. ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie wynagradzania osób sprawujących funkcje publiczne oraz o zmianie ustawy o partiach politycznych, zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie następujących poprawek:

1) w art. 7 pkt 2 dodawany art. 36a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Maksymalne wynagrodzenie pracowników, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. b, nie może przekroczyć w okresie miesiąca kwoty w wysokości odpowiadającej 0,70-krotności wynagrodzenia zasadniczego sędziego Sądu Najwyższego określonego w stawce podstawowej.”

Uzasadnienie: Projektowana ustawa zmienia poziom maksymalnego wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru. Z niezrozumiałych względów wynagrodzenie starosty zostało ustalone na maksymalnym poziomie 0,58-krotności wynagrodzenia zasadniczego sędziego Sądu Najwyższego. Oznacza to, że maksymalna wysokość wynagrodzenia została ustalona na niższym poziomie niż wynika z obecnie obowiązującego wskaźnika z art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Jednocześnie dla wójta wskaźnik maksymalny wynikający z ustawy wynosi 0,7. Teoretycznie możliwym jest zatem, że wójt 5-tysięcznej gminy będzie miał wyższe wynagrodzenie niż starosta kilkuset tysięcy powiatu. Trudno znaleźć uzasadnienie dla takiej dysproporcji w zakresie zasad wynagradzania.

2) w art. 6 dotyczącym ustawy o samorządzie powiatowym w zmienianym art. 21 uchylić ust. 4a.

Uzasadnienie: Powołany przepis wskazuje, że dieta radnego nie przysługuje radnemu pełniącemu odpłatnie funkcję członka zarządu w powiecie, w którym uzyskał mandat. To, że dana osoba jest etatowym członkiem zarządu nie powoduje, że ma mniej obowiązków jako radny. Zwracamy uwagę, że obecnie powszechnym jest, że sesje rad oraz komisje odbywają się poza standardowymi godzinami pracy urzędu. Dzieje się tak przede wszystkim na wniosek samych radnych, którzy chcą pogodzić pracę zawodową z wykonywaniem mandatu radnego.

3) w art. 9 wnoszę o dodanie kolejnego zdania w brzmieniu: „Do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, osoby o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 zachowują prawo do dodatku funkcyjnego.”

Uzasadnienie: Obecnie obowiązujące rozporządzenie przewiduje dwa składniki wynagrodzenia dla osób pochodzących z wyboru – wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny. W ten sposób też kształtowane są uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego (oba składniki wynagrodzenia ustalane są w ramach maksymalnego limitu wynikającego z ustawy o pracownikach samorządowych). Przyjęta przez Sejm ustawa przewiduje zniesienie dodatków funkcyjnych dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru. Po wejściu w życie ustawy pojawi się zatem wątpliwość, czy do czasu wejścia w życie nowego rozporządzenia będzie podstawa prawna do wypłaty dodatku funkcyjnego.

Pobocznie zwracam również uwagę, że przyjęta przez Sejm regulacja nie stanowi żadnej gwarancji, że pracownicy samorządowi zatrudnieni na podstawie wyboru będą wynagradzani w sposób adekwatny do zakresu obowiązków oraz odpowiedzialności na zajmowanym stanowisku pracy. W przypadku osób, o których mowa w ustawie o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wysokość wynagrodzenia została wprost określona w ustawie. W przypadku pracowników samorządowych wysokość wynagrodzenia w przyjętej ustawie nadal określona jest w wysokości maksymalnej, którą Rada Ministrów może dowolnie obniżyć w rozporządzeniu wykonawczym. W Trybunale Konstytucyjnym zawisła sprawa z wniosku Rady Miasta Gliwice o zbadanie zgodności z Konstytucją § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w zakresie kwot wynagrodzenia zasadniczego, zawartych w tabeli I lit. B Lp. 2, tiret drugi, kolumna 3, zatytułowana „wynagrodzenie zasadnicze (kwota w złotych)”, zamieszczonej w załączniku nr 1 do Rozporządzenia. Po przyjęciu nowego rozporządzenia wykonawczego tamta sprawa prawdopodobnie zostanie umorzona, co nie zmienia faktu, że nowe przepisy nadal będą rodzić wątpliwości co do zgodności z Konstytucją (brak upoważnienia dla Rady Ministrów do określenia w rozporządzeniu maksymalnych stawek wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnianych na podstawie wyboru).

Nadmieniam również, że strona samorządowa została pozbawiona możliwości przedstawienia opinii do projektu na etapie prac w Sejmie. Projekt został przekazany do zaopiniowania organizacjom samorządowym e-mailem 14 sierpnia br. po godzinie 17.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka

