



ZARZĄD

Or.A.0531/254/20

Warszawa, 19 listopada 2020 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapała
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowna Pani

Magdalena Rzeczkowska

Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Szanowna Pani Minister,

w nawiązaniu do pisma z dnia 6 listopada 2020 r. (znak sprawy: DPO16.8771.5.2020.8), przekazującego do konsultacji publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym oraz niektórych innych ustaw (UD145) – niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

1. Art. 1 pkt 3 lit. b projektu – dodający art. 37a ust. 1b do ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, regulujący pobieranie opłat przez Szefa KAS na odcinku autostrady eksploatowanym przez spółkę.

W naszej ocenie integracja sposobów pobierania opłat jest jak najbardziej pożądana – stąd też, jeśli przejęcie przez Szefa KAS ma następować na wniosek spółki, to apelujemy o wykazanie się przez Szefa KAS aktywnością i podjęciem prób namowy spółek do złożenia przedmiotowych wniosków.

2. Art. 1 pkt 3 lit. e projektu – dodający art. 37a ust. 16 pkt 2 do ustawy o autostradach płatnych, regulujący warunki zawarcia umowy pomiędzy Szefem KAS a przedsiębiorcą, który ma sprzedawać bilety autostradowe.

W proponowanym przepisie użyto słowa „zabezpieczanie” zamiast „zabezpieczenie”.

3. Art. 1 pkt 3 lit. e projektu – dodający art. 37a ust. 19 do ustawy o autostradach płatnych, określający wymogi stawiane przedsiębiorcy sprzedającemu bilety autostradowe.

Według proponowanego przepisu przedsiębiorca ma sprzedawać bilety autostradowe w danym okresie rozliczeniowym o łącznej wartości nieprzekraczającej kwoty złożonego zabezpieczenia. Co będzie się działo w sytuacji, jeżeli nastąpi przekroczenie wartości zabezpieczenia? Kto i jak będzie wydawał bilety? Być może warto w związku z tym określić pewien maksymalny poziom przekroczenia wartości złożonego zabezpieczenia, w ramach którego jednak dopuszczalna byłaby dalsza sprzedaż biletów?

4. Art. 1 pkt 3 lit. e projektu – dodający art. 37a ust. 25 do ustawy o autostradach płatnych, odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów w odniesieniu do wnoszenia opłaty za przejazd autostradą w sposób elektroniczny, na podstawie danych geolokalizacyjnych.

Po pierwsze projektowany art. 37a ust. 25 pkt 1 ustawy o autostradach płatnych odsyła na art. 13i ust. 4aa, który odwołuje się do treści art. 13i ust. 3d – stąd też należy przeanalizować ponownie przedmiotowe odwołanie; poza tym projektodawcy nie wskazali, o przepisy jakiej ustawy w odwołaniu chodzi – zapewne ustawy o drogach publicznych. Po drugie projektowany art. 37a ust. 25 pkt 2 ustawy o autostradach odwołuje się do art. 13ic ust. 3 ustawy o drogach publicznych – przy czym odwołanie powinno dotyczyć art. 13ic ust. 4.

5. Art. 1 pkt 6 projektu – dodający art. 37ge ust. 2 do ustawy o autostradach płatnych, regulujący kwestię zaniechania pobierania opłaty dodatkowej.

Przepis zawiera odesłanie na nieistniejący/niewprowadzany przepis, art. 37a ust. 7 pkt 1 ustawy o autostradach płatnych.

6. Art. 1 pkt 6 projektu – dodający art. 37ge ust. 4 do ustawy o autostradach płatnych, regulujący problematykę wystawiania wnoszącemu opłatę wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej przez Szefa KAS.

Ta jednostka wymaga przeredagowania, gdyż zawiera zarówno „literówki”, jak i błędy językowe.

7. Art. 1 pkt 6 projektu – dodający art. 37gi do ustawy o autostradach płatnych, określający odpowiedzialność dla kierującego pojazdem.

Problem w projektowanym przepisie tkwi w tym, że odsyła on do niewłaściwej jednostki, stąd też tak naprawdę nie wiadomo, za co ma być ponoszona odpowiedzialność.

8. Art. 1 pkt 6 projektu – dodający art. 37gi do ustawy o autostradach płatnych oraz art. 2 pkt 9 projektu – dodający art. 13naa do ustawy o drogach publicznych, które to przepisy odwołują się do kwestii ograniczonej czytelności tablic jako przesłanki do nałożenia kary grzywny.

Nie można zapominać o tym, że ostatnia duża nowelizacja ustawy – Prawo o ruchu drogowym wprowadziła możliwość zachowania dotychczasowych tablic rejestracyjnych w razie zmiany właściciela pojazdu praktycznie w każdej sytuacji. Żywotność tablic rejestracyjnych jest mocno ograniczona, a co za tym idzie może dojść do sytuacji, w której spełnienie przesłanki pozwalającej nałożyć karę grzywny za ograniczoną czytelność tablicy nie będzie wynikało ze złej woli kierującego pojazdem, tylko rozwiązań prawnych wdrożonych w Prawie o ruchu drogowym i niedopilnowaniu przez właściciela wymiany tablic ze względu na ich stan. Poza tym w omawianej sytuacji mówimy o dużej uznaniowości po stronie organu wymierzającego karę – trzeba o tym pamiętać wymierzając odpowiedzialność na podstawie ograniczonej czytelności tablic rejestracyjnych.

9. Art. 2 pkt 5 projektu – dodający art. 13iba ust. 1 do ustawy o drogach publicznych, który to przepis ma umożliwić przedsiębiorcom świadczącym usługę pośrednictwa w zakresie bezgotówkowego dostarczenia usług związanych z pojazdem, w szczególności zakupu paliwa lub uiszczania opłat drogowych, uiszczanie opłat elektronicznych oraz uzupełnianie danych zawartych w rejestrze oraz art. 12 projektu – właściwy przepis przejściowy.

Z jakich przyczyn projektodawcy ograniczyli się tylko do przedsiębiorców dostarczających tylko tzw. karty flotowe? Zasadnym byłoby wprzęgnięcie w projektowane rozwiązanie banków i powiązanie go z kartami płatniczymi czy też aplikacjami służącymi do bankowości elektronicznej. Jak wiadomo dziś za pomocą np. aplikacji IKO PKO Banku Polskiego można płacić za przejazd płatnym odcinkiem autostrady A1.

10. Art. 2 pkt 5 projektu – dodający art. 13iba ust. 7 i 10 do ustawy o drogach publicznych, regulujące kwestię wysokości prowizji pobieranej przez dostawców kart flotowych za wykonywanie usług związanych z uiszczaniem opłat elektronicznych i uzupełnianiem danych zawartych w rejestrze.

W tym kontekście należy wskazać, że projektodawcy określili w projekcie regulacji ustawowej maksymalną wysokość prowizji oraz umożliwili ministrowi określenie jej konkretnej wysokości w drodze rozporządzenia. Tym samym właściwy minister może określić prowizję na bardzo minimalnym poziomie – w celu zminimalizowania tego ryzyka i umożliwienia przedsiębiorcom oszacowania ich dochodów należałoby określić w ustawie także dolny poziom prowizji.

11. Art. 11 projektu – dodający art. 138d §1a do ustawy – Ordynacja podatkowa, wedle którego pełnomocnictwo ogólne ma dotyczyć działania we wszystkich sprawach wynikających z ustawy o drogach publicznych lub ustawy o autostradach płatnych.

Tutaj zdecydowanie trzeba podkreślić, że wprowadzenie takiego rozwiązania wymaga pogłębionej analizy z perspektywy ustawy o drogach publicznych. Zasadnym byłoby rozszerzenie dostępu do Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych poprzez zmianę brzmienia art. 138k §2 Ordynacji podatkowej i zapewnienie dostępu organom orzekającym na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Andrzej Piłonka