

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy Rodzinie na rok 2021
Autor	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
Projekt z dnia	16 listopada 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Diagnoza sytuacji, strona 5	Konieczność dodania jako czynnika wpływu na przemoc domową uzależnienia od narkotyków i substancji psychogennych.	Coraz częściej przyczyną przemocy w rodzinie jest uzależnienie nie tylko od alkoholu, ale co jest większym problemem uzależnienie od narkotyków i substancji psychotropowych. Zgodnie z danymi przedstawionymi w Raporcie o stanie narkomanii w Polsce – w 2018 roku odsetek populacji w wieku 15-64 lata sięgających po narkotyki wynosił 5,4%. Zatem niezrozumiałym jest pominięcie w raporcie zażywania narkotyków jako jednej z przyczyn przemocy w rodzinie.		
2.	Międzynarodowe dokumenty strategiczne dotyczące przeciwdziałania	Jak ma się umieszczenie w dokumentach strategicznych dotyczących przeciwdziałania przemocy w rodzinie Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej z	Wypowiedzenie Konwencji Stambulskiej zapowiedziała w lipcu br. minister resortu odpowiedzialnego za przygotowanie niniejszego Programu. W opiniowanym Programie, Konwencja		

	przemocy w rodzinie, strona 15	11 maja 2011 r. (Konwencja Stambulska) do zapowiedzi Rządu odnośnie przygotowywań Polski do wypowiedzenia niniejszej Konwencji ?	Stambulska jest wskazywana jako dokument strategiczny dotyczący przemocy w rodzinie. Konwencja wzmacnia mechanizmy obrony przed przemocą w rodzinie, zatem w żadnym wypadku nie powinna zostać wypowiedziana. Należy dążyć, jak sam projektodawca wskazuje, do zapewnienia wyższych standardów ochrony przemocy w rodzinie, a nie do pogorszenia sytuacji ofiar przemocy. Potrzeba zauważyć, że Konwencja ta jest swoistą gwarancją zapewnienia jak najwyższych standardów ochrony przemocy doświadczanej w domu.		
3.	Rozdział VII Przewidywane skutki finansowe, strona 55	Zapewnienie utrzymania specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Zapewnienie finansowania zadania na podstawie realnie ponoszonych kosztów.	Prowadzenie ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej realizowanym przez powiat. Istnieje potrzeba zapewnienia środków finansowych na realizację tego zadania na poziomie realnie ponoszonych kosztów na ten cel. W tym wypadku kwota 36 500 zł miesięcznie tj. 438 000 zł rocznie na jeden ośrodek wydaje się być kwotą zbyt niską.		
4.	Rozdział IX Sposób monitorowania i sprawozdawczości str. 57	Dlaczego wartość wskaźników ma być porównywana do 2018 r. a nie do roku 2020 albo 2019 r.?			
5.	Rozdział IX Sposób monitorowania i sprawozdawczości	W programie przewidziano zwiększenie z 36 do 37 liczby ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, które stworzyły miejsca noclegowe dla	Zgodnie z zapisem na stronie 33 programu wskaźnikiem monitorowania zadania 2.1.6. jest m.in. liczba utworzonych w danym roku specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Abstrahując od tego, że		

		<p>osób doznających przemocy w rodzinie.</p> <p>Prosimy o udzielenie informacji ile takich ośrodków funkcjonuje w 2020 r., a jeżeli jest to liczba 36 pytanie z jakiego powodu nie utworzono i nie przekazywano dotacji na 37 ośrodków, jeżeli tyle ośrodków miało zostać działać od 2014 r. -2 (informacja programu za lata 2014-2020).</p>	<p>zapis ten nie koresponduje z przyjętymi wskaźnikami, gdzie bada się liczbę jednostek. Ponadto, jako progres autorzy programu pokazują poziom, który powinien być osiągnięty 6 lat temu.</p>		
6.	<p>Załącznik 1 nakłady finansowe i Załącznik nr 2 sprawozdanie</p>	<p>1) Pytanie dlaczego zadanie numer 1 nie będzie realizowane przez statystykę publiczną w ramach środków budżetowych zasobów kadrowych jakimi ona dysponuje. Ta sama uwaga odnosi się do wzoru sprawozdania do programu.</p> <p>2) Z uwagi na sytuację epidemiczną realizacja zadania 2, która przewiduje „zapewnienie dla uczestników konferencji miejsc noclegowych, wyżywienia, transportu” nie jest najszcześniejszym rozwiązaniem.</p>	<p>Ad. 1) Nie jest zrozumiałe dążenie do rozpraszania (resorowanie) danych publicznych, które powinny być gromadzone, przetwarzane i analizowane w ramach statystyki publicznej.</p>		