

UWAGI W RAMACH UZGODNIENÍ Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej
Autor	Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej
Projekt z dnia	24 listopada 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 projektu (zmieniający ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Proponowane rozwiązania – szczególnie w zakresie zmian w art. 11 ustawy planistycznej, wprowadzające wymóg uzgodnienia projektu studium w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w dość szerokich pasach od osi linii elektroenergetycznych i gazociągów – ograniczają władztwo planistyczne gmin.	Trzeba wskazać, że możliwości inwestycyjne w wielu gminach zostały znacznie ograniczone na skutek wejścia w życie tzw. ustawy odległościowej. Rozumiemy potrzebę odpowiedniego zagospodarowania terenów leżących w pobliżu linii czy gazociągów – niemniej sygnalizujemy, że kwestie te muszą być zawsze wyważone z zapewnieniem możliwości rozwoju lokalnym społecznościom.		
2.	Art. 2 pkt 4 projektu (dodający art. 61 ust. 1 pkt 6 do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Należy rozważyć zmianę numeracji wskazanej jednostki redakcyjnej.	Dodanie punktu 6 zawierającego wymogi dotyczące <i>stricte</i> kwestii energetycznych po punkcie 5, który odwołuje się do zgodności decyzji o warunkach zabudowy z przepisami odrębnymi wprowadza chaos w		

			systematyce art. 61 ust. 1 ustawy planistycznej.		
3.	Art. 4 pkt 5 lit. c projektu (zmieniający art. 8 ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego), art. 5 pkt 5 lit. c projektu (zmieniający art. 7 ust. 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych), art. 8 pkt 3 lit. c projektu (zmieniający art. 6 ust. 3 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym)	Projektowane brzmienie przepisów ma stanowić o tym, że np. nieruchomości jednostki samorządu terytorialnego, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu/decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej/decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami do dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna – natomiast milczą na temat skutków umorzenia postępowania, co należy zmienić/uzupełnić.	Co prawda szersza wykładnia przepisów prowadzi do „zwolnienia” nieruchomości w przypadku umorzenia postępowania, tym niemniej nie sposób jest wykluczyć trzymanie się wykładni literalnej i „wiązaną” nieruchomości objętych zakresem wniosku.		
4.	Art. 4 pkt 5 lit. e projektu (dodający art. 8 ust. 2b do specustawy terminalowej), art. 5 pkt 5 lit. e projektu (dodający art. 7 ust. 3a do specustawy przesyłowej)	Dlaczego projektodawcy nie przewidują szerszej możliwości podjęcia (za zgodą inwestora) postępowania zawieszono na skutek złożonego wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu/decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, np. w odniesieniu do postępowań dotyczących decyzji ZRID?	Takie zawężenie na poziomie przepisów prawa powoduje, że nawet gdyby zarządca drogi i inwestor porozumeli się co do dalszych losów postępowania dotyczącego wydania decyzji ZRID, to i tak inwestor nie mógłby wyrazić zgody na dalsze prowadzenie postępowania na podstawie specustawy drogowej. Takie podejście należy ocenić negatywnie.		

5.	Art. 4 pkt 9 projektu (zmieniający art. 13 ust. 3 specustawy terminalowej), art. 5 pkt 10 lit. a projektu (zmieniający art. 11 ust. 3 specustawy przesyłowej), art. 8 pkt 6 projektu (zmieniający art. 11 ust. 4 specustawy naftowej)	W zakresie związania organu wydającego pozwolenia na budowę decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu/decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej/decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym trzeba wskazać na konieczność zapewnienia szybkiego informowania organów administracji architektoniczno-budowlanej o takich decyzjach.	Uwaga ma na względzie zapewnienie pełnej stosowności proponowanych przepisów.		
6.	Art. 4 pkt 20 projektu (dodający art. 20 ust. 1b pkt 1 do specustawy terminalowej), art. 5 pkt 20 lit. a projektu (dodający art. 19 ust. 1b pkt 1 do specustawy przesyłowej), art. 8 pkt 17 lit. a projektu (dodający art. 26 ust. 1b do specustawy naftowej)	Przepisy powinny bardziej szczegółowo regulować kwestię wyłączenia nieruchomości „drogowych” z podziału nieruchomości, a nie tylko poprzez wskazanie „gruntów stanowiących pas drogowy”.	Trzeba bowiem mieć na uwadze budowę dróg publicznych jako proces – którego dopiero efektem finalnym jest „pas drogowy”. Chcemy uniknięcia sytuacji, w których będziemy mieli do czynienia z zatwierdzaniem podziałów nieruchomości w sytuacjach, w których inwestycje drogowe będą znajdowały się na zaawansowanym etapie.		
7.	Art. 5 pkt 2 lit. a tiret dziesiąte projektu (zmieniający art. 4 ust. 1 pkt 13 specustawy przesyłowej), art. 5 lit. e projektu (dodający art. 4 ust. 3b-3c do specustawy przesyłowej)	Z czego wynika ograniczenie uzgodnień jedynie do uzgodnień dokonywanych w odniesieniu do gruntów stanowiących pas drogowy drogi krajowej?	Cała projektowana ustawa o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej traktuje co do zasady wszystkie drogi publiczne w sposób jednakowy, co należy ocenić pozytywnie – niemniej tym bardziej rzuca się w oczy przywołane ograniczenie uzgodnień jedynie do gruntów stanowiących pas drogowy drogi krajowej.		

8.	Art. 5 pkt 14 projektu (dodający art. 13b ust. 5 do specustawy przesyłowej)	Wykorzystanie rozwiązania z art. 401 ust. 3 ustawy – Prawo wodne także do postępowań w przedmiocie wydania zgody wodnoprawnej w przypadku, w którym liczba stron postępowania nie przekracza 10 może budzić wątpliwości co do zgodności z Konstytucją RP.	Rozumiejąc wagę i znaczenie specustaw trzeba jednak zaznaczyć, że wykorzystywanie rozwiązań stworzonych do prowadzenia „dużych” postępowań do prowadzenia wszelkich postępowań może zostać uznane za rozwiązanie nieproporcjonalne.		
9.	Art. 5 pkt 15 lit. c projektu (dodający art. 14 ust. 5-8 do specustawy przesyłowej)	1. Dlaczego kopie wydanych decyzji środowiskowych dotyczących realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej mają być przekazywane ministrowi właściwemu do spraw transportu? 2. Rozwiązanie według którego kary za nieterminowe wydanie decyzji środowiskowej mają być wymierzone wszystkim organom wydającym decyzje środowiskowe dotyczące realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej – prócz regionalnych dyrektorów ochrony środowiska – uważamy co najmniej za niezrozumiałe.	Ad 1. Wydaje się, że zgodnie z analogicznymi przepisami znajdującymi się w projekcie w tym przypadku powinien być wskazany minister właściwy do spraw środowiska. Ad 2. Takie podejście jest niezrozumiałe np. z perspektywy nakładania na podstawie przedmiotowych specustaw kar na wojewodów. W omawianej sytuacji należy zrezygnować z kar za nieterminowe wydanie decyzji (wariant preferowany) albo objąć nimi wszystkie organy zobowiązane do orzekania – bez tworzenia nieuzasadnionych wyjątków.		
10.	Art. 5 pkt 22 lit. d projektu (uchylający art. 21 ust. 12 i 13 w specustawie przesyłowej)	Warto raz jeszcze przeanalizować wypłacanie zaliczek na poczet przyszłych odszkodowań.	Przedmiotowy mechanizm jest klasycznym jeśli idzie o wypłaty odszkodowań, stąd też warto ponownie przyjrzeć się tej kwestii.		
11.	Art. 5 pkt 24 projektu (dodający art. 22a ust. 2 do specustawy przesyłowej)	Należy jednoznacznie przesądzić relację porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa do wejścia na teren nieruchomości w kontekście opłat za zajęcie pasa drogowego – poprzez wskazanie, że w skład tych opłat wchodzi opłata za zajęcie pasa drogowego, ustalona na	Chcemy uniknąć sytuacji, w której porozumienie będzie kształtowało wysokość opłat w sposób inny niż zasady określone w ustawie o drogach publicznych i aktach wydanych na podstawie tej ustawy, tj. na poziomie niższym niż wynikałoby to z podstawowych reguł.		

		zasadach określonych w ustawie o drogach publicznych.			
12.	Art. 5 pkt 34 projektu (zmieniający załącznik do specustawy przesyłowej, ustalający wykaz strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych)	Należy rozważyć rezygnację ze słowa „wykaz”.	Zmiana załącznika poprzez wskazanie prócz konkretnych inwestycji także ogólnie określonych typów przedsięwzięć generuje znaczną modyfikację zakresu stosowania specustawy, a co za tym idzie powoduje, że przedmiotowy wykaz traci charakter wykazu poprzez brak spełniania funkcji informacyjnej – gdyż tak naprawdę nie wiadomo, jakie konkretnie inwestycje będą realizowane w oparciu o specustawę.		
13.	Art. 8 pkt 3 lit. c projektu (zmieniający art. 6 ust. 3 pkt 1 specustawy naftowej)	Zamiast fragmentu „wnioskiem o decyzji o ustaleniu” powinno być w przepisie zawarte sformułowanie „wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym		
14.	Art. 8 pkt 3 lit. e projektu (zmieniający art. 6 ust. 4 specustawy naftowej)	Wnosimy o pozostawienie w przepisie fragmentu dotyczącego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Argumentacja jest analogiczna jak w przypadku art. 4 pkt 5 lit. e oraz art. 5 pkt 5 lit. e projektu.		
15.	Art. 8 pkt 17 lit. a projektu (dodający art. 26 ust. 1a i 1b do specustawy naftowej)	W ust. 1a zawarto zastrzeżenie dotyczące gruntów stanowiących pas drogowy, które powtórzone w ust. 1b – tym samym fragment ust. 1a stanowi w projektowanym brzmieniu zbędne <i>superfluum</i> .	Uwaga o charakterze doprecyzowującym.		
16.	Art. 24 (termin wejścia w życie)	Dla tak obszernej regulacji siedmiodniowa <i>vacatio legis</i> jest zdecydowanie za krótka.	W przypadku omawianego projektu minimalnym okresem <i>vacatio legis</i> jest 14 dni.		