

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
<b>Autor</b>	Minister Rozwoju, Pracy i Technologii
<b>Projekt z dnia</b>	28 grudnia 2020 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel, Monika Małowiecka
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:bz@zpp.pl">bz@zpp.pl</a> , <a href="mailto:mom@zpp.pl">mom@zpp.pl</a>
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§3, §4, §5 projektu	<p>Treść § 3, 4 i 5 powinna mieć brzmienie odpowiednio § 3, 4 i 5 (z pominięciem §5 pkt 5) obecnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia PZGiK (Dz.U. z 2013r. poz. 1183). Należy określić przynajmniej ramowy katalog rodzajów materiałów zasobu (zgodnie z delegacją ustawową) w rozdziale 2 lub dodatkowym załączniku do rozporządzenia. Ramowy katalog rodzajów materiałów zasobu powinien być związany z zadaniami, określonymi w art. 4, 7a, 7c i 7d Ustawy. Alternatywnie, rozporządzenie powinno zawierać definicje rodzaju materiału oraz nazwy materiału. Zgodnie z §1 i delegacją ustawową,</p>	<p>Celem rozporządzenia jest uszczegółowienie zapisów ustawowych. Odwołanie do właściwości rzeczowej organów wydaje się być niewystarczające dla określenia przedmiotu rozporządzenia. Ponadto, w ustawie jest mowa o prowadzeniu baz danych, a nie o rodzajach materiałów gromadzonych w poszczególnych częściach PZGiK. W celu utrzymania historycznej ciągłości gromadzenia materiałów proponuje się utrzymać obecnie obowiązujące przepisy.</p>		

		rozporządzenie ma określać „rodzaje” materiałów i zbiorów danych. Trudno zgodzić się, że Rozdział 2 wymienia takie rodzaje materiałów i zbiorów danych. Dodatkowo należy zaznaczyć, że w §8 ust. 3 pkt 1 i §13 ust.1 pkt 3, używa się pojęcia „nazwa materiału”, nigdzie bliżej nie określonego co oznacza „nazwa”.			
2.	§ 6 projektu	Z czego wynika ograniczenie sposobów pozyskiwania materiałów do zasobu?	Katalog sposobów w obecnie obowiązującym rozporządzeniu ma bardziej kompleksowy charakter. Trudno bowiem wyjaśnić, dlaczego ma zostać ograniczone pozyskiwanie materiałów i zbiorów danych w drodze np. przyjęcia darowizny?		
3.	§ 8 ust. 1 pkt 2, ust. 3 projektu	Wyjaśnienie zapisu - ewidencja materiałów zasobu prowadzona jest w plikach baz danych, z czego jeden plik bazy danych nie może przekroczyć wielkość 200GB.	Pliki baz danych zawierające skany operatów obecnie znajdujących się w archiwach PZGiK w wersji papierowej będą rosły. Z czasem mogą mieć 400-500GB, a nawet więcej. Ich archiwizacja i ewentualne ich uszkodzenia mechaniczne będą bardzo kłopotliwe. Proponujemy, aby programy do prowadzenia PZGiK zostały tak przebudowane, aby przechowywały one kopie operatów w większej liczbie mniejszych partycii, co umożliwi ich archiwizację, korzystanie z nich itp.		
4.	§ 8 ust. 2 projektu	Do Rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych dodać identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych albo oznaczenie umowy, w wyniku której wytworzono materiał zasobu. Zmiany w rejestrze zgłoszeń poprzez dodanie adresu wykonawcy i identyfikatora zgłoszenia zapewniają	Każda praca wpisana w Rejestrze zgłoszeń prac musi posiadać swój identyfikator (numer sprawy według JRWA), więc numer ten powinien być elementem rejestru. W celu jednoznacznego określenia wykonawcy pracy geodezyjnej oprócz imienia i nazwiska lub nazwy,		

		<p>integralność ze zgłoszeniem prac geodezyjnych. Dodanie oznaczenia umowy pozwoli na integralność z Ewidencją materiałów zasobu, gdzie te informacje są wymagane.</p> <p>Dodatkowo proponujemy dodać numer REGON wykonawcy prac, a w przypadku biegłych sądowych nie prowadzących działalności gospodarczej PESEL.</p>	<p>należy podać numer REGON, a w przypadku biegłych sądowych nie prowadzących działalności gospodarczej - numer PESEL. Zapewnienie prawidłowej identyfikacji osób/firm w bazie danych jest podstawowym wymogiem bezpieczeństwa informacji i przetwarzania danych osobowych.</p>		
5.	§ 8 ust.2 pkt 8 lit c projektu	Wykreślić słowo "zryczałtowanej".	Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych powinien być uniwersalny, tj. zawierać również informacje z ubiegłych lat, kiedy opłata nie była zryczałtowana.		
6.	§ 8 ust. 2 pkt 8 lit f projektu	Użyta w przepisie "data doręczenia" wymaga sprecyzowania, np. w ten sposób, że data doręczenia to data od której protokół jest dostępny dla Wykonawcy prac w Geoportalu.			
7.	§ 8 ust. 2 projektu	Dodać kolejną daną "data zapłaty za udostępnione materiały".	W celu automatyzacji procesu wydawania materiałów do zgłoszeń prac geodezyjnych, przy jednoczesnym zachowaniu przepisów mówiących o udostępnieniu materiałów po wniesieniu opłaty, uzasadnionym jest, aby rejestr zawierał datę zapłaty. Wypełnienie w rejestrze "daty zapłaty" powoduje, że można automatycznie wydać materiały.		
8.	§ 8 ust. 3 pkt 1, 6 i 9	Uzupełnić zapisy projektu poprzez utworzenie słowników wartości wyrażień.	Zinformatyzowane rejestry powinny być prowadzone na podstawie słowników. Obecnie obowiązujące przepisy rozporządzenia zawierały załącznik z odpowiednimi słownikami. Usunięcie słowników spowoduje chaos i brak jednolitego prowadzenia PZGiK w skali kraju.		

			.		
9.	§ 8 ust 3 pkt 7 projektu	Proponujemy zmianę słowa „twórcy” na „wykonawcy”.	Słowo „twórcy” jest w aktualnym systemie prawa wykorzystywane w sensie autora i jego praw. Takie postrzeganie wykonawcy pracy geodezyjnej w dotychczas znowelizowanych przepisach nie znajduje odbicia.		
10.	§ 8 ust. 4 pkt 1 projektu	Należy zamienić "identyfikator wniosku" na "oznaczenie kancelaryjne wniosku".	Obecnie obowiązujące rozporządzenie zawiera jasny model pojęciowy, w projekcie nazewnictwo może być mylące. Uwaga ma na celu uspoźnienie nazewnictwa i uniknięcie wątpliwości.		
11.	§ 8 ust. 4 projektu	Dodać kolejną daną „data wniesienia opłaty”.	w celu automatyzacji procesu udostępniania materiałów, a jednocześnie dla zachowania zasady, że materiały są udostępniane po wniesieniu opłaty, w Rejestrze wniosków powinno być pole "data wniesienia opłaty".		
12.	§ 9 ust. 6 projektu	Prośba o wyjaśnienie zasadności takiego rozwiązania.	Podpis kwalifikowany ani pieczęć elektroniczna organu nie zawierają danych klauzuli z ust.4. Jaką rolę ma pełnić klauzula i czy można z niej zrezygnować całkowicie?		
13.	§ 10 ust. 1 pkt 5 projektu	Należy po słowach "imię i nazwisko" dodać słowa "oraz podpis".	Jeżeli w przypadku klauzuli elektronicznej ma być podpis elektroniczny (par.10 ust.1 pkt.6) to w przypadku klauzuli nieelektronicznej taki podpis odrębny powinien się znaleźć. Z obecnego brzmienia tak nie wynika.		
14.	§ 10 ust 2 projektu	Proponuje się uzupełnienie przepisów o zapis: Dokumenty i materiały w postaci	Dla materiałów w postaci nieelektronicznej przeznaczonych dla podmiotu na rzecz którego		

		nielektronicznej, przeznaczone dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonał prace geodezyjne, opatruje się klauzulą zawierającą informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 wraz z podpisem osoby reprezentującej organ.	wykonawca prac wykonał prace brak jest podpisu osoby reprezentującej organ na tym materiale.		
15.	§ 11 pkt 2 projektu	Jak projektodawcy uzasadniają konieczność zwiększenia minimalnej częstotliwości wykonywania kopii bezpieczeństwa – z obecnej częstotliwości raz na kwarta kwartału do proponowanego wykonywania co miesiąc?	W związku z funkcjonowaniem innego rozwiązania w obecnie obowiązującym rozporządzeniu zmianę należy szeroko wyjaśnić.		
16.	§ 12 ust. 1 projektu	Przepis ten należy rozszerzyć – analogicznie do sposobów udostępniania określonych we wzorach wniosków uregulowanych w załącznikach do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji.	Przywołane wzory traktują bowiem o możliwości wyboru sposobu udostępnienia materiałów poprzez serwer FTP w drodze poczty elektronicznej.		
17.	§ 12 ust. 2 projektu	Przepis należy doprecyzować.	Projektowany przepis przewiduje, że udostępnianie nieodpłatne będzie następowało bez wniosku. Z drugiej strony przywołane już wcześniej wzory wniosków traktują o ich wypełnianiu przy nieodpłatnym udostępnianiu np. na cele edukacyjne.		
18.	§ 12 ust. 3 projektu	Wykreślić słowo "dopuszcza się". Dostosować i przerehabilitować cały § 12 projektu.	Przepis §12 nadaje zasadę obsługi wniosków o udostępnienie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej, a jedynie w określonej sytuacji "dopuszcza"		

			wydawanie materiałów w postaci drukowanej. Zasada ta nie wynika w rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków. Klient składając wniosek wskazuje/samodzielnie wybiera formę udostępnienia materiałów (elektronicznie czy papierowo).		
19.	§ 13 ust. 2 i 4 projektu	Należy ujednoczyć kwestię podpisów tak, aby w każdej postaci czy to elektronicznej lub nieelektronicznej taki podpis był wymagany lub nie.	Proponowane brzmienie w przypadku postaci elektronicznej wymaga podpisu elektronicznego a w przypadku nieelektronicznej brak jest podpisu.		
20.	§ 13 ust. 4 projektu	Należy bezwzględnie dodać również brzmienie z obecnego rozporządzenia tj. § 19 ust.4.	Przy udostępnianiu materiałów dla wykonawcy prac geodezyjnych poprzez portale bez obecnego certyfikatu systemowego systemu PZGiK spowoduje duże opóźnienia w przekazywaniu takich materiałów dla wykonawców geodezyjnych, gdyż będzie wymagało podpisu kwalifikowanego lub pieczęci kwalifikowanej. Rozwiązanie takie jest również zaprzeczeniem idei informatyzacji zasobu, a także rozpowszechniania usług sieciowych bez ingerencji pracownika PODGiK.		
21.	§ 14 ust. 4 projektu	Warto rozważyć powrót do obecnie obowiązującej formuły „osoba reprezentująca organ prowadzący zasób”.	Taka formuła pozwala na posługiwanie się upoważnieniami, co uelastycznia funkcjonowanie organów administracji publicznej.		
22.	§ 14 ust. 5 projektu	Przepis powinien wskazywać, kto opatruje materiał wyłączony z zasobu adnotacją o jego wyłączeniu z zasobu.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
23.	§ 17 projektu	Regulacje przejściowe trzeba rozszerzyć – np. przesądzić o losie obecnie funkcjonujących rejestrów w ramach przyszłego rozporządzenia.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

24.	§ 18 projektu	Wykreślenie/zmiana (stosowanie rozporządzenia tylko do „nowych operatów”).	Wiele powiatów posiada już zeskanowany zasób geodezyjny i kartograficzny w postaci dotychczas obowiązujących przepisów prawa. Przekształcenie tych dokumentów do postaci jednego pliku pdf generuje niepotrzebne koszty i pracę. Dokumenty zeskanowane i przetworzone w myśl dotychczas obowiązujących przepisów prawa powinny być dalej obowiązujące i nie przekształcane.		
25.	Załącznik, pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. b, pkt 3 lit. b	Czy w przypadku materiałów w postaci nieelektronicznej prócz imienia i nazwiska osoby reprezentującej organ nie powinien znaleźć się jej podpis?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		