

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	29 grudnia 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 4 pkt 1 projektu (zmieniający art. 115a ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska), str. 9-10 uzasadnienia oraz punkt 6 OSR	1. Wykreślenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska spośród katalogu podmiotów, których pomiary stanowią podstawę do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu należy ocenić negatywnie.	Ad 1. Art. 115a ust. 1 Prawa ochrony środowiska w obecnym brzmieniu nie nakazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska przeprowadzania pomiarów – tworzy jedynie możliwość wykorzystania ich wyników w toku postępowań „hałasowych” prowadzonych przez organy administracji. Proponowane brzmienie art. 115a ust. 1 spowoduje, że organy nie będą miały możliwości wykorzystania jakichkolwiek pomiarów dokonanych przez GIOŚ w prowadzonych przez nie postępowaniach. To przecież skrajnie nieefektywne rozwiązanie z punktu widzenia gospodarowania finansami publicznymi i tworzenie nieuzasadnionych barier prawnych.		

		<p>2. Uzasadnienie do projektowanej zmiany jest bardzo jednostronne i powierzchowne, na co wskazuje np. ten jego fragment: <i>„Analiza wydawanych decyzji określających dopuszczalne poziomy hałasu, wykazała że prawie wszystkie decyzje wydawane są na podstawie pomiarów wykonywanych przez CLB GIOŚ, w ramach kontroli podmiotów korzystających ze środowiska, wykonywanych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska, lub w nielicznych przypadkach przez GIOŚ.</i></p> <p><i>Zatem powszechną praktyką samorządowych organów ochrony środowiska stało się przekazywanie wszystkich spraw z zakresu uciążliwości hałasowej, wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska w celu realizacji, poprzez przeprowadzenie kontroli, w ramach których CLB GIOŚ wykonuje pomiary hałasu”.</i></p>	<p>Trzeba także zauważyć, że organy IOŚ, jako organy administracji specjalistycznej, powinny być obecne w toku prowadzenia wszelkiego rodzaju postępowań związanych z ochroną środowiska. Dalszą kwestią jest problem ustalenia poziomu ich zaangażowania (i to powinno być przedmiotem dyskusji) – natomiast nie może być tak, że organy te są w ogóle nie obecne w tego typu postępowaniach, szczególnie tych mających charakter mocno specjalistyczny.</p> <p>Ad 2. Po pierwsze należałoby zmierzać do zacieśnienia współpracy i współdziałania organów administracji, a nie pozostawiać starostów wydających decyzje absolutnie „samych sobie”. Projektodawcy w uzasadnieniu zdają się w ogóle nie dostrzegać problemu niedofinansowania wykonywania przez starostów zadań związanych z ochroną środowiska. W takiej sytuacji współdziałanie jest wręcz niezbędne. Warto zaznaczyć, że w niedalekim sąsiedztwie art. 115a w Prawie ochrony środowiska znajduje się przepis art. 112a, dotyczący ruchów masowych ziemi. Zarówno sprawy związane z ruchami masowymi ziemi, jak i ochroną przed hałasem są na tyle specyficzne i specjalistyczne, że wymagają współpracy organu znajdującego sytuację „w terenie”, czyli starosty oraz wyspecjalizowanego podmiotu badawczego – w przypadku ruchów</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>3. Twierdzenie w ramach Oceny Skutków Regulacji, że projekt nie przyniesie żadnych skutków finansowych, jest nieporozumieniem.</p>	<p>masowych jest to PIG-PIB, w przypadku poziomów hałasu – potencjał inspekcji ochrony środowiska. W odniesieniu do ruchów masowych ziemi nikt nie proponował całkowitego wycofania PIG-PIB, wręcz przeciwnie.</p> <p>Po drugie jeżeli GIOŚ uskarża się na nadmiar obowiązków, to po raz kolejny wnosimy np. o usunięcie z Prawa ochrony środowiska przepisów art. 315f-315k.</p> <p>Ad 3. Należy rzetelnie oszacować skutki finansowe pozostawienia <i>de facto</i> wyłącznie na barkach starostów obowiązków pomiarowych, a następnie <u>zapewnić finansowanie adekwatne do kosztów wykonywania zadania</u>. Trzeba także przeanalizować wspomniany w punkcie 1 wątek możliwego dublowania się dokonywanych pomiarów – przez GIOŚ oraz na zlecenie starostów.</p>		
--	--	---	---	--	--