

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw
Autor	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Projekt z dnia	30.12.2020

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Należy rozważyć czy zaproponowana szczegółowość projektu ustawy jest uzasadniona	Wbrew treści uzasadnienia już w chwili obecnej możliwe jest tworzenie młodzieżowych rad powiatów, a przepisu gminnej ustawy ustrojowej wprost taką możliwość wskazują. Ukształtowanie młodzieżowej rady jest w takim ujęciu wyrazem organizacyjnej samodzielności JST, a przyjęte w danej JST zasady odzwierciedlają potrzeby lokalnej wspólnoty. W to miejsce ustawa proponuje narzucony z góry model, co z jednej strony stanowi ograniczenie samodzielności JST, a z drugiej – może prowadzić do zniszczenia dotychczasowych lokalnych modeli funkcjonowania rady młodzieżowej i wprowadzenia w to miejsce jednego ogólnokrajowego modelu –		

			niekoniecznie lepszego – tak jak się stało w przypadku budżetu obywatelskiego ze stratą dla modelu tego ostatniego.		
2.	<p>Art. 1 pkt 1 w zakresie w jakim dotyczy art. 5b ust. 2 pkt 3</p> <p>Art. 2 w zakresie art. 3e ust. 2 pkt 3</p> <p>Art. 3 w zakresie art. 10b ust. 2 pkt 3</p>	Konieczność doprecyzowania	<p>Przywołany przepis określa de facto podmioty, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Wskazany punkt jest jednak zredagowany w sposób publicystyczny, a nie prawny. Nie jest wyrazem poprawnej sztuki legislacji zestawianie w ramach jednego wyliczenia norm precyzyjnych „1/5 ustawowego składu” i właściwie całkowicie nieokreślonych „zainteresowane środowiska”, przy czym jak wynika z wyliczenia owe zainteresowane środowiska nie muszą mieć nawet formy zorganizowanej. Czytając literalnie – do wniesienia sprawy pod obrady organu stanowiącego potrzebnych będzie kilku radnych (owa 1/5), ale jednocześnie wniosek dwóch (sic!) uczniów wystarczy do zainicjowania prac w radzie</p>		
3.	<p>Art. 1 pkt 1 w zakresie w jakim dotyczy art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy o samorządzie gminnym</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy proponowanego brzmienia art. 3e ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy o samorządzie</p>	<p>Spójniki „i” w przepisie powinny zostać zastąpione spójnikami „lub”. Ponadto przepis budzi wątpliwości czy sformułowanie „z terenu danej gminy” – odnosi się do miejsca zamieszkania uczniów/studentów czy siedziby szkół/uczelni.</p>			

	powiatowym oraz art. 10b ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy o samorządzie województwa.				
4.	Art. 1 pkt 1 w zakresie art. 5b po ust. 3 Art. 2 w zakresie art. 3e po ust. 3 Art. 3 w zakresie art. 10b po ust. 3	Dodać ustęp w brzmieniu „W przypadku odrzucenia wniosku złożonego przez podmioty wymienione w ust. 2 pkt 3, kolejny wniosek może być przez te podmioty złożony nie wcześniej niż rok od chwili odrzucenia poprzedniego”	Jeśli już ustawa bierze się za precyzowanie trybu rozpatrywania wniosków o powołanie młodzieżowej rady, to musi to robić w sposób kompletny. Obecne brzmienie umożliwia składanie wniosków przed każdą sesją.		
5.	Art. 1 pkt 1 w zakresie w jakim dotyczy art. 5b ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym Analogiczna uwaga dotyczy art. 3e ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 10b ust. 6 ustawy o samorządzie województwa.	1. Treść zawarta w ust. 6 powinna być w ust. 5. 2. Wprowadzenie do wyliczenia powinno brzmieć: „Do zadań młodzieżowej rady gminy należy w szczególności:” 3. Opiniowanie projektów uchwał powinno mieć charakter fakultatywny, ponadto pojawia się wątpliwość czy opinia młodzieżowej rady będzie opinią innego organu w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.	Ad. 1 Najpierw powinno się wskazać, zadania a później jeden z możliwych instrumentów realizacji. Ad. 2 Wyliczenie zadań rady powinno mieć charakter przykładowy, w przypadku powołania młodzieżowej rady, rada gminy powinna mieć możliwość określenia katalogu zadań rady młodzieżowej szerszej niż wynika to z ustawy. Ad. 3 W przypadku opiniowania projektów uchwał proponujemy aby była to kompetencja fakultatywna a decyzja o skierowaniu danego projektu należała do rady powiatu. Sformułowanie „projekty uchwał dotyczące młodzieży” jest bardzo nieprecyzyjne. Tymczasem może pojawić się wątpliwość co do skutków prawnych braku opinii rady młodzieżowej. W przypadku uchwał będących aktami prawa miejscowego, powyższe może mieć wpływ na pewność prawa.		

6.	<p>Art. 1 pkt 1 w zakresie art. 5b ust. 6</p> <p>Ar. 2 w zakresie art. 5b ust. 6</p> <p>Art. 3 w zakresie art. 10b ust. 6</p>	<p>Skreślić pkt 4</p>	<p>Skoro młodzieżowa rada ma charakter konsultacyjno-doradczy organu stanowiącego to nie może samodzielnie podejmować działań wykraczających poza funkcje doradcze i konsultacyjne, a wskazany do skreślenia punkt ma właśnie taki charakter.</p>		
7.	<p>Art. 1 pkt 1 w zakresie w jakim dotyczy art. 5b ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 3e ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 10b ust. 7 ustawy o samorządzie województwa.</p>	<p>Pytanie w jaki sposób młodzieżowe rady gminy miałyby z tego uprawnienia skorzystać. Mówimy o uprawnieniach przeszło 2800 samodzielnych rad, które potencjalnie mogą zostać utworzone.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do młodzieżowych rad powiatu o województwa należałoby rozważyć zmianę art. 41(2) ust. 1 pkt 11, ust. 2, ust. 3 pkt 6 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, a w konsekwencji rozporządzenia w sprawie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem.</p>	<p>Zapis ustawowy jest enigmatyczny. Ponadto, projekt nie przewiduje zmiany ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie w zakresie funkcjonowania Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, a to właśnie w ramach tego gremium młodzież może opiniować projekt aktów prawnych czy dokumentów rządowych.</p>		
8.	<p>Art. 1 pkt 1 w zakresie w jakim dotyczy art. 5b ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 3e ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 10b ust. 9</p>	<p>Przepis sformułowany jest nieprawidłowo.</p> <p>Ponadto należałoby rozważyć wprowadzenie zapisu wskazującego, że zwrot kosztów przejazdu odbywa się na zasadach określonych w statucie młodzieżowej rady.</p>	<p>Proponowany przepis jest wzajemnie sprzeczny – z jednej strony daje prawo do przyznania zwrotu kosztów przejazdu również w przypadku reprezentowania rady w innym wydarzeniu a z drugiej na samym wstępie wskazano, że zwrot dotyczy członka młodzieżowej rady biorącego udział w posiedzeniach rady.</p> <p>Ponadto wydaje się, że wzorem przepisów dotyczących organów stanowiących JST, zasady zwrotu</p>		

	ustawy o samorządzie województwa.		kosztów przejazdu – powinny być określone na poziomie danej jednostki samorządu terytorialnego (np. w zakresie określenia środka transportu czy delegowania członka rady młodzieżowej do udziału w określonym wydarzeniu). Niedopuszczalne jest bowiem przyjęcie rozwiązania takiego, w którym młodzieżowa rada będzie samodzielnie i bez ograniczeń delegowała swoich członków na różne wydarzenia – niekoniecznie związane z działalnością rad młodzieżowych.		
9.	Art. 1 projektu zmiana 1, dot. art. 5 b ust. 11 ustawy o samorządzie gminnym Art. 2 projektu, dot. art. 3e ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym Art. 3 projektu, dot. art. 10 b ust. 11 ustawy o samorządzie województwa	Brak regulacji rozstrzygającej kto dokonuje wyboru opiekuna, który – zgodnie z projektem – jest potem zatwierdzany przez radę młodzieżową. Rozważyć też należy zasadność instytucji zatwierdzania opiekuna przez radę młodzieżową.	Pierwsza część uwagi ma charakter czysto porządkowy. Co do drugiej części – warto jest wskazać, że wśród umiejętności politycznych bardzo cenna jest zdolność nawiązywania współpracy z osobami o różnych poglądach i postawach. Nie wydaje się, aby pozwolenie młodzieżowym radom na odrzucanie opiekuna wybranego przez organy JST było właściwe – nie mówiąc już o tym, że właściwie zaburza wzajemne relacje.		
10.	Art. 7	Skreślić	Proponowany art. 7 stoi w sprzeczności z proponowanym brzmieniem art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie województwa (fakultatywność sejmików młodzieżowych).		