

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/42/21

Warszawa, 22 lutego 2021 roku

Szanowny Pan

Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do pisma z dnia 8 lutego 2021 r., znak sprawy BPS.DKS.KU.0401.4.2021, zawierającego prośbę o przedstawienie opinii do projektu ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju (druk senacki nr 320, Senat X kadencji) – niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Proponowany akt prawny przewiduje utworzenie Agencji Spójności i Rozwoju, pełniącej poprzez jej organy, zadania instytucji zarządzającej w zakresie krajowego programu operacyjnego oraz realizującej inne zadania związane z funduszami UE.

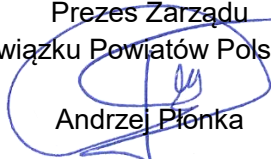
Projekt oceniamy kierunkowo pozytywnie – zapewne w toku dalszych prac legislacyjnych będzie jeszcze doprecyzowywany, natomiast obrany cel i prezentowane podejście zasługują na pełną akceptację. Poniżej przekazujemy kilka uwag natury wstępnej.

1. Art. 6 projektu (uznający Agencję za instytucję zarządzającą) – w przepisie znalazł się nieprawidłowo odmieniony wyraz „ustanawiającego”; powinno być „ustanawiającym”;
2. Art. 13 ust. 1 pkt 4 projektu (dotyczący członków Rady Agencji wybieranych przez stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego) – sugerujemy, aby członkowie Rady nie musieli być wybierani spośród członków strony samorządowej. Takiego rozwiązania nie ma w szeregu analogicznych przepisów, np. nie przewiduje go ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Prawo ochrony środowiska w art. 400d ust. 2 pkt 1, określającym skład Rady Narodowego Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wskazuje na dwóch przedstawicieli strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Po pierwsze takie rozwiązanie umożliwia stronie samorządowej na skierowanie do Rady osób o specjalistycznej wiedzy w danej dziedzinie. Po drugie zaś zmiany w składzie osobowym strony samorządowej KWRiST nie wymuszają wtedy zmian osobowych w organach, do których powołani są jej przedstawiciele;

3. Art. 17 projektu (określający sposób reprezentacji Agencji przez Zarząd) – warto byłoby jednoznacznie wskazać, że dwóch pozostałych – prócz Prezesa – członków Zarządu składając oświadczenia woli ma działać wspólnie;
4. Art. 20 projektu (prawdopodobnie zmieniający definicję „instytucji zarządzającej” w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju) – projektowany przepis przewiduje nowelizację art. 5 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, natomiast w tej ustawie znajduje się art. 5 pkt 2 – brak jest jednostki redakcyjnej „art. 5 ust. 2”.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka