

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o gatunkach obcych
Autor	Minister Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	1 marca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 17 projektu oraz punkt 6 OSR	W kontekście przepisu art. 2 pkt 17 projektu ustawy punkt 6 Oceny Skutków Regulacji wymaga uzupełnienia o wskazanie środków finansowych na zwiększenie dotacji dla starostów wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w ramach których starostowie będą również „podmiotami władającymi nieruchomościami”.	Starostowie są odpowiedzialni za gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa m.in. na bazie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami czy ustawy – Prawo wodne. Równocześnie – jak wskazaliśmy to w treści uwagi – są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, co wiąże się z koniecznością dochowania zasadom z art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.		
2.	Art. 8 ust. 7 pkt 2 projektu	Wskazany przepis należy przeredagować.	Z aktualnie proponowanego brzmienia nie wynika odpowiednio wyraźnie, jakiego rodzaju wiedzę ma posiadać „podmiot”, o którym mowa w art. 8 ust. 7 pkt 2 projektu.		
3.	Art. 21 ust. 16 projektu	Przywołany przepis trzeba skreślić.	Według przywołanego przepisu regionalny dyrektor ma moc – w określonych sytuacjach – wystąpić z wnioskiem do wojewody o nakazanie		

			<p>wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta przeprowadzenie działań zaradczych.</p> <p>Utworzenie kompetencji do wydawania poleceń przez wojewodę należy ocenić negatywnie. W naszej ocenie jest to kompetencja zbyt daleko idąca. Albowiem projekt przewiduje, że przeprowadzanie działań zaradczych ma być zadaniem własnym gminy. Uprzednia ingerencja wojewody w jego wykonywanie stoi <i>de facto</i> w sprzeczności z modelem nadzoru nad działalnością j.s.t., jaki został przyjęty w naszym kraju – i w istocie tworzy kompetencję z zakresu kierownictwa.</p>		
4.	Art. 33 ust. 5 projektu	Regionalny dyrektor ochrony środowiska wymierzając administracyjną karę pieniężną ma brać pod uwagę między innymi nakłady poniesione przez organy administracji na działania podjęte w celu usunięcia następstw popełnienia określonych przestępstw – właściwy RDOŚ powinien być zobligowany do dokonania odpowiednich rozliczeń z tymi organami.	Skoro kara ma uwzględniać także przywołane nakłady, to irracjonalnym byłoby zachowywanie części kary odpowiadającej nakładom przez regionalnych dyrektorów.		