

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/58/21

Warszawa, 3 marca 2021 roku

Szanowny Pan

**Zygmunt Frankiewicz**

Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego

i Administracji Państwowej Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z sekretariatu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej z 2 marca 2021 r. w sprawie przyjętej przez Sejm RP w dniu 25 lutego 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich w tej sprawie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w pełni rozumiemy potrzebę respektowania przepisów dotyczących udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, w tym konieczność właściwej implementacji Dyrektywy 2011/92/UE. Niemniej jednak powinno się to odbywać w warunkach zachowania równowagi pomiędzy uprawnieniami zainteresowanej społeczności a uzasadnionym interesem inwestora do szybkiego rozpoznania sprawy administracyjnej lub sądowoadministracyjnej. Nowelizacja ustawy w wersji przyjętej przez Sejm w naszej ocenie takiej równowagi nie gwarantuje, a jej stosowanie w praktyce może doprowadzić do blokowania na wiele lat istotnych dla rozwoju lokalnego inwestycji a w skrajnych przypadkach do upowszechnienia zjawiska eko-haraczy ale też wykorzystywania pseudoorganizacji ekologicznych przez samych inwestorów do blokowania inwestycji podmiotów konkurencyjnych.

Zwracamy uwagę, że działania pseudoorganizacji ekologicznych, których rzeczywistym celem jest wyłudzenie od inwestorów środków pieniężnych pod groźbą blokady inwestycji lub działanie na rzecz podmiotów konkurencyjnych względem inwestora, uderza wizerunkowo w te stowarzyszenia, organizacje i grupy, dla których potrzeba ochrony środowiska jest rzeczywistym celem działania.

Z tego względu po pierwsze projektowanej regulacji prawnej powinny towarzyszyć penalizacja karna i administracyjna (zakaz prowadzenia działalności przez podmioty/osoby zarządzające) przypadków nadużywania przepisów o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska w celu uzyskania korzyści majątkowych lub osobistych.

Po drugie, koniecznym jest – w szerszym zakresie niż przewiduje to ustawa przyjęta przez Sejm – ochrona stron postępowań administracyjnych poprzez określenie na poziomie ustawowym terminów dla merytorycznego rozpatrywania odwołań, skarg oraz skarg kasacyjnych w sprawach, o których mowa w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Warto byłoby również rozważyć wprowadzenie dla organizacji ekologicznych dodatkowych warunków udziału w postępowaniach administracyjnych i sądowniczoadministracyjnych dla organizacji ekologicznych. Obecnie jedynym warunkiem jest prowadzenie działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Być może takim rozwiązaniem powinno być wprowadzenie dodatkowego rejestru organizacji ekologicznych (np. na analogicznych zasadach jak ma to miejsce w przypadku organizacji pożytku publicznego) przy wprowadzeniu obowiązku jawności sprawozdań finansowych i merytorycznych oraz możliwości kontroli organizacji pod kątem faktycznej realizacji celów statutowych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Piłonka

