



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Miroslaw Czapa
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Miroslaw Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/487/21

Warszawa, 26 lutego 2021 roku

Szanowna Pani

Anna Kornecka

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii

Szanowna Pani Minister,

w nawiązaniu do ustaleń poczynionych na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 24 lutego 2021 r., niniejszym przekazuję wątpliwości Związku Powiatów Polskich co do brzmienia – zawartego w projekcie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami – proponowanego nowego przepisu w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, czyli art. 3 ust. 2aa.

1. Brak wskazania, w jakich sytuacjach wojewoda może skorzystać z proponowanego uprawnienia

Autorzy projektu – mimo tego, że w ramach prac KWRiST wielokrotnie zapewniali, iż projektowany przepis będzie wykorzystywany tylko w wyjątkowych sytuacjach – nie przewidzieli odpowiedniego wskazania takowych okoliczności w samej jego treści. Jednak jest ono niezbędne nie tylko z perspektywy starostów, ale również właściwego ministra – i szerzej: interesu publicznego. Chodzi bowiem o to, aby po pierwsze zapewnić ministrowi „rozliczalność” wykorzystywania przez wojewodów przedmiotowej kompetencji, a po drugie: ograniczyć ryzyko takiego korzystania z kompetencji, które nie będzie miało na uwadze ochrony interesu majątkowego Skarbu Państwa.

2. Problem z użyciem słowa „działanie”

Projektowany przepis zakłada, że wojewoda będzie mógł zobowiązać starostę do podjęcia „określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami działań względem nieruchomości Skarbu Państwa”. Mimo tego, że zakres „działań” jest ograniczony do „określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami”, to jednak bardziej odpowiednie byłoby traktowanie o „działaniach zmierzających do dokonania czynności prawnych”. W innej sytuacji może się okazać, że będziemy mieli do czynienia z zobowiązaniem do dokonywania „działań” w postaci

np. remontów, gdyż według art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami starostowie – w ramach gospodarowania nieruchomościami SP – zabezpieczają je przed uszkodzeniem lub zniszczeniem.

3. Konieczność zapewnienia środków finansowych

Szczególnie w kontekście przywołanego wcześniej ryzyka związanego ze zobowiązaniem do podejmowania kosztownych „działań” uważamy, iż niezbędne jest jednoznaczne wskazanie w przedmiotowym przepisie konieczności zapewnienia przez wojewodę środków na zrealizowanie „zobowiązania” – jako że mamy do czynienia z zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Ponadto trzeba pamiętać o tym, że nawet odwołanie się do „czynności prawnych” nie wyklucza tego, że zobowiązanie wojewody będzie generowało duże koszty – stąd też sama zmiana „działań” na „działania zmierzające do dokonania czynności prawnych” nie likwiduje sygnalizowanego problemu. Przede wszystkim warto jednak zdecydowanie wskazać, że przesądzenie kwestii zapewnienia finansowania spowoduje szybsze podejmowanie odpowiednich kroków przez starostów, co jest zbieżne z ogólnymi intencjami projektodawców.

4. W konsekwencji wszystkich powyższych uwag przedmiotowy przepis mógłby uzyskać następujące brzmienie:

„2aa. W sytuacji gdy starosta nie podejmuje działań zmierzających do dokonania czynności prawnych chroniących interes majątkowy Skarbu Państwa, ~~W~~wojewoda może, po zapewnieniu odpowiednich środków finansowych, zobowiązać starostę, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, w drodze jednostronnego oświadczenia woli, do podjęcia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż dwa tygodnie, określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, działań zmierzających do dokonania czynności prawnych, określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, względem nieruchomości Skarbu Państwa w województwie, bądź względem nieruchomości będących przedmiotem zbycia lub udostępnienia z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w województwie. W przypadku niewykonania zobowiązania **niepodjęcia działań zmierzających do dokonania czynności prawnych przez starostę wojewoda może podjąć działania zmierzające do dokonania czynności prawnych ~~określone~~ **określonych** w zobowiązaniu w imieniu Skarbu Państwa.”**

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

1. Sz.P. Mariusz Kamiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Współprzewodniczący Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
2. Sz.P. Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Współprzewodniczący Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.