



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapa
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/100/21

Warszawa, 19 kwietnia 2021 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 7 kwietnia 2021 r. (data wpływu do Biura ZPP: 7 kwietnia 2021 r.), zawierającego prośbę o przedstawienie opinii do senackiego projektu ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju (EW-020-401(2)/21) – niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Proponowany akt prawny przewiduje utworzenie Agencji Spójności i Rozwoju, pełniącej poprzez jej organy, zadania instytucji zarządzającej w zakresie krajowego programu operacyjnego oraz realizującej inne zadania związane z funduszami UE.

Projekt oceniamy – analogicznie do opinii wyrażonej w toku prac nad inicjatywą senacką – kierunkowo pozytywnie. Zapewne w toku dalszych prac legislacyjnych będzie jeszcze doprecyzowywany, natomiast obrany cel i prezentowane podejście zasługują na pełną akceptację. Poniżej przekazujemy nasze uwagi.

1. Art. 7 ust. 1 projektu (określający zakres działalności Agencji) – poddajemy pod rozagę zmianę sformułowania „krajowego programu operacyjnego” na „krajowych programów operacyjnych”. Uwaga opiera się na tym, że do tej pory przy absorpcji środków unijnych mieliśmy do czynienia z więcej niż jednym krajowym programem operacyjnym.
2. Art. 17 ust. 1 pkt 5 projektu (dotyczący członków Rady Agencji wybieranych przez stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego) – wnosimy o to, aby członkowie Rady nie musieli być wybierani spośród członków strony samorządowej. Takiego rozwiązania nie ma w szeregu analogicznych przepisów, np. nie przewiduje go ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Prawo ochrony środowiska

w art. 400d ust. 2 pkt 1, określającym skład Rady Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wskazuje na dwóch przedstawicieli strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Po pierwsze takie rozwiązanie umożliwia stronie samorządowej na skierowanie do Rady osób o wybitnej, eksperckiej wiedzy, które nie zawsze są członkami Komisji. Po drugie zaś zmiany w składzie osobowym strony samorządowej KWRiST nie wymuszają wtedy zmian osobowych w organach, do których powołani są jej przedstawiciele. Warto także zauważyć, że projektowane przepisy art. 17 ust. 1 pkt 9 i 10, dotyczące członków Rady Agencji wybieranych przez stronę odpowiednio pracowników oraz pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego, nie przewidują wymogu dokonywania wyboru przedstawicieli do Rady Agencji spośród jej członków.

3. Art. 17 ust. 1 pkt 8 projektu oraz art. 25 ust. 2 projektu (określające kompetencje Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej) – sugerujemy, aby używane w projekcie sformułowanie „Prezydenta Rzeczypospolitej” zastąpić sformułowaniem „Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”. Taka redakcja będzie odpowiadać konstytucyjnej nomenklaturze dotyczącej Głowy Państwa, wyrażonej w szczególności w art. 126 Konstytucji RP.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka