



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapała
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/132/21

Warszawa, 27 maja 2021 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych EW-020-531/21 informuję, że przedłożony projekt opiniuję negatywnie.

Projekt przewiduje wprowadzenie zmian w zakresie zasad korzystania ze zwolnień w zakresie podatku od nieruchomości. Zmiana nie ma charakteru redakcyjnego czy usuwającego wątpliwości interpretacyjne – jak zdają się to przedstawiać projektodawcy – a będzie miała negatywne skutki dla budżetów gmin. Dodać należy, że wszelkie zwolnienia od podatku mają charakter wyjątku od zasady powszechnego opodatkowania nieruchomości. Zaproponowane przez projektodawców rozwiązanie spowoduje, że wszystkie grunty położone na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego będą korzystać ze zwolnienia od podatku od nieruchomości. Przy czym dzisiaj zarówno w orzecznictwie jak w doktrynie zdaje się nie budzić wątpliwości, że zwolnieniem objęte są tylko grunty położone na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego, które zostały zajęte na posadowione na nich budynki i budowle, czyli innymi słowy, grunty znajdujące się pod budynkami i budowlami położonymi na tym obszarze. Nie mogą z tego zwolnienia zatem korzystać te grunty, które znajdują się na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego, lecz na których nie posadowiono żadnych budynków i budowli (wyrok NSA z 27 września 2019 r. sygn. II FSK 3096/17 CBOSA, B. Pahl, Zasady opodatkowania gruntów, budynków i budowli w portach lotniczych, Finanse Komunalne 2014, nr 12, s. 26-28).

Po wejściu w życie przepisu nie dość, że zwolnienie nie będzie uzależnione od tego czy cały obszar będzie w użytkowaniu publicznym w sensie faktycznego funkcjonowania i powszechnej dostępności, to dodatkowo obszar gruntów objętych zwolnieniem będzie de facto zależał od decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, do którego kompetencji należy zatwierdzanie granic części lotniczej lotniska (art. 21 ust. 2 pkt 17 Prawa lotniczego).

Nie sposób przyjąć, że nowelizacja służy zachowaniu w mocy pierwotnej intencji ustawodawcy – na co wskazano w uzasadnieniu. Analiza procesu legislacyjnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych ustaw druk nr 828 Sejmu IV Kadencji, w tym uzasadnienia, wypowiedzi przedstawicieli rządu wskazują, że nie było rozważanego wprowadzenia zwolnienia niezabudowanych gruntów lotnisk. W trakcie prac legislacyjnych rozważano nawet poprawkę ograniczającą zakres zwolnienia poprzez wykreślenie z przepisu słowa „budynek”. Taką poprawkę złożył Poseł Krzysztof Jurgiel (źródło: Biuletyn nr 1045/IV, Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej /nr 55/, Komisja Finansów Publicznych nr 101).

W uzasadnieniu nie oszacowano skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie w tym zakresie sporządzone jest nierzetelnie oraz nie spełnia warunków określonych w Regulaminie Sejmu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

