



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapa
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/113/21

Warszawa, 5 maja 2021 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z prośbą (pismo z 9 kwietnia 2021 r.) o wyrażenie przez Związek Powiatów Polskich opinii w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (druk nr 1121) poniżej przedkładam przedmiotową opinię.

W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że jej wejście w życie nie będzie miało wpływu na budżet państwa. Jest to jednak założenie chybione, ponieważ rozwiązania zawarte w nowelizacji będą miały bezpośredni wpływ na budżety samorządów gminnych.

Abstrahując od intencji projektodawców należy wskazać, że proponowane uchylene art. 19f ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (dalej: ustawa), postawi gminy przed obowiązkiem zapewnienia lokali socjalnych. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy, która na zasadach i w przypadkach określonych w ustawie, zapewnia lokale w ramach najmu socjalnego.

Pomimo, że jak wynika z wniosków zawartych w kontroli NIK z 27 lutego 2019 r. pn. Wykonywanie przez gminy zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej¹, w latach 2015-połowa 2018 przybyło lokali socjalnych o 8,6% i gminy starają się, choć często w ramach ograniczonych możliwości, zwiększać swój zasób mieszkaniowy, szczególnie o lokale socjalne to wciąż przybywa ubiegających się o takie mieszkania i wzrost ten jest znacznie większy niż wzrost liczby lokali mieszkalnych.

¹ <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/wciaz-za-malo-mieszkan-komunalnych.html>

W konsekwencji brak możliwości zapewnienia lokalu socjalnego dla osób eksmitowanych, będzie pociągał za sobą konieczność wypłaty przez gminę odszkodowań (art. 18 ust. 5 ustawy), a jak wynika z przywołanej kontroli NIK, będzie to poważny problem finansowy szczególnie dla większych miast.

Stąd też jako zasadnicze zastrzeżenie do projektu ustawy z druku nr 1121 skutkujące negatywną opinią, wskazujemy na brak oszacowania skutków finansowych dla proponowanych rozwiązań.

Dodatkowo, należy wskazać, że regulacja proponowana w art. 2 projektu ingeruje w zastane stosunki cywilnoprawne, poprzez uznanie za bezskuteczne oświadczeń najemców, załączonych na podstawie art. 19f ust. 3 ustawy, do obowiązujących umów najmu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

