

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/115/21

Warszawa, 10 maja 2020 roku

Szanowny Pan

Hubert Nowak

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do pisma z dnia 30 marca 2021 r. (znak sprawy: UZP.P.0620.8.MT.2021.5) niniejszym przekazuję uwagi Związku Powiatów Polskich do projektu Rekomendacji Prezesa UZP dotyczących konkursu w branży architektonicznej.

1. Faza 1.1 – Decyzja 3 (s. 3) oraz Ogólne wytyczne i zasady przygotowania i przeprowadzenia konkursu ograniczonego dwuetapowego oraz przygotowania regulaminu konkursu, pkt 7.1.4 (s. 5) – niespójność w zakresie kosztu „realnego” (Faza 1.1 – Decyzja 3) oraz kosztu „maksymalnego” (Ogólne wytyczne...)

Wymaga wyjaśnienia to, czy należy uznać dwa ww. określenia za tożsame lub nie wprowadzać dodatkowych, nowych określeń bez ich zdefiniowania – w szczególności, że nie jest to dookreślone w ustawie. Zamawiający obowiązany jest do określenia w regulaminie maksymalnego planowanego łącznego kosztu wykonania prac na podstawie pracy konkursowej. Ustawodawca nie doprecyzował zasad określania tego kosztu. Należy uznać, że powinien on być określany z zachowaniem należytej staranności i z posłkowym stosowaniem zasad ustalania kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w rozumieniu art. 222 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych czy też szacowania wartości zamówienia, które ma być udzielane na jego podstawie. Ma wskazać, jaki maksymalny koszt wykonania tych czynności (obiektu) jest dla niego akceptowalny. Powstają wątpliwości, czy ze względu na brzmienie przepisu art. 351 Prawa zamówień publicznych, taki maksymalny koszt wykonania prac należy umieszczać w regulaminie w sytuacji, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu nie jest możliwe jego określenie. Wydaje się, że w takim przypadku, gdy ze względów obiektywnych

kosztu takiego określić się nie da, zamawiającego nie dotyczy wymóg wskazania go w regulaminie konkursu.

2. Ogólne wytyczne i zasady przygotowania i przeprowadzenia konkursu ograniczonego dwuetapowego oraz przygotowania regulaminu konkursu, pkt 7.17, według którego po ocenie i wyłonieniu przez Sąd konkursowy opracowań studialnych odpowiadających wymaganiom określonym w regulaminie konkursu (kryteria oceny opracowań studialnych), Zamawiający zaprasza do składania prac konkursowych Uczestników konkursu, których opracowania studialne zostały wyłonione w pierwszym etapie konkursu w liczbie zapewniającej konkurencję, tj. nie mniej niż 5 Uczestników (s. 7)

Co w przypadku, gdy liczba złożonych prac konkursowych (liczba Uczestników) będzie mniejsza niż 5?

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka