



**ZARZĄD**

Or.A.0531/157/21

Warszawa, 21 czerwca 2021 roku

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Miroslaw Czajła  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Miroslaw Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Szanowna Pani  
**Urszula Paślawska**

Przewodnicząca

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

Sejmu RP

Szanowny Pan

**Tomasz Ławniczak**

Komisji Samorządu Terytorialnego

i Polityki Regionalnej

Sejmu RP

Szanowna Pani Przewodnicząca,  
Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku ze skierowaniem do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu RP rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1275), przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich do tego projektu.

W pierwszej kolejności ZPP, jako stowarzyszenie reprezentujące jednostki samorządu terytorialnego, chciałoby wyrazić niezadowolenie z faktu, że tak istotny rządowy projekt ustawy został skierowany do Sejmu bez opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Przedmiotowy projekt ustawy będzie miał kolosalne znaczenie dla funkcjonowania gmin (w tym miast na prawach powiatu). Jego wejście w życie w kształcie przygotowanym przez autorów projektów spowoduje wzrost wydatków bieżących samorządów gminnych. Pośrednio ustawa uchwalona na podstawie projektu będzie oddziaływała także na finanse jednostek samorządu terytorialnego innych szczebli poprzez ograniczenie możliwości zawierania (ze względów finansowych) porozumień między powiatami i samorządami wojewódzkimi.

Następnie ZPP zauważa, że jeżeli na podstawie proponowanych art. 2a ust. 1 oraz art. 6h ustawy o czystości będzie można obciążać opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi „właściciela lokalu lub inną osobę, której służy tytuł prawny do lokalu w budynku wielolokalowym, lub osobę faktycznie zamieszkującą lub użytkującą ten lokal”. Z proponowanego przepisu nie wynika jednoznacznie czy gmina w uchwale ma swobodę wyboru, który z podmiotów wymienionych w przepisie będzie zobowiązany do uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Czytając dosłownie przepis można wręcz dojść do wniosku, że opłata może jednocześnie obciążać wszystkie wymienione w nim podmioty.

ZPP pozytywnie odnosi się do możliwości identyfikowania wytwórców odpadów komunalnych przewidzianej przepisami projektu. Niemniej jednak proponowany art. 4 w ust. 2a pkt 6 ustawy o czystości powinien być doprecyzowany. Celem przepisu jest wprowadzenie identyfikacji w celu wykazania miejsca pochodzenia odpadów komunalnych (nieruchomość, lokal). Tymczasem literalne brzmienie przepisu wskazuje, że celem jest identyfikacja konkretnych osób, co może rodzić pewne problemy w praktyce. W większych gminach istnieje bardzo duża rotacja osób faktycznie zamieszkałych na nieruchomościach.

Postulujemy także o wprowadzenie pewnych zmian natury technicznej w art. 4b ust. 2 ustawy o czystości należy zmienić słowa „wójta, burmistrza lub prezydenta miasta” na słowo „gminy”. Stroną postępowania, o którym mowa w tym przepisie jest gmina, dla której „wójt” jest organem. Uwaga ma na celu dostosowanie przepisów projektu do logiki postępowania administracyjnego.

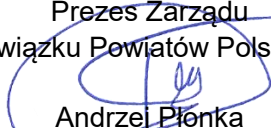
Sceptycznie odnosimy się do zaproponowanej w projekcie możliwości bezpośredniego dofinansowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z budżetu gminy. Została ona wyrażona w art. 6r ust. 2da pkt 2 ustawy o czystości. Możliwość ta jeśli zostanie wykorzystana doprowadzi do zwiększenia kosztów bieżących i do redukcji nadwyżki operacyjnej, i bezpośrednio doprowadzi do spadku poziomu wydatków inwestycyjnych. Tymczasem w ustawie nie wskazano źródeł finansowania zadania oraz nie dokonano szacowania skutków finansowych. Strona rządowa nie jest zwolniona z obowiązku rzetelnego oszacowania skutków wejścia w życie ustawy dla finansów publicznych.

Z ostrożności wskazujemy, że wyłączną inicjatywę uchwałodawczą we wspomnianym zakresie powinien mieć wójt/burmistrz prezydent miasta. Uwaga wynika z doświadczeń jednego z samorządów dotyczących dopłat do wody, gdzie rada podjęła uchwałę o dopłatach, na które we wcześniej przyjętym budżecie nie przewidziała wydatków. Takie działanie może doprowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenia wskaźników zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego.

Sceptycznie odnosimy się także do zmian proponowanych w art. 2 pkt 1 projektu (zmiana art. 115a Prawa ochrony środowiska) i wnosimy o jego skreślenie. Artykuł 115a ust. 1 Prawa ochrony środowiska w obecnym brzmieniu nie nakazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska przeprowadzania pomiarów – tworzy jedynie możliwość wykorzystania ich wyników w toku postępowań „hałasowych” prowadzonych przez organy administracji. Proponowane brzmienie art. 115a ust. 1 spowoduje, że organy nie będą miały możliwości wykorzystania jakichkolwiek pomiarów dokonanych przez GIOŚ w prowadzonych przez nie postępowaniach. To przecież skrajnie nieefektywne rozwiązanie z punktu widzenia gospodarowania finansami publicznymi i tworzenie nieuzasadnionych barier prawnych. Trzeba także zauważyć, że organy IOŚ, jako organy

administracji specjalistycznej, powinny być obecne w toku prowadzenia wszelkiego rodzaju postępowań związanych z ochroną środowiska. Dalszą kwestią jest problem ustalenia poziomu ich zaangażowania (i to powinno być przedmiotem dyskusji) – natomiast nie może być tak, że organy te są w ogóle nie obecne w tego typu postępowaniach, szczególnie tych mających charakter mocno specjalistyczny. Wreszcie podtrzymujemy tezę, że twierdzenie, w tym zakresie, w ramach Oceny Skutków Regulacji, że projekt nie przyniesie żadnych skutków finansowych, jest nieporozumieniem. Należy rzetelnie oszacować skutki finansowe pozostawienia de facto wyłącznie na barkach starostów obowiązków pomiarowych, a następnie zapewnić finansowanie adekwatne do kosztów wykonywania zadania. Trzeba także przeanalizować wspomniany wyżej wątek możliwego dublowania się dokonywanych pomiarów – przez GIOŚ oraz wykonywanych na zlecenie starostów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Piłonka