

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji gruntów i budynków
Autor	Minister Rozwoju, Pracy i Technologii/Główny Geodeta Kraju
Projekt z dnia	7 maja 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Warto rozważyć wprowadzenie rozwiązania, dzięki któremu wpis praw na podstawie aktu notarialnego zostałby opatrzony ostrzeżeniem – odpowiednikiem wzmianki w KW (w bazie danych np. wprowadzana informacja: 0 – brak ujawnienia w KW, 1 – ujawnione w KW). Podobnie rzecz ma się np. z rejestracją budynku w ewidencji na podstawie wyników realizacji prac geodezyjnych.	W przypadku wpisu praw na podstawie aktu notarialnego może zaistnieć sytuacja, że wypis z KW i wypis z EGiB, wydane w tym samym dniu, wskażą innych właścicieli. Oczywiście jest, że własność nieruchomości przeniesiona zostaje z chwilą zawarcia aktu notarialnego, a nie z chwilą wpisu do KW. Zdarzają się jednak przypadki, w których sąd odmawia dokonania wpisu z powodów formalnych i ujawnienie praw w KW nastąpi po dłuższym czasie (każda przeszkoda do dokonania wpisu w księdze wieczystej powoduje oddalenie złożonego wniosku). Co do rejestracji budynku w ewidencji, to analogiczne wątpliwości pojawiają się w związku z ewentualnym brakiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie.	Wyjaśnienie Ewidencja gruntów i budynków służy rejestrowaniu informacji o gruntach, budynkach i lokalach. Z uwagi na opóźnienia w rejestracji praw w systemie ksiąg wieczystych informacje w tym zakresie mogą się różnić, natomiast organy służby geodezyjnej nie są upoważnione do podważania ważności aktu notarialnego.	

2.	Uwaga ogólna	Sugerujemy ponowną analizę zgodności przepisów projektowanego rozporządzenia z przepisami Prawa geodezyjnego i kartograficznego.	Na przykład likwidacja raportu „kartoteka budynku” i „kartoteka lokalu” spowoduje niezgodność z lp. 7-10 tabeli 10, lp. 11-12 tabeli 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz załącznikami nr 3 i 4 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji. Takie rozwiązania spowodują także negatywne skutki finansowe.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Tabele z załącznika do ustawy odnosiły się do obowiązującego rozporządzenia, ale nie przystają do obecnego rozwoju technologicznego. Odnoszą się bowiem do ewidencji gruntów i budynków prowadzonej w postaci papierowej. Przy obecnym zmienionym podejściu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków nie ma uzasadnienia dla udostępniania kartotek. Dokumenty te przy najbliższej nowelizacji zostaną usunięte z załącznika do ustawy.</p>	
3.	Uwaga ogólna	Projekt powinien przewidywać wprowadzenie regulacji analogicznej do § 82a obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.	Obecnie trwające procedury ustalenia linii brzegowej zostały znacznie wydłużone, co z kolei będzie miało wpływ na granice, których przebieg określono na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych np. w postępowaniu związanym z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Proponowane uwagi są uwagami do ustawy Prawo wodne. Bez zmian w ustawie Prawo wodne zaproponowane podejście budzi poważne wątpliwości, dotyczące konsekwencji ujawniania w egib danych pochodzących jedynie z wyników pomiarów linii brzegu, które nie zostały potwierdzone decyzją wydaną na podstawie art. 220 ust.5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.</p> <p>Dowód w postaci opracowanej do tego celu dokumentacji geodezyjnej, sporządzonej na podstawie przesłanek wynikających z art. 220 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, w chwili wydawania decyzji ustalającej przebieg linii brzegu może bez trudu zostać podważony, chociażby ze względu na</p>	

				<p>dynamicznie zmieniające się koryto rzeki (np. na terenach podatnych na erozję wodną). Rodzi to poważne konsekwencje, w postaci ujawniania w egib działek, które prawdopodobnie nigdy nie uzyskają dokumentu przewidzianego przepisami prawa do ich wydzielenia.</p> <p>Nie mniej jednak dodano przepis przejściowy.</p>	
4.	Uwaga ogólna	Należałoby wprowadzić przepis umożliwiający – pod pewnymi warunkami np. w zakresie maksymalnych średnich błędów przy określaniu położenia punktów granicznych względem osnowy geodezyjnej – wykorzystanie danych map analogowych w ramach modernizacji EGiB.	Takie rozwiązanie obniżyłoby koszty wykonania modernizacji EGiB, jednocześnie umożliwiając przejście na mapę wektorową.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Takie działanie nie są w interesie starostów, ponieważ obniżałoby jakość danych egib. Przykłady wykonywanych modernizacji z zastosowaniem takiej metody wskazują, że były one źródłem sporów sąsiedzkich. Nie ma możliwości, aby w przepisach rozporządzenia opisać wszystkie czynniki, które musiałyby uwzględniać dobór technik i technologii przeprowadzania prac modernizacyjnych, tym bardziej, że nie jest to zadanie tego rozporządzenia.</p>	
5.	§ 2 projektu	<p>1. Poddajemy pod rozważenie wprowadzenie definicji aktualizacji operatu ewidencyjnego.</p> <p>2. Warto rozważyć dodanie definicji „izby”.</p>	<p>Ad 1. Pojawiające się głosy w tym temacie powinny być raz jeszcze rozważone przez projektodawców – szczególnie z perspektywy plusów i minusów wynikających z tego, że w obecnie obowiązującym rozporządzeniu funkcjonuje § 45.</p> <p>Ad 2. Skoro w projekcie pojawia się określenie „izba”, to warto zawrzeć jego definicję w słowniczku.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Pojęcie aktualizacji jest pojęciem używanym w ustawie Pgik. Definicję izby podaje GUS. Ich dodanie byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.</p>	

6.	§ 2 pkt 5 i § 27 ust. 3 projektu	W § 2 pkt 5 – w związku z § 27 ust. 3 – należy dodać określenie „modyfikacji”.	Dzięki temu definicja modernizacji ewidencji będzie spójna z przepisem § 27 ust. 3.	Uwaga nieuwzględniona Definicje są precyzyjne. Określenie modyfikacja jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga doprecyzowania.	
7.	§ 4 projektu	Proponujemy obecną treść ująć w ustępie 1, a po nim wstawić ust. 2, według którego dopuszczalne byłoby stosowanie pomocniczej jednostki podziału kraju dla celów ewidencji, obejmującej część obrębu ewidencyjnego prezentowanego pod względem kartograficznym na jednym arkuszu mapy ewidencyjnej, w przypadku gdy w ewidencji prowadzonej przed wejściem w życie rozporządzenia taka jednostka powierzchniowa była stosowana.	Uzasadnieniem jest m.in. studium przypadku konkretnego powiatu, w którym wszystkie obręby mają podziały na arkusze ewidencyjne (74 obręby – 440 arkusze). Ich likwidacja wywoła konieczność stworzenia i przenumerowania ponad 90 tys. działek. Konieczne będzie utworzenie nowych obrębów, co z kolei wymaga odpowiedniej procedury. Przenumerowanie spowoduje lawinę zawiadomień (zakładamy, że sądy dostaną je elektronicznie, ale pozostają właściciele i organy podatkowe). Szacując, że przy 90 tys. działek będzie 60 tys. właścicieli – a wtedy sama wysyłka zawiadomień będzie kosztowała ponad 500 tys. zł. Następnie ewidencja sprowadzi się do wydawania wyłącznie zaświadczeń o historii działki – tak, aby właściciele mogli prostować księgi wieczyste w zakresie służebności i hipotek.	Wyjaśnienie Podział na arkusze jest pozostałością po ewidencji papierowej i już dawno powinien zostać wyeliminowany. Podział na arkusze jest niezrozumiały dla obywateli i w skali kraju jest znikomy. Ponadto utrudnia informatyzację. Dodatkowo starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) ma możliwość dokonania nowego podziału na obręby z uwzględnieniem istniejącego podziału na arkusze. Jeśli rzeczywiście wywoła to znaczne koszty GGK oferuje wsparcie w tym temacie. Zmieniono przepisy przejściowe wprowadzając 31 grudnia 2024 r. oraz ogłoszenie na BIP.	
8.	§ 6 ust. 5 projektu	Uzgardnianie podziału na obręby ewidencyjne i określania ich granic z Głównym Geodetą Kraju postrzegamy jako rozwiązanie nadmiarowe. W związku z czym wnosimy o rezygnację z tego wymogu; ewentualnie – z ostrożności – prosimy o wprowadzenie terminu na dokonanie uzgodnienia, którego upływ będzie	Proponowany przepis pozostaje w sprzeczności z konstytucyjną zasadą sprawności działania organów administracji publicznej.	Uwaga uwzględniona Uzgardnianie podziału z GGK jest konieczne ze względu na pojawiające się przypadki błędnie zdefiniowanych obrębów składających się z wielu enklaw. Przyjęto 14-dniowy termin na uzgodnienie.	

		skutkował uzgodnieniem podziału na obręby/określenia ich granic.			
9.	§ 6 ust. 6 projektu	Zamiast spójnika „i” w przepisie należy użyć spójnika „lub”.	Na terenach miast obręby są ponumerowane i nie mają nazw, które powszechnie występują na terenach wiejskich i są w praktyce nazwami wsi. Wprowadzenie nazw musiałyby się wiązać z nadaniem nazwy obrębowi co mogłoby wprowadzić pewien nieporządek. W miastach często występują dzielnice, ale nie są one tożsame z obrębami.	Wyjaśnienie Zaproponowana redakcja nie ogranicza możliwości wykorzystania oznaczeń liczbowych jako nazw obrębów. Z danych PRG wynika, że tylko 2 obręby w Polsce nie posiadają nazwy.	
10.	§ 7 ust. 5 projektu	Przepis należy uzupełnić o „arkusz ewidencyjny”. Ponadto należy zapewnić możliwość pozostawienia dotychczas stosowanego sposobu oznaczania działek ewidencyjnych powstałych w związku z podziałem nieruchomości, jeżeli sposób ten zapewnia unikalność oznaczeń tych działek w granicach obrębu oraz ich oznaczanie liczbami naturalnymi lub ułamkami zwykłymi, w których zarówno licznik, jak i mianownik są liczbami naturalnymi.	Uwagi są uwagami wynikowymi, wynikającymi z wcześniejszej uwagi dotyczącej ogólnie kwestii arkuszy. Ponadto druga część uwagi ma na celu uniknięcie przenumerowania dla obrębów i arkuszy map, które mają numerację wg zasad katastralnych.	Wyjaśnienie Podział na arkusze jest pozostałością po ewidencji papierowej i już dawno powinien zostać wyeliminowany. Podział na arkusze jest niezrozumiały dla obywateli i w skali kraju jest znikomy. Ponadto utrudnia informatyzację. Dodatkowo starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) ma możliwość dokonania nowego podziału na obręby z uwzględnieniem istniejącego podziału na arkusze. W Polsce są 24 powiaty na 380 tj. 6,3%, które mają numerację odwrotną, dlatego nie ma podstaw aby taki stan rzeczy utrzymywać. Dlatego w stosunku do działek, które były już wcześniej dzielone, w wyniku podziału powinny powstawać działki o nowych numerach. Działki, które wcześniej nie były dzielone, będą oznaczane wg. jednolitych, nowych zasad.	

				Zmieniono przepisy przejściowe wprowadzając 31 grudnia 2024 r. oraz ogłoszenie na BIP.	
11.	§ 7 ust. 7 i 8 projektu	Przepisy powinny stanowić o tym, że nowo powstałe działki ewidencyjne oznacza się kolejnymi liczbami naturalnymi po najwyższym wykorzystanym numerze działki ewidencyjnej w obrębie ewidencyjnym.	Uwaga ma na celu zachowanie kolejności numeracji działek ewidencyjnych w obrębach ewidencyjnych.	Uwaga uwzględniona	
12.	§ 8 ust. 1 projektu	Uważamy, że w świetle pojawiających się wątpliwości należy raz jeszcze przeanalizować rezygnację z grupy użytków ekologicznych.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	Uwaga nieuwzględniona Rejestrem pierwotnym (źródłowym) dla użytków ekologicznych jest Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody prowadzony przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Dublowanie tej informacji w egib jest nieuzasadnione ekonomicznie. Ponadto właściwy minister nie zgłosił uwag w tym zakresie. Zmiana ma na celu uporządkowanie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków i jasny podział odpowiedzialności.	
13.	§ 8 ust. 2 projektu	Przepis należy co najmniej doprecyzować.	Obecnie proponowane brzmienie może prowadzić do wniosku, że nieużytki powinny mieć określone klasy gruntów.	Wyjaśnienie Nieużytki są to grunty sklasyfikowane jako nieużytki na podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Różni się od innych użytków klasyfikowanych tym, że nie wyróżnia się klas. (Urzędowa tabela klas gruntów cz. VII)	
14.	§ 9 projektu	Proponujemy odejście od określania klasy pod użytkami rolnymi zabudowanymi, rowami,	Klasa gruntu jest w takich przypadkach określana <i>de facto</i> fikcyjnie (na bazie gruntów przyległych), a generuje to	Uwag nieuwzględniona Klasyfikacji podlega grunt pod rowami lub budynkami, a nie woda	

		zadrzewieniami śródpolnymi oraz stawami rybnymi.	problemy (konieczność klasyfikacji). Pozostaje kwestą dyskusyjną czy jeżeli określenie klasy następuje w odniesieniu do gruntu przyległego, to może tego dokonać geodeta – np. „nieruchomista” chce zostać rolnikiem, rozbudowuje „siedlisko” o zabudowę gospodarczą, kto ma mu określić klasę gruntu? Wystarczy przywrócić wcześniejszą klasę? Czy grunt wcześniej wyłączony decyzją z produkcji rolnej trzeba ponownie sklasyfikować, choć i tak klasa będzie z użytku przyległego?	czy zabudowania. Zasady klasyfikacji takich gruntów określa rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Projekt rozporządzenia jest w tym zakresie uzgodniony z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.	
15.	§ 9 ust. 5 projektu	Proponujemy ponowne przeanalizowanie zasadności wprowadzenia przywołanego przepisu.	Podziały dotyczą działek/nieruchomości, a nie użytkowników i należą do kompetencji różnych organów. Nie wydaje się, aby ten przepis mógł ograniczyć podział działki pod inwestycję celu publicznego.	Uwaga uwzględniona Usunięcie sformułowania „nie podlegają dalszemu podziałowi i”	
16.	§ 11 pkt 2 projektu	Warto uzupełnić katalog danych podmiotowych o ogólny typ danych w postaci „dodatkowych informacji”.	Dzięki temu można by w ewidencji gromadzić adresy do korespondencji rozbieżne od adresów z bazy PESEL czy adresy cudzoziemców mieszkających w Polsce.	Uwaga nieuwzględniona Katalog danych podmiotowych musi mieć charakter zamknięty, co wskazał Urząd Ochrony Danych Osobowych.	
17.	§ 11 pkt 2 lit. b i c projektu	Należy doprecyzować, w jaki sposób ma być dokumentowany fakt wejścia w stan posiadania.	Istnieją obawy co do tego, że bez doprecyzowania każda zainteresowana strona będzie mogła złożyć bez oparcia prawnego czy faktycznego wniosek o ujawnienia faktu wejścia w stan posiadania co będzie skutkowało rozpoczęciem biegu terminu do zasiedzenia.	Uwaga uwzględniona Usunięto fragment „albo wejścia w stan posiadania, jeżeli jest możliwa do ustalenia”	
18.	§ 14 projektu	Warto rozważyć rozszerzenie przepisu o ujawnianie prócz budynków w budowie także budynków projektowanych.	Według obecnie obowiązujących przepisów ujawnia się budynki projektowane. Warto wpisać w nowych przepisach, że budynków	Uwaga uwzględniona	

			projektowanych się nie ujawnia – co usprawni funkcjonowanie EGiB.		
19.	§ 15 ust. 1 pkt 5 i 6 projektu	W naszej ocenie wskazywanie oznaczenia księgi wieczystej powinno być działaniem następującym w pierwszej kolejności, a dopiero później – ewentualnie – powinno następować wskazywanie oznaczenia dokumentów potwierdzających własność.	Takie podejście jest zasadne z punktu widzenia sprawności działania organów i niedublowania gromadzonych danych.	Uwaga nieuwzględniona Prawo własności przenosi się odpowiednim dokumentem (akt notarialny, wyrok, decyzja, etc.). Wpis w KW ma charakter wtórny. Wielokrotnie zapisy w księgach wieczystych nie nadążają za obrotem nieruchomościami. Kolejny akt notarialny może zostać zawarty zanim w KW zostanie wpisany właściciel wynikający z poprzedniego aktu notarialnego.	
20.	§ 15 ust. 1 pkt 6 projektu	Proponujemy zastąpienie „oznaczenia numeru księgi wieczystej” sformułowaniem „oznaczenie księgi wieczystej”.	Uwaga o charakterze doprecyzującym, związana między innymi z tzw. poniemieckimi księgami wieczystymi, składającymi się z tomów i kart.	Uwaga nieuwzględniona Na podstawie innych zgłoszonych uwag wprowadzono „numer księgi wieczystej” i jest to zgodne z ustawą o księgach wieczystych i hipotece.	
21.	§ 16 projektu	Warto rozważyć uzupełnienie listy danych dotyczących punktów granicznych o „identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”.	Wskazanie identyfikatora operatu technicznego, w którym znajduje się numeracja punktów granicznych ma na celu uzyskanie jednoznaczności we wskazaniu materiału źródłowego, w przypadku gdy z danym punktem jest związanych kilka operatów. Informacja przyspieszy analizę materiałów zasobu zarówno dla wykonawców (przyspieszenie procesu inwestycyjnego), jak i urzędników przy prowadzeniu postępowań wyjaśniających.	Uwaga uwzględniona Dodano dokonując odpowiedniej redakcji.	
22.	§ 17 projektu	Poddajemy pod rozprawę wprowadzenie przepisu regulującego kwestię „bloków budynku”.	Chodzi o przepis analogiczny do § 63 ust. 1d obecnie obowiązującego rozporządzenia.	Wyjaśnienie Bloki budynków zostały uwzględnione w § 18.	

23.	§ 17 ust. 1 pkt 7 oraz § 19 ust. 1 pkt 6 i 7 projektu	Dane ewidencyjne budynku w postaci łącznego pola powierzchni użytkowej lokali stanowiących odrębne nieruchomości, lokali niewyodrębnionych i pomieszczeń przynależnych do lokalu czy dane ewidencyjne lokalu w postaci pola powierzchni użytkowej lokalu będą stanowiły problem dla organów prowadzących ewidencję.	Katalog dokumentów służących do aktualizacji danych ewidencyjnych (art. 23 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) nie zawiera dokumentu wskazującego wprost dane wymienione w przywołanych przepisach.	Wyjaśnienie Łączne pole powierzchni jest atrybutem wyliczalnym na podstawie pól powierzchni poszczególnych lokali i pomieszczeń przynależnych określonym na podstawie zaświadczenia o samodzielności lokali.	
24.	§ 17 ust. 1 pkt 8 projektu	W naszej ocenie warto raz jeszcze przeanalizować wątek identyfikatora działki ewidencyjnej w kontekście danych ewidencyjnych dotyczących budynku – i proponowane ograniczenie do identyfikatora działki, na której znajduje się największa część budynku (w przypadku budynku położonego na kilku działkach).	Często zdarza się, że budynki są usytuowane na jednej lub kilku działkach – są to np. budynki położone na działkach jednego lub różnych właścicieli. Może się zatem zdarzyć, że wypis z ewidencji budynków dla działki z mniejszą częścią budynku nie będzie zawierał żadnej informacji o posadowionym na niej budynku.	Uwaga uwzględniona Dodano przepis dotyczący ujawniania identyfikatorów wszystkich działek, na których położony jest budynek.	
25.	§ 17 ust. 2 projektu	Ad 1. Dobrym rozwiązaniem byłoby bezpośrednie wskazanie w rozporządzeniu sposobu obliczania pola powierzchni zabudowy – analogicznie do obecnie obowiązującego rozporządzenia. Ad 2. Poddajemy pod rozwagę dodanie przepisu precyzującego to, jak określa się powierzchnię zabudowy dla budynków podziemnych.	Ad 1. Odesłanie zawarte w § 17 ust. 2 projektu budzi wątpliwości zarówno od strony „precyzji legislacyjnej”, jak i potencjalnych kosztów związanych z koniecznością dostosowania bazy danych EGiB do nowej regulacji. Ad 2. Analogicznie do § 63 ust. 1c obecnie obowiązującego rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona	
26.	§ 19 ust. 1 pkt 2 projektu	Numerowanie lokalu w budynku, w którym znajduje się tylko jeden lokal powinno być dopuszczalne, ale nie obowiązkowe. W związku z tym nowe rozporządzenie nie powinno wymuszać nadawania numeru porządkowego dla lokalu – adresem lokalu byłyby jednocześnie adres budynku.	W praktyce pojawia się coraz więcej przypadków polegających na tym, że na jednej działce wybudowanych jest kilka budynków w zabudowie szeregowej. Zostają im nadane numery porządkowe – zgodnie z art. 47a ust. 3 pkt 5 lit. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, gdyż stanowią samodzielne budynki z osobnymi wejściami – dla każdego	Uwaga nieuwzględniona Używanie do celów korespondencyjnych numerów porządkowych nadawanych przez gminę nie ma związku z koniecznością nadawania numerów lokali do celów ewidencyjnych. W przypadku wyodrębnia jednego lokalu stosuje się przepisy takie jak	

			<p>budynku osobny numer. Następnie właściciel nieruchomości sprzedaje budynki w taki sposób, że wyodrębnia lokal w każdym z budynków i sprzedaje lokal z odpowiednim udziałem do nieruchomości gruntowej, czyli cała powierzchnia użytkowa budynku stanowi powierzchnię użytkową lokalu. W przypadku gdy w budynku znajduje się tylko jeden lokal i jego wejście jest jednocześnie wejściem do budynku oraz powierzchnia lokalu stanowi całą powierzchnię użytkową budynku, lokal ten nie powinien mieć numeru porządkowego a adres lokalu byłby tożsamy z adresem budynku.</p>	<p>w przypadku wyodrębniania kilku lokali.</p>	
27.	§ 20 ust. 4 projektu	<p>1. Przekazywanie danych do ewidencji z rejestrów PESEL lub REGON powinno się odbywać w sposób możliwie zautomatyzowany.</p> <p>2. Poddajemy pod rozważenie rozszerzenie aktualizacji z urzędu w drodze czynności materialno-technicznej na wszystkie dane wynikające z rejestrów PESEL lub REGON – jednak w nawiązaniu do uwagi pierwszej, tj. dotyczącej zautomatyzowania tego procesu.</p>	<p>Ad 1. Dzięki temu łatwiejsze byłoby sprawne uwzględnianie tych danych w ewidencji.</p> <p>Ad 2. Wydaje się zasadne, by na podstawie bazy PESEL można było aktualizować pozostałe dane podmiotów, w szczególności status osoby, zmianę nazwiska (bardzo częste u Pań po ślubie). Ponadto gdyby status osoby mógł być uwidoczniiony na wypisie z rejestru gruntów, budynków i lokali, to Wykonawcy prac geodezyjnych mogliby w prosty sposób uniknąć popełnienie błędu przy zawiadomieniu o czynnościach ustalenia, które w przypadku nieustalonego właściciela (a tak jak przy osobie zmarłej ujawnionej jako podmiot praw w ewidencji) podlega publikacji na BIP.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. g ustawy PgiK takie działania są już możliwe.</p>	

28.	§ 22 ust. 1 projektu	Sugerujemy włączenie w przepis odniesienia do stanu wynikającego z księgi wieczystej.	<p>Obecnie proponowane postanowienie jest niejednoznaczne, tj. umożliwia łączenie wielu działek z różnymi KW w jedną jednostkę rejestrową. Warto utrzymać praktykę prowadzenia ewidencji w taki sposób, że działki w jednostce rejestrowej ujawnione są w jednej księdze wieczystej.</p> <p>Ponadto takie rozwiązanie pozwoli zachować na podobnym poziomie wpływy z tytułu wydawania wypisów, gdzie podstawową jednostką rozliczeniową jest jednostka rejestrowa. W przeciwnym wypadku przedłożona przez projektodawców propozycja wywoła negatywne skutki finansowe.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Celem jednostki rejestrowej jest zgrupowanie w jednej jednostce działek jednorodnych pod względem prawnym i takim samym sposobie użytkowania. W praktyce występują tysiące jednostek rejestrowych, w których są różne księgi wieczyste.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi.</p> <p>W tym zakresie chcemy podkreślić, że w części jednostek samorządu terytorialnego pozostawienie przedmiotowego rozwiązania wywoła skutki finansowe. W związku z tym wnosimy o wydłużenie terminu, o którym mowa w uwadze nr 55 do końca czerwca 2023 roku. Dzięki temu możliwe będzie wykorzystanie w celu pokrycia wskazanych kosztów pełnych dochodów pozyskanych w roku budżetowym 2022.</p>
29.	§ 26 projektu	Proponujemy dodanie przepisu, który wskaże, jak należy przekształcić dotychczasowe wartości funkcji użytkowej budynków ujawniane na mapie ewidencyjnej lub dodanie załącznika – podobnie jak w przypadku zmiany nazw atrybutów punktów granicznych.	Aktualnie funkcje budynku są ustalane na podstawie atrybutu „główna funkcja budynku”, który dopuszcza więcej rodzajów niż jest to w przypadku KST. Należy rozważyć opisanie w jaki sposób należy oznaczać ten atrybut budynku na mapie ewidencyjnej.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Te sprawy zostaną uregulowane w rozporządzeniu w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.</p>	
30.	§ 26 ust. 1 pkt 2 i § 36 ust. 4 projektu	Należy przeanalizować relację wskazanych przepisów – szczególnie w kontekście czytelności np. map do celów prawnych.	Według § 26 ust. 1 pkt 2 treść mapy ewidencyjnej stanowią punkty i ich numery, natomiast w świetle projektowanego § 36 ust. 4 wyrys z mapy ewidencyjnej jest fragmentem mapy ewidencyjnej.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zmieniono redakcję przepisu.</p>	

31.	§ 26 ust. 1 pkt 3 projektu	Element mapy ewidencyjnej w postaci funkcji budynków należy zmienić na rodzaj budynku z KŚT.	Według projektu w danych ewidencyjnych budynku nie będzie wskazana funkcja budynku.	Uwaga uwzględniona Zmieniono redakcję przepisu.
32.	§ 26 ust. 1 pkt 7 projektu	Trzeba co najmniej gruntownie przemyśleć wskazany element mapy ewidencyjnej.	Sformułowanie jest nieprecyzyjne i nie wiadomo o jakie elementy chodzi. Ponadto uzupełnienie treści mapy ewidencyjnej o dodatkowe elementy może być interpretowane jako noszące znamiona pracy geodezyjnej.	Wyjaśnienie Przepis ma na celu umożliwienie umieszczenia na mapie ewidencyjnej dodatkowych elementów uczyniających mapę ewidencyjną (np. nazwa ulicy), które bez zaproponowanego przepisu nie mogłyby stać się treścią mapy ewidencyjnej.
33.	§ 26 ust. 4 projektu	Warto opis uzupełnić o wskazanie kierunku północy.	Mapa ewidencyjna nie zawsze jest generowana w układzie północ-południe, więc należy wskazać kierunek północy.	Wyjaśnienie Przepis nie ogranicza możliwości wstawienia na mapie ewidencyjnej kierunku północy.
34.	§ 28 ust. 1 projektu	1. Uzgadnianie projektu założenia albo projektu modernizacji ewidencji z właściwym wojewódzkim inspektorem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego uważamy za rozwiązanie nadmiarowe. 2. Z ostrożności wnosimy o to, aby zarówno opiniowanie przez Głównego Geodetę Kraju, jak i uzgadnianie przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego odbywało się w określonych w rozporządzeniu terminach maksymalnych, których niedochowanie oznacza milczące odniesienie się do założenia albo modernizacji ewidencji.	Ad 1. Co do nadmiarowości rozwiązania: mimo tego, że mamy do czynienia z zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, to jednak jest to zadanie wykonywane przez organ administracji publicznej osadzony w strukturze samorządowej. Może to powodować wątpliwości natury konstytucyjnej. Ad 2. Dzięki takiemu rozwiązaniu organy prowadzące EGIB będą miały jasność co do maksymalnego czasu, który będzie potrzebny na dochowanie formalnościom związanym z założeniem/modernizacją ewidencji.	Uwaga częściowo uwzględniona GGK odpowiada za stan egib np. przed NIK, w związku z tym musi mieć wpływ na zakres i sposób prowadzonych modernizacji. Wprowadzono termin 30 dni na uzgodnienie i milczącą zgodę.
35.	§ 28 ust. 4 projektu	W naszej ocenie uzgadnianie specyfikacji warunków zamówienia na prace geodezyjne związane z założeniem lub modernizacją ewidencji z Głównym Geodetą Kraju	Co do nadmiarowości rozwiązania: mimo tego, że mamy do czynienia z zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, to jednak jest to zadanie wykonywane przez	Uwaga uwzględniona Zrezygnowano z przepisu, wprowadzającego obowiązek uzgodnienia SWZ z GGK.

		<p>jest rozwiązaniem nadmiarowym, mogącym przy tym generować duże wątpliwości interpretacyjne.</p>	<p>organ administracji publicznej osadzony w strukturze samorządowej. Jeżeli więc Główny Geodeta Kraju ma mieć możliwość wiążącego oddziaływania na specyfikację warunków zamówienia, to rodzi się pytanie o zgodność takiego rozwiązania z Konstytucją RP. Nie mówiąc przecież o tym, że według wcześniejszych ustępów w proponowanym § 28 uzgadniany ma być też sam projekt planowanych działań.</p> <p>Duże wątpliwości wiążą się też z wpływem takiego rozwiązania na odpowiedzialność kierownika zamawiającego, ciążącą na nim na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych.</p> <p>Równocześnie każdy, kto miał do czynienia z prowadzeniem zamówień publicznych zdaje sobie sprawę z tego, że specyfikacja zmienia swój kształt na kanwie pytań od wykonawców. Jak pogodzić tego typu zjawisko z koniecznością uzgodnienia SWZ z GGK? Byłby potrzebny w tym celu specjalny przepis w Prawie zamówień publicznych.</p>	<p>Zredagowano §28 ust. 3 pkt 2 „2) szczegółowy zakres prac geodezyjnych przewidzianych do wykonania;”</p>	
36.	§ 30 ust. 4 projektu	<p>Wnosimy o ponowne rozważenie zasadności proponowanego przepisu.</p>	<p>Praktyka dotycząca wpisów wykreślanych jest taka, że przechodzą one do historii i nie usuwa się ich z baz danych ewidencyjnych. Powinno to także dotyczyć punktów granicznych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Proponujemy zamiast słowa „usunięte” na „przeniesione do archiwum”.</p>	
37.	§ 32 ust. 7 projektu	<p>1. Wykonawca prac geodezyjnych powinien przekazywać staroście wnioski o zamieszczenie informacji</p>	<p>Ad 1. W innym przypadku istnieje ryzyko przekazywania informacji w ostatniej chwili – i oczekiwanie (z</p>	<p>Wyjaśnienie</p>	

		o czynnościach dotyczących ustalenia przebiegu działek ewidencyjnych z odpowiednim wyprzedzeniem. 2. Warto rozważyć zamieszczanie informacji o czynnościach dotyczących ustalenia przebiegu działek ewidencyjnych także w sytuacji, w której mamy do czynienia z osobą zmarłą.	wagi na konieczność spełnienia wymogu minimalnego okresu zamieszczenia) natychmiastowej publikacji. Ad 2. Skoro mamy do czynienia z wprowadzeniem statusu osoby z informacją czy żyje należałoby tę informację wykorzystać – tak, aby Wykonawcy prac geodezyjnych mogli z niej skorzystać już na etapie otrzymania wypisu z rejestru, przed przystąpieniem do zawiadomienia. Wykonawca jeszcze przed wysłaniem zawiadomienia na adres wskazany w ewidencji miałby świadomość tego, że zawiadomienie musi zostać opublikowane na BIP.	Ad. 1. Projektowane przepisy są wystarczające. Ad. 2. Wypisy z ewidencji gruntów są udostępniane podmiotom wymienionym w ustawie PgiK. Natomiast wykonawcom prac geodezyjnych udostępniane są informacje z egib. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby taka informację otrzymanywał.	
38.	§ 32 ust. 8 projektu	Publikowanie – nawet fakultatywne – informacji w mediach społecznościowych może być utrudnione z punktu widzenia toczącej się dyskusji na temat dopuszczalności prowadzenia przez j.s.t. tzw. fanpage'ów.	<i>Vide</i> dyskusje w ramach Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego KWRiST.	Uwaga uwzględniona Zrezygnowano z regulacji zawartej w § 32 ust. 8 projektu rozporządzenia w związku z uwagą UODO.	
39.	§ 33 projektu	Dokumenty i materiały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zawierające dane umożliwiające ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych powinny zawsze mieć pierwszeństwo przed ewentualnymi oświadczeniami stron. Jedynie w przypadku braku takich dokumentów lub stwierdzenia ich wadliwości możliwe jest ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych według oświadczeń. W związku z tym należy obecne ustępy od 1 do 3 uporządkować w odwrotnej kolejności.	Takie podejście do sprawy odzwierciedlałoby generalny trend polegający na coraz szerszym opieraniu działań szeroko pojętej administracji publicznej na dokumentach. Trzeba także pamiętać o tym, że obecna „hierarchia” przepisu może skutkować dokonywaniem przewłaszczeń.	Wyjaśnienie Analiza dokumentów archiwalnych stanowi część prac geodezyjnych, zatem analiza dokumentów zawsze poprzedza czynności geodety i stanowi podstawę do przyjęcia kolejności działań. Jeżeli z analizy dokumentów wynika, że możliwe jest jednoznaczne określenie przebiegu granic to nie ma podstaw do zastosowania § 33.	

40.	§ 33 ust. 1 projektu	Wnioskujemy o pozostawienie tylko zakresu uprawnień wynikającego z art. 43 pkt 2 ustawy.	Przed podjęciem decyzji o ustaleniu granicy w trybie § 33 geodeta musi dokonać analizy dokumentacji i wykluczyć istnienie dokumentów określających przebieg granicy prawnej, a w przypadku ust. 3 przy ustalaniu analizuje wszelką dokumentację, w tym prawną oraz bierze pod uwagę oświadczenia (w związku z czym musi mieć wiedzę z uprawnień z zakresu punktu 2).	Uwaga uwzględniona częściowo Pozostawiono uprawnienia z zakresu 2 i 5 po uzgodnieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
41.	§ 33 ust. 6 pkt 1 projektu	Należy zmienić sformułowanie „informacje o lokalizacji działek” na „informacje o jednostce ewidencyjnej i obrębie działek”.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	Uwaga nieuwzględniona Pojęcie „lokalizacja” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga doprecyzowania.
42.	§ 34 pkt 1 projektu	Należy zmienić sformułowanie „nazwę gminy” na „nazwę jednostki ewidencyjnej”.	Uwaga o charakterze doprecyzującym – gmina może składać się z dwóch lub więcej jednostek ewidencyjnych.	Wyjaśnienie Podanie nazwy gminy ma na celu jedynie jednoznaczną identyfikację położenia obiektu będącego przedmiotem opracowania geodezyjnego. Identyfikator działki zawiera w sobie informację o jednostce ewidencyjnej.
43.	§ 35 ust. 1 projektu	Wnosimy o wydłużenie terminu na dokonanie zawiadomienia – do 30 dni.	Termin 30-dniowy wydaje się bardziej zasadny, gdyż trudno zrealizować zawiadomienie w tak krótkim terminie z uwagi np. na konieczność przygotowania dodatkowej dokumentacji do zawiadomienia wydziału ksiąg wieczystych.	Wyjaśnienie Projektowane rozporządzenie ma m. in. na celu uproszczenie sposobu przygotowywania dokumentów z egib w taki sposób, aby były możliwe do automatycznego wygenerowania.
44.	§ 35 ust. 1 pkt 4 projektu	Przepis należy usunąć albo bardzo gruntownie przebudować.	Dokonywanie zawiadomień właściwych podmiotów ewidencyjnych o zmianach w danych ewidencyjnych w przypadku, gdy zmiana była wynikiem czynności materialno-technicznej w ujęciu tak szerokim, jak zaproponowali to projektodawcy, wywoła bardzo	Uwaga uwzględniona Dokonano odpowiedniej redakcji wzorem §49 ust. 1 pkt 4 obecnego rozporządzenia.

			duże skutki finansowe. W związku z tym należy albo zapewnić odpowiednie finansowanie, albo dokonać odpowiedniej korekty w projekcie.		
45.	§ 35 ust. 3 projektu	Wydaje się, że spójnik „lub” został użyty błędnie i powinien być zastąpiony np. przecinkiem.	Założeniem do projektu było ograniczenie przekazywania do ksiąg wieczystych zawiadomień o zmianie danych ewidencyjnych do przypadków prac realizowanych na zlecenie organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, z uwagi na fakt, że mimo zawiadomienia wymagany jest kompletny wniosek od właściciela. Spójnik lub w tym brzmieniu paragrafu stanowi alternatywę, otwierając tym samym szeroki katalog przypadków kwalifikowanych do zawiadamiania sądu wieczystoksięgowego.	Uwaga nieuwzględniona O zmianach w egib, wynikających z operatów technicznych, dokonywanych w trybie czynności materialno-technicznych właściciele nieruchomości powinni być informowani. Niewskazane jest, aby informacje o zmianach w egib docierały do właścicieli od organów podatkowych.	
46.	§ 35 ust. 4 projektu	Aktualnie nie jest możliwe doręczenie zawiadomienia do Sądu w postaci elektronicznej.	Warto zwrócić uwagę na ten problem właśnie w toku prac nad nowym rozporządzeniem – np. w kontekście roboczych ustaleń z Ministrem Sprawiedliwości. Ponadto trzeba pamiętać o tym, że zmiany do Kodeksu postępowania cywilnego, wynikające z ustawy o doręczeniach elektronicznych, umożliwią od 1 października 2022 r. wnoszenie pism na adres do doręczeń elektronicznych sądu – jednak z zastrzeżeniem, że warunki techniczne i organizacyjne sądu będą to umożliwiały.	Wyjaśnienie Minister Sprawiedliwości jest podmiotem uczestniczącym w procesie uzgadniania treści rozporządzenia w tym zakresie.	
47.	§ 36 ust. 2 projektu	1. Otwarte uregulowanie treści wypisów może prowadzić do sytuacji, w której wnioskodawcy będą żądali bardzo szerokiego zakresu informacji.	Ad 1. Owe informacje to np. informacje na temat synchronizacji EGiB z KW – a to czynność pracochłonna, jednocześnie niejednokrotnie niemożliwa do	Uwaga uwzględniona częściowo Wprowadzenie do § 36 ust. 2 stanowi, że <i>wypis z rejestrów: gruntów, budynków, lokali jest dokumentem, który oprócz</i>	

		2. Wymieniając elementy wypisu z rejestru gruntów należy dodać pozycję: numery działek ewidencyjnych.	wykonania bez udziału „podmiotu zewnętrznego”. Ad 2. W omawianym przepisie wymienione są identyfikatory działek ewidencyjnych. Z uwagi na formę identyfikatora brak podania numeru działki spowoduje, że wypis będzie mało czytelny dla odbiorcy. Może on mieć problem z ustaleniem numeru działki.	<i>informacji zawartych w ewidencji zawiera</i> informacje dodatkowe wymienione w punktach. Treścią wypisu, stanowiącego rodzaj urzędowego zaświadczenia o treści informacji przechowywanych w egib, są również informacje uczytelniające treść dokumentu, które nie wynikają wprost z bazy danych. Przy wydawaniu tych informacji nie jest potrzebna interwencja podmiotu zewnętrznego. Zrezygnowano z identyfikatora działki, jako że jest to informacja zawarta w ewidencji i mieści się w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia..	
48.	§ 36 ust. 2 pkt 9 projektu	Warto w projekcie rozporządzenia zaproponować treść klauzul o jakości udostępnianych danych, zarówno na wyrysach, jak też na wypisach z EGiB	Pozwoli to ujednoczyć informację, jak też ułatwi późniejsze postępowania odwoławcze/sądowe.	Uwaga nieuwzględniona Nie ma upoważnienia ustawowego do określania treści klauzuli dotyczącej jakości udostępnianych danych.	
49.	§ 37 projektu	Przepis należy uzupełnić o regulację w przedmiocie wydawania wypisów z wykazów – analogicznie do § 36.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	Wyjaśnienie § 37 jednoznacznie stanowi, że są to dokumenty <u>elektroniczne</u> zawierającym informację o wszystkich działkach lub podmiotach i niczym nieuzasadnione jest generowanie z nich wypisów. Dodatkowo do takich działań nie ma także delegacji ustawowej.	
50.	§ 37 ust. 3 projektu	W wykazie podmiotów dane o podmiotach powinny być ograniczone do podstawowych danych takich jak imię i nazwiska, nazwa i adres zameldowania	Pełne dane o podmiotach znajdują się w wypisie z rejestru gruntów.	Wyjaśnienie Nie ma podstaw do takich ograniczeń. Aby dokument był przydatny te informacje muszą się	

		(zamieszkania lub korespondencyjny). Wykaz nie powinien zawierać takich danych jak PESEL, imiona rodziców, itp.		w nim znaleźć, tym bardziej, że jest to dokument wydawany podmiotom do tego uprawnionym.	
51.	§ 38 i § 46 projektu	Jeden z przepisów jest zbędny.	Obydwa przepisy zawierają dokładnie tę samą treść.	Uwaga uwzględniona Pozostawiono § 46	
52.	§ 39 projektu	Przepis dotyczący archiwizacji danych ewidencyjnych, które utraciły swoją aktualność powinien również obejmować swoim zakresem dane, które nie podlegają już ujawnianiu w rejestrze.	Uwaga o charakterze doprecyzującym, dotycząca np. umów dzierżawy.	Uwaga nieuwzględniona Jeżeli dane nie podlegają ujawnieniu w rejestrze, nie podlegają również archiwizacji. Archiwizacji podlegają dokumenty uzasadniające wpisy.	
53.	§ 41 ust. 5 pkt 1 projektu	W kontekście ustalania na podstawie aktów notarialnych identyfikatorów działek trzeba wskazać, że notariusze bardzo często nie używają pełnych identyfikatorów działek.	Jeżeli chcemy sprawnego wykonywania przepisów rozporządzenia, to należałoby problem ten omówić np. z Krajową Radą Notarialną.	Wyjaśnienie Tak, podejmujemy stosowne działania, w tym rozmowy z Krajową Radą Notarialną.	
54.	§ 41 ust. 5 pkt 4 projektu	Proponujemy usunięcie punktu 4.	Informacje o przeznaczeniu nieruchomości znajdują się w rejestrze miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W celu unikania redundancji danych pomiędzy rejestrami publicznymi, informacja ta nie powinna być gromadzona w Rejestrze Cen Nieruchomości.	Uwaga nieuwzględniona Informacje w rejestrze cen nieruchomości są gromadzone na podstawie aktów notarialnych.	
55.	§ 45 ust. 1 projektu	1. Dostosowywanie baz danych powinno odbywać się w trybie przeprowadzanych w bliższej lub dalszej przyszłości aktualizacji/modernizacji. 2. Z ostrożności: prosimy o wydłużenie okresu na dostosowanie baz danych ewidencji gruntów i budynków do przepisów	Ad 1. Jako jeden z argumentów przemawiających za tego typu rozwiązaniem trzeba wskazać na problem przeprowadzanych aktualnie modernizacji (często kosztownych). Niebawem może się okazać, że środki te – przynajmniej częściowo – zostały wydane tylko w celu uzyskania aktualnej bazy jedynie na bardzo krótki okres. Ad 2. Potrzebny jest czas na dostosowanie oprogramowania umożliwiającego przeprowadzenie czynności, o których mowa w	Wyjaśnienie Dostosowywanie baz danych nie wymaga przeprowadzenia modernizacji egib, natomiast wprowadzono termin do 31 grudnia 2022 r.	

		<p>przedmiotowego rozporządzenia. Proponowane 6 miesięcy to zbyt krótki okres.</p> <p>3. Z ostrożności: warto rozważyć wskazanie tego, jakie dane i informacje zawarte w obecnie prowadzonej ewidencji gruntów i budynków mają być dostosowane, możliwe do wykonania z automatu bez procedury modernizacji tej ewidencji.</p>	<p>przepisach przejściowych. Przeprowadzenie zmian może wymagać zastosowania odpowiednich procedur i niezaplanowanych nakładów finansowych. Okres 6-miesięczny mieści się w bieżącym roku budżetowym.</p> <p>Ad 3. Wprowadzenie tego typu regulacji ograniczy potrzebny czas i ewentualne koszty.</p>		
56.	§ 45 ust. 5 projektu	<p>Wnosimy o rozważenie niedokonywania zmian w numerach działek, w których występuje oznaczenie arkusza mapy ewidencyjnej.</p>	<p>Zmiana numeracji działek zgodnie z § 45 ust. 5 wywoła zamieszanie – ze względu na używaną dotychczas numerację w wydanych zezwoleniach, pozwoleniach, dotychczasowych dokumentach, prowadzonych postępowaniach czy aktach notarialnych.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Podział na arkusze jest pozostałością po ewidencji papierowej i już dawno powinien zostać wyeliminowany. Podział na arkusze jest niezrozumiały dla obywateli i w skali kraju jest znikomy. Ponadto utrudnia informatyzację. Dodatkowo starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) ma możliwość dokonania nowego podziału na obręby z uwzględnieniem istniejącego podziału na arkusze.</p>	
57.	Załącznik nr 1	<p>Proponujemy pozostawić dotychczasowy sposób identyfikacji działek ewidencyjnych uwzględniając „arkusz mapy” albo tylko w nowo modernizowanych jednostkach zrezygnować z „arkusza mapy”.</p>	<p>W nowo modernizowanych jednostkach jak najbardziej można zrezygnować ze sposobu identyfikacji działek ewidencyjnych bez tzw. „arkusza mapy”. Operując konkretnym przykładem: w jednej jednostce ewidencyjnej występuje np. 41 arkuszy map i ok. 9400 działek, w których numeracja działek się powtarza względem</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Podział na arkusze jest pozostałością po ewidencji papierowej i już dawno powinien zostać wyeliminowany. Podział na arkusze jest niezrozumiały dla obywateli i w skali kraju jest znikomy. Ponadto utrudnia informatyzację. Dodatkowo starosta (prezydent miasta na</p>	

			arkusza mapy. Obecne proponowane przepisy powodują, że zamiast modernizować jednostki (gminy), w których nie była przeprowadzona modernizacja, trzeba będzie aktualizować jednostki ewidencyjne zmodernizowane w poprzednich latach. Spowoduje to dodatkowe koszty związane z aktualizacją EGiB (przenumerowaniem), jak również kolejną ingerencję w księgi wieczyste i wygeneruje związane z tym koszty.	prawach powiatu) ma możliwość dokonania nowego podziału na obręb z uwzględnieniem istniejącego podziału na arkusze	
58.	Załącznik nr 1	Kwestia identyfikatorów lokali – w formie przedłożonej w projekcie nie jest zapewniona unikalność.	Chodzi o przypadki: a) budynków z klatkami, gdzie numeracja lokali odbywa się do 1 do n w klatkach, b. budynków o kilku punktach adresowych, gdzie numeracja lokali jest od 1 do n pod każdym z numerów adresowych.	Wyjaśnienie Nie należy utożsamiać numeracji lokali do celów adresowych z numeracją lokali w budynku.	
59.	Załącznik nr 1, ust. 25	Trzeba poprawić numerację w obrębie ust. 25 – tak, aby była ciągła.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.	Uwaga nieuwzględniona Numeracja jest wynikiem usunięcia niewystępujących już statusów podmiotów. Dopisywanie usuniętych numerów oznacza zbędne powiększanie bazy danych.	
60.	Załącznik nr 1, ust. 25 pkt 1 i 2 oraz § 20 ust. 1 pkt 1	Należy zrezygnować z pozycji 2 i zmodyfikować pozycję 1 identyfikatora statusu.	Zgodnie z treścią § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia dla osób fizycznych zrezygnowano z atrybutu dotyczącego obywatelstwa polskiego.	Uwaga uwzględniona Zrezygnowano ze statusu podmiotu 2, jako status podmiotu 1 przyjęto „osoba fizyczna”, dostosowano również załącznik nr 3 w ust. 7.	
61.	Załącznik nr 2, Lp. 5	Warto wskazać część tabeli uzupełnić o definicję „siedliska”.	Być może winno to być miejsce zamieszkania rolnika, przy czym należy określić ile tych siedlisk może mieć rolnik oraz jak należy udokumentować fakt bycia	Wyjaśnienie W tym zakresie nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych uregulowań, a cały projekt został	

			rolnikiem. W ewidencji nadal są wskazania Br dla tych osób, które w myśl ustawy podatkowej mają gospodarstwa rolne, a nie prowadzą działalności rolniczej.	uzgodniony z MRiRW właściwym w tych sprawach.	
62.	Załącznik nr 2, Lp. 16	Warto wskazać część tabeli, dotyczącą terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (Bz) uzupełnić o wskazanie ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych, jeżeli nie znajdują się w pasach drogowych.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	Uwaga nieuwzględniona Ścieżki rowerowe nie znajdujące się w pasach drogowych są wykazywane w bazach danych BDOT500 jako szczegół sytuacyjny.	
63.	Załącznik nr 5 ust. 1	1. Dotychczasowy atrybut ZDR 9 należy przypisać do Lp.1 „ustalony”. 2. Sposób pozyskania danych o punkcie granicznym SPD: do grupy „nieustalony” należałoby dopisać dotychczasowy atrybut ZRD „brak”.	Ad 1. Punkty z atrybutem ZRD 9 były ustalone zgodnie z § 39 obowiązującego rozporządzenia i ze względu na przeprowadzoną procedurę i spisanie protokołu powinny być traktowane jako ustalone. Ad 2. W obecnej ewidencji gruntów istnieje spora ilość punktów granicznych nieposiadających żadnych wartości atrybutów ZRD.	Uwaga uwzględniona	
64.	Załącznik nr 5 ust. 2 pkt 1 lit. c	§ 38 rozporządzenia nie dotyczy pozyskania danych o granicach. Powinien być przywołany § 33 ust. 1 i 2.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	Uwaga uwzględniona	
65.	Załącznik nr 5 ust. 4	W ramach ISD do grupy „Nie spełnia” należałoby dopisać dotychczasowy atrybut BPP „brak”.	Analogiczne jak w przypadku uwagi dotyczącej SPD/ZRD.	Wyjaśnienie Zapis ust. 6 wychodzi naprzeciw Państwa oczekiwaniom: „6. Punkt graniczny przyjmuje wartość atrybutu ISD jako „nie spełnia” w pozostałych przypadkach.”	
66.	Załącznik nr 6, diagram nr 3	Obiekt EGB_Budynek, ma błędnie wpisany atrybut funkcja WgKST.	Niespójność z § 17 ust. 1 pkt 3, w którym mowa o rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).	Uwaga uwzględniona	

67.	Załącznik nr 6, diagram nr 10	Należy wykreślić ze schematu dotyczącego EGB_RodzajDokumentu - umowaDzierżawy=23 i dodać nową pozycję aktPoswiadczeniaDziedziczenia.	Nastąpiło zniesienie rejestrowania umów dzierżawy. Równocześnie warto uwzględnić aktualizację bazy EGIB na podstawie aktów poświadczenia dziedziczenia.	Uwaga uwzględniona Zaktualizowano słownik RodzajDokumentu	
68.	Załącznik nr 8, tabela nr 4	Należy wykreślić POLE_EWIDENCYJNE, KLASOUZYTKI_EGIB, KW, GRUPA_REJESTROWA.	Nieodpłatne publikowanie ww, danych byłoby niezgodne z art.40a ust. 1 w związku ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne	Wyjaśnienie Są to informacje publikowane obecnie przez wiele powiatów. Rozszerzenie katalogu nieodpłatnie udostępnianych danych jest jednym z postulatów zgłoszonych do tarczy prawnej.	
69.	Załącznik nr 9 – Specyfikacja pojęciowego modelu danych rejestru cen nieruchomości (RCN), słownik "RCN_RodzajTransakcji"	Należy usunąć pozycję "sprzedazZBonifikatą".	Bonifikata jest ustalana od wartości nieruchomości określonej przez osobę uprawnioną, nie jest zatem ceną tylko pochodną wartości. Trudno w tym przypadku mówić o transakcji, w szczególności o transakcji rynkowej. Takie transakcje nie powinny być wprowadzane do rejestru cen również z uwagi na fakt, iż odpowiednie rejestry są prowadzone przez jednostki dokonujące sprzedaży. Występuje więc w tym przypadku nadmiarowość danych, która zgodnie z założeniami do rozporządzenia powinna być eliminowana.	Uwaga nieuwzględniona Jest to informacja istotna dla rzeczoznawców majątkowych, ponadto wynika z aktu notarialnego.	
70.	Pkt 6 OSR	Jeżeli projekt nie ulegnie zmianie, to w punkcie 6 OSR należy oszacować koszty i wskazać źródła ich finansowania w zakresie: - zmiany identyfikatorów działek i budynków z wersji „arkuszowej” na „obrębową”, - przesyłania zawiadomień w szerokim zakresie.	Znając potrzeby finansowe powiatowej geodezji nie wyobrażamy sobie dopuszczenia do sytuacji, w której będziemy mieli do czynienia ze wzrostem kosztów bez zapewnienia pokrycia dla tych kosztów.	Wyjaśnienie Jak wskazano w odpowiedzi na uwagi dotyczące poruszanych kwestii zmiana identyfikatorów działek nie wymaga ponoszenia dodatkowych kosztów w szczególności związanych z wykonaniem prac geodezyjnych. Starosta może dokonać ponownego	

				<p>podziału obrębów ewidencyjnych w ramach jednostki, które obszarowo będą odpowiadać arkuszom. Z związku z tym wystarczające będą działania, które można wykonać w sposób automatyczny w systemach do prowadzenia egib.</p> <p>O zmianach w egib, wynikających z operatów technicznych, dokonywanych w trybie czynności materialno-technicznych właściciele nieruchomości powinni być informowani. Niewskazane jest, aby informacje o zmianach w egib docierały do właścicieli od organów podatkowych.</p>	
--	--	--	--	---	--