

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży
Autor	Minister Rodziny i Polityki Społecznej
Projekt z dnia	19 maja 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Proponowana przez projektodawcę nazwa dla placówki tego typu nie jest kompatybilna z grupami osób, które mogą skorzystać z pomocy oferowanej w domu.	Ze schronienia oprócz kobiet w ciąży, matek z małoletnimi dziećmi mogą skorzystać również ojcowie z dziećmi, osoby sprawujące opiekę prawną nad małoletnimi dziećmi. W obecnym kształcie nazwa sugeruje, że z usług świadczonych przez dom mogą korzystać wyłącznie kobiety, co w praktyce może powodować utrudnienia w dostępie do domów dla ojców, którzy w większości nie będą zdawali sobie sprawy, że mogą skorzystać z pomocy świadczonej przez dom. Dom powinien raczej nosić nazwę: dom dla rodziców z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży.		
2.	§ 3 ust. 1 pkt b	Zamiast terminu przemoc domowa powinno zostać użyte sformułowanie przemoc w rodzinie tj. Izolowanie osób, którym wsparcie jest udzielane ze względu na	Konieczność zachowania jednolitej terminologii, spójnej z przepisami dotyczącymi przeciwdziałania przemocy w rodzinie.		

		konieczność ochrony przed przemocą w rodzinie.			
3.	§ 3 ust. 3 pkt c	Zastosowanie kryterium podobnego jak w standardach dotyczących schronisk dla bezdomnych, czyli ilości osób przypadających na sanitariaty (miski ustępowe, prysznice, umywalki), a nie przypadających na łazienki.	W domach, które już istnieją od lat, funkcjonują duże zbiorcze łazienki, które są wyposażone w kilka kabin z miskami ustępowymi, prysznice i umywalki. W starych budynkach nie ma możliwości wybudowania większej ilości łazienek. Pomimo tego liczba sanitariatów dostępnych w tych domach jest wystarczająca dla potrzeb ich mieszkańców.		
4.	§ 3 ust. 3 pkt i	Dodanie zapisu: plac zabaw dla dzieci w otoczeniu domu, o ile pozwalają na to możliwości usytuowania budynku.	Przy domu powinno znajdować się miejsce, gdzie najmłodszy mieszkańcy będą mogli bawić się i spędzać aktywnie czas na świeżym powietrzu. Miejsce takie powinno zostać utworzone jeżeli pozwalają na to warunki usytuowania budynku.		
5.	§ 4 ust. 1	Doprecyzowanie przepisu.	Użyty termin „niezwłocznie” jest terminem nieprecyzyjnym zatem potrzeba jest jego określenia. Należy wziąć pod uwagę, że ze schronienia będą korzystać osoby, które przeżywają sytuację kryzysową ograniczającą zdolność planowania. Określenie konkretnego terminu z pewnością bardziej zmobilizuje osoby korzystającej z usług domu do współpracy.		
6.	§ 4 ust. 4	Propozycja zapisu: Koordynowanie realizacji działań ujętych w planie oraz monitorowanie jego realizacji realizowane jest przez asystenta indywidualnego planu wsparcia,	W proponowanym przez projektodawcę przepisie mowa jest o ustanowieniu "opiekuna indywidualnego planu wsparcia". Słownikowe określenie "opiekun"		

		wyznaczonego przez kierownika domu.	oznacza, że jest to osoba powołana do ochrony interesów osobistych i majątkowych danej osoby. Jest zatem druga strona, którą trzeba się opiekować. Osoby przebywające w domu nie wymagają opieki, a wsparcia. Zastosowanie formalnie takiego nazewnictwa, może powodować, że klient faktycznie przyjmie rolę osoby, którą należy się opiekować, nie takiej, która przy wsparciu specjalistów usamodzielnia się. Zatem proponujemy aby zastosować nazewnictwo: asystent indywidualnego planu wsparcia.		
7.	§ 5 ust. 4	Rozgraniczenie ośrodków właściwych do złożenia wniosku ze względu na miejsce zamieszkania czy miejsce ostatniego miejsca zameldowania na pobyt stały jest wprowadzaniem niepotrzebnego zamieszania.	Mieszkańcy domów bardzo często mają jednocześnie kilka przyczyn, z powodu których szukają pomocy w domach dla matek z dziećmi. W tej sytuacji ośrodki będą wybierać dogodny dla siebie powód wniosku o skierowanie do domu i przerzucać się odpowiedzialnością. Wprowadzi to niepotrzebne odsyłanie osób znajdujących się w kryzysie, od ośrodka do ośrodka. Ponadto osoby bezdomne mogą mieć problem ze złożeniem wniosku w ośrodku właściwym ze względu na miejsce ostatniego zameldowania na pobyt stały.		
8.	§ 5 ust. 6 i 9	Wydłużenie terminu przekazania dokumentacji celem wydania decyzji administracyjnej do 30 dni.	Ośrodek Pomocy Społecznej kompletując dokumenty dotyczące skierowania do domu winien również ustalić sytuację dochodową osoby/rodziny, aby naliczyć odpłatność za pobyt lub odstąpić od		

			<p>naliczania opłaty. Wobec powyższego wskazane terminy przekazania dokumentacji celem wydania decyzji administracyjnej tj. 14 dni od wniosku i 14 dni od dnia umieszczenia są w praktyce terminami często nie do zrealizowania. Proponujemy, aby terminy te zostały wydłużone do 30 dni każdy.</p>		
9.	§ 6 ust. 3	<p>Propozycja przedłużenia możliwości pobytu w domu, ponad 12 miesięcy w razie zaistnienia uzasadnionego przypadku, bez określania maksymalnego czasu przedłużenia.</p>	<p>Przepis powinien być zmieniony tak, by umożliwić zróżnicowanie okresu przedłużenia pobytu stosownie do indywidualnych przypadków; np. w sytuacji, gdy matka uczęszcza do szkoły przepis ten powinien zapewniać możliwość przedłużenia pobytu do czasu ukończenia szkoły. Proponowany przez projektodawcę przepis jest mniej korzystny od obecnie obowiązującego, który przewiduje możliwość przedłużenia okresu pobytu w domu, w przypadku kontynuowania nauki, zdobywania kwalifikacji zawodowych, zdarzeń losowych lub z innych uzasadnionych powodów. Ponadto należy nadmienić, że praca z rodziną wieloproblemową jest długoterminowa, często rodziny zanim podejmą i utrzymają zatrudnienie muszą zmierzyć się najpierw z innymi problemami np. uzależnienia, muszą podnieść swoje kompetencje zawodowe i wychowawcze. Aby utrzymać wynajęte mieszkanie czy pokój rodzina powinna dysponować własnym dochodem umożliwiającym dokonywanie opłat. Oczekiwanie na</p>		

			<p>lokal z zasobów gminy natomiast nie rzadko trwa latami. Mieszkańcy domu najczęściej nie posiadają wystarczających środków finansowych na wynajęcie mieszkania we własnym zakresie. Kobiety, które w trakcie pobytu urodziły dziecko mają ograniczone możliwości na podjęcie zatrudnienia i pozyskania środków na usamodzielnienie i wynajęcie mieszkania. Nie posiadając dochodu nie mają możliwości również na otrzymanie mieszkania z zasobów gminy.</p>		
10.	§ 6 ust. 4	<p>Przepis powinien przewidywać możliwości wydłużenia pobytu w domu, w przypadku osiągnięcia przez dziecko pełnoletniości, ponad 6 tygodni, w uzasadnionych przypadkach.</p>	<p>W obecnym kształcie proponowany przepis nie jest korzystny z punktu widzenia zapewnienia stabilizacji i bezpieczeństwa rodziny wielodzietnej. Jeżeli jedno z dzieci kończy osiemnasty rok życia, a reszta jest nieletnich – pobyt w takim przypadku powinien być kontynuowany, dla zapewnienia rodzinie stabilizacji i bezpieczeństwa. Ponadto w większości dzieci mimo osiągnięcia pełnoletniości nadal się uczą, są na utrzymaniu rodziców i wymagają ich wsparcia. Nierozumiąłem jest dlaczego takie dziecko winno opuścić placówkę, gdzie nadal pozostaje jego najbliższa rodzina i gdzie miałyby się udać opuszczając dom po 6 tygodniach od uzyskania pełnoletniości? Pytanie czy odpowiednim miejscem dla tak młodej osoby jest schronisko dla osób bezdomnych? W</p>		

			rozporządzeniu winien znaleźć się zapis dopuszczający możliwość pozostania w domu dzieci uzyskujących pełnoletność wraz z rodziną w uzasadnionych przypadkach.		
11.	§ 7 ust. 3	Potrzeba jest zapewnić środki finansowych dla domów, które będą zobowiązane do osiągnięcia określonego w rozporządzeniu standardu.	W projekcie nie przewidziano żadnego dofinansowania dla istniejących już domów, które zobowiązane będą osiągnąć standard wskazany w rozporządzeniu.		