

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania z Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych
<b>Autor</b>	Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu
<b>Projekt z dnia</b>	3 maja 2021

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§5	Przekroczenie upoważnienia.	Upoważnienie do wydania rozporządzenia nie daje podstawy do określenia minimalnej i maksymalnej kwoty zapomogi. Z uwagi na charakter regulacji wydaje się, że jest to materia ustawowa.		
2.	§6	Nie wiadomo czy organ będzie uprawniony do weryfikacji danych zawartych w uzasadnieniu w tym czy będzie miał prawo żądania przedłożenia dokumentów.	Z uwagi na zasadę minimalizacji danych (RODO) wydaje się, że kwestia ta powinna być jednoznacznie uregulowana.		
3.	§10 ust. 2	1. Takie brzmienie przepisu z założenia wyłącza z możliwości uzyskania stypendium celowego przedstawicieli części zawodów artystycznych. 2. W przypadku pozostawienia przepisów wnosimy o zmianę końcowego fragmentu przepisu na „rangi międzynarodowej, krajowej lub wojewódzkiej”.	1. Są zawody, w których sukces artystyczny nie jest związany z udziałem w wydarzeniu artystycznym czy udziałem w wystawie. 2. Pomoc powinna być celowana również do artystów lokalnych, którzy mają potencjał do rozwoju swojej ścieżki zawodowej. Obecne brzmienie przepisu w naszej ocenie		

		3. Przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne.	to uniemożliwia, kierując wsparcie nie tyle do wyróżniających się artystów ile do osób o już ugruntowanej pozycji zawodowej. 3. Zwrot „wydarzenie artystyczne” może budzić wątpliwości. Pytanie czy będzie się zaliczał do tej kategorii np. konkurs architektoniczny.		
4.	§10 ust. 3	Przekroczenie upoważnienia.	Upoważnienie do wydania rozporządzenia nie daje podstawy do określenia maksymalnej kwoty stypendium. Z uwagi na charakter regulacji wydaje się, że jest to materia ustawowa. Ponadto wydaje się, że przepisy powinny przewidywać możliwość zwiększenia tej puli w uzasadnionych przypadkach, zwłaszcza jeżeli w grę wchodziłby udział w wydarzeniu o charakterze międzynarodowym.		
5.	§11	Uwaga redakcyjna.	Nie ma potrzeby wyróżniać ust. 1 bo jest to jedyny ustęp w tym paragrafie.		
6.	§11 ust. 1 pkt 2	Skreślić „i poziom etyki społecznej”.	Dyrektor PIA miałby jednoosobowo decydować o tym jaki dana osoba prezentuje poziom etyki społecznej (cokolwiek to znaczy)? Przepis otwiera drzwi do cenzurowania działalności artystycznej. Przepis stoi w sprzeczności z art. 73 w zw. z art. 32 Konstytucji RP.		
7.	§11 ust. 1 pkt 3	Skreślić	Nie ma uzasadnienia dla stawiania tego rodzaju cenzusu wieku – ustawa wskazuje, że jedynym warunkiem jest bycie wyróżniającym się artystą zawodowym. Przepis wprowadza dyskryminację ze względu na wiek, ale również ze względu na płeć (kwestia		

			pogodzenia działalności artystycznej z obowiązkami rodzinnymi, co w większym stopniu dotyczy kobiet). Dla przykładu można tylko wskazać, że gdyby Nikifor żył dzisiaj nie mógłby się starać o stypendium.		
8.	§15 ust. 1	Skreślić	Wniosek może złożyć każdy artysta zawodowy. To organ ocenia czy wnioskodawca spełnia kryteria.		
9.	§15 ust. 3 pkt 2	O ile w przypadku stypendium miesięcznego rzeczywiście jest uzasadnione wprowadzenie terminów składania wniosków o tyle w przypadku stypendium celowego wydaje się nieuzasadnione.			