

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej
<b>Autor</b>	Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii
<b>Projekt z dnia</b>	7 czerwca 2021 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Wnosimy o pozostawienie w nowym rozporządzeniu założeń podstawowych określonych w rozdziale 1 załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.	Powodem jest brak w niniejszym projekcie tychże założeń.	<b>Wyjaśnienie</b> Wszystkie niezbędne przepisy z dotychczasowego załącznika nr 3 znalazły swoje odniesienie w projekcie rozporządzenia.	
2.	Uwaga ogólna	Postulujemy o określenie precyzji zapisu dla atrybutu rzędna góry, rzędna dołu dla punktu wysokościowego naturalnego oraz sztucznego.	Wprawdzie w § 2 ust. 2 projektu zawarto postanowienie, według którego wysokości charakterystycznych punktów obiektów bazy BDOT500 zapisuje się z precyzją do 0,01m, jednak jest to rozbieżne z § 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów, gdzie dla budowli ziemnych, elastycznych lub mierzonych elektromagnetycznie podziemnych obiektów sieci uzbrojenia terenu oraz pikiet niemarkowanych w terenie dopuszcza się określenie wysokości z dokładnością 0,1 m.	<b>Wyjaśnienie</b> Zrezygnowano z określenia precyzji zapisu w projekcie rozporządzenia. Wynika ona z rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów.	

3.	Uwaga ogólna	W rozporządzeniu brak przepisu odnoszącego się do modyfikacji obiektu w zakresie jego geometrii i tworzenia jego nowej wersji z zachowaniem poprzedniej – tzw. cykl życia obiektów. Wnosimy o uzupełnienie projektu w kierunku usunięcia tego braku.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Wyjaśnienie</b> Projekt rozporządzenia zawiera przepisy dotyczące wersji obiektu (§ 6 oraz model danych – OT_ObjektBDOT500) i nie budzi wątpliwości w tym względzie.	
4.	Uwaga ogólna	W rozporządzeniu brakuje informacji dotyczącej poziomów obiektów. Naszym zdaniem w związku z nowymi rozwiązaniami technicznymi, arterie w wielu miastach są wielopoziomowe. Brak przepisu regulującego tę kwestię doprowadzi do spłaszczenia mapy i stworzy problem z interpretacją obiektów na mapie i ich prawidłowym odczytaniem.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Wprowadzono systematykę zgodną z projektem rozporządzenia w sprawie BDOT10k.	
5.	§ 2 ust. 2 projektu	W świetle proponowanego przepisu rodzi się wątpliwość co do tego, jak należy postąpić z istniejącymi aktualnie w bazie punktami, których wysokość jest zapisana z precyzją 0.1 m.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Wyjaśnienie</b> Zrezygnowano z określenia precyzji zapisu.	
6.	§ 3 ust. 1 pkt 1 projektu	W przepisie w naszej ocenie należy wskazać, że w bazie BDOT500 gromadzi się informacje dotyczące nieujawnionych/nieujawnianych w bazie EGiB budynków i urządzeń towarzyszących.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
7.	§ 4 ust. 1 pkt 2 projektu	Wnosimy o zmianę sformułowania „data pomiaru” na „data przyjęcia do zasobu”.	Data przyjęcia do zasobu jest przypisana do operatu i jest informacją dostępną dla wszystkich korzystających z PZGiK. Dla obiektów bazy BDOT500 cenniejszą informacją jest data pomiaru. Jest to atrybut, o który często wnoszą zapytania podmioty zainteresowane tym, kiedy powstał i był pomierzony w terenie dany obiekt. Zdarza się, że między pomiarem a przyjęciem do zasobu	<b>Wyjaśnienie</b> Nie ma potrzeby zmiany ponieważ w projekcie jest „data przyjęcia do zasobu”. Informacja o konieczności umieszczenia informacji o dacie pomiaru szczegółów terenowych nie wynika z rozporządzenia w sprawie standardów. Nie może więc być wymagana jako atrybut bazy danych. W związku z tym jedyną uzasadnioną datą jest data przyjęcia do zasobu. Starosta	<b>Podtrzymanie uwagi.</b> Oczywiście w treści uwagi nastąpiła omyłka – co wynika z uzasadnienia do uwagi i uwag do rozporządzenia ws. GESUT. Chodzi o datę pomiaru.

			używa dużo czasu – w drastycznych przypadkach nawet 2 lata.	ponosi odpowiedzialność za prowadzony zasób od przyjęcia do niego materiałów.	
8.	§ 4 ust. 1 pkt 3 projektu	Proponujemy zmianę wyrażenia „numer operatu technicznego” na „identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”.	Uwaga ma na celu zachowanie spójności z § 8 ust. 1 projektowanego rozporządzenia oraz z rozporządzeniem w sprawie organizacji i trybu prowadzenia PZGiK.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zapis jest jasny i zrozumiały.	<b>Podtrzymanie uwagi.</b> Uwaga wynika z rozporządzenia w sprawie PZGiK.
9.	§ 4 ust. 2 projektu	Uważamy, że należy doprecyzować proponowany przepis odnoszący się do wektoryzacji – w kierunku skalibrowanego rastra mapy oraz wprowadzić źródło – pomiar kartometryczny (np. w przypadku gdy dane o położeniu zostały pozyskane na podstawie ortofotomapy a nie modelu jak w przypadku pomiaru fotogrametrycznego).	Uzasadnieniem są m.in. rozwijające się technologie pozyskania danych z wysokorozdzielczej ortofotomapy pozyskanej na podstawie zdjęć z zastosowaniem UAV/dronów.	<b>Wyjaśnienie</b> Zaproponowane źródła danych są wystarczające.	
10.	§ 8 ust. 2 projektu	Proponujemy zmianę „14 dni” na „14 dni roboczych”.	Według wielu sygnałów docierających do Biura ZPP dochowanie terminowi 14 dni kalendarzowych może być nierealne – np. w okresie bożonarodzeniowym.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Termin 14 dni jest wystarczający do aktualizacji bazy BDOT500.	<b>Podtrzymanie uwagi.</b> Nie wszystkie pliki wymiany zasilają tylko jedną bazę, więc potrzeba więcej czasu na dokonanie aktualizacji.
11.	§ 11 ust. 1 projektu	Wnosimy o wydłużenie okresu przejściowego na dostosowanie bazy BDOT500 – z 6 miesięcy na okres do dnia 31 grudnia 2023 r.	Obecnie proponowany okres jest zdecydowanie za krótki – trzeba pamiętać o tym, że istnieją powiaty, które mają założoną bazę BDOT500 jeszcze na podstawie przepisów z 2013 roku. Ponadto jak wiadomo w jednym okresie nałożą się zmiany związane z modyfikacjami w zakresie EGiB, GESUT i BDOT500, generujące nowe obowiązki i wydatki, co także jest argumentem przemawiającym za wydłużeniem okresu przejściowego.	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Przyjęto okres 12 miesięcy.	<b>Podtrzymanie uwagi.</b> W naszej ocenie przyjęty okres 12 miesięcy jest okresem zbyt krótkim – z powodów wskazanych w uzasadnieniu.
12.	§ 12 projektu	W naszej ocenie do prac związanych z zakładaniem bazy BDOT500 rozpoczętych i	Rozumiemy intencje przyzwiczające projektodawcom, natomiast	<b>Wyjaśnienie</b> Przepisy rozporządzenia nie mają wpływu na przetworzenie lub	

		niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia nie powinno się stosować nowej regulacji. Podobnie rzecz ma się z wszczętymi procedurami zamówieniowymi.	zastosowanie nowej regulacji do trwających prac może generować problemy np. z punktu widzenia procedur zamówieniowych. W związku z tym rozwiązaniem lepszym z punktu widzenia efektywności funkcjonowania administracji publicznej byłoby to przez nas zaproponowane.	pozyskanie danych potrzebnych do założenia bazy BDOT500. Regulują jedynie sposób ich zapisu w bazie danych, co nie wiąże się z koniecznością wydłużenia terminu.	
13.	Załącznik nr 1	W naszej ocenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• obiekty OTB należy uzupełnić o następujące obiekty: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nawis;</li> <li>2) Podpora związana z budynkiem;</li> <li>3) Budynek w budowie;</li> </ol> </li> </ul>	Proponujemy wprowadzenie zmian w projektowanym katalogu obiektów. Zakres konieczności wprowadzenia zaproponowanych zmian jest zależny od uwzględnienia uwag wniesionych w ramach konsultacji publicznych do przepisów niniejszego rozporządzenia oraz rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z uwagi na obiekty, które ewentualnie miałyby zostać przeniesione z bazy EGIB do bazy BDOT500. Niezbędne jest także uzupełnienie danych w tym zakresie oraz wyeliminowanie niespójności nazewnictwa obiektów z załącznikiem nr 4.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty OTD należy uzupełnić o obiekt: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Fundament;</li> <li>2) Fontanna;</li> <li>3) Pomost/molo;</li> </ol> </li> </ul>		<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie uwzględniono, wystarczającym obiektem jest obiekt budynek w budowie</li> <li>2) dodano obiekt fontanna</li> <li>3) dodano pomost/molo</li> </ol>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty OTD należy uzupełnić wprowadzając uszczegółowienie dla obiektu tor, alternatywnie pozostawienie obiektu tor wprowadzając do tego obiektu atrybut „rodzaj toru”: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Tor kolejowy;</li> <li>2) Tor metra;</li> <li>3) Tor tramwajowy;</li> <li>4) Tor inny;</li> </ol> </li> </ul>		<b>Uwaga uwzględniona</b>	Dodano uszczegółowienie dla obiektu tor
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty OTK należy uzupełnić o obiekt:</li> </ul>		<b>Uwaga uwzględniona</b>	

		<p>1) Plac (z uszczegółowieniem, że za pomocą tego obiektu wprowadza się do bazy BDOT500 także parkingi lub alternatywnie wprowadzić dodatkowy obiekt „parking”, mając jednak na względzie brak możliwości wyodrębnienia takiego obiektu z bazy BDOT500 utworzonej na podstawie obecnie obowiązujących przepisów w sposób automatyczny rekomendujemy pozostawienie obiektu „plac”).</p>		<p>Dodano obiekt obszar o utwardzonej nawierzchni</p>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodatkowo nazewnictwo obiektów OTR „pikieta naturalna” i „pikieta sztuczna” należy doprowadzić do spójności z załącznikiem nr 4 (w nim bowiem widnieje obiekt punkt naturalny i punkt sztuczny).</li> </ul>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b> Ujednolicono nazewnictwo obiektów OTR pikieta</p>	
14.	Załącznik nr 1, ust. 1, pkt 1	W naszej ocenie należy uwzględnić obiekt „budynek w budowie” z dozwoloną geometrią – poligonem.	Brak takiego obiektu skutkuje stratą dużej ilości danych, które są istotne dla projektantów, organów administracji, planowania przestrzennego itd. Nie będzie też wątpliwości co zrobić z ujawnionymi w ewidencji tego typu budynkami.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
15.	Załącznik nr 1, ust. 1, pkt 2	Proponujemy zastąpienie wyrażenia „zbiornik techniczny” wyrażeniem: „zbiornik lub silos”.	Uwaga doprecyzowująca, uogólniająca. Przymiotnik „techniczny” sugeruje zbiorniki z grupy 104 w KŚT i powstałaby wątpliwość co do tego, co ze zbiornikami i silosami rolniczymi lub przemysłowymi.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
16.	Załącznik nr 1, ust. 1, pkt 3	Sugerujemy wprowadzenie przepisów określających zasady wykazywania obiektu w powiązaniu do wymiarów podłużnych i poprzecznych oraz średnic.	Obliczenie powierzchni obiektu będzie czynnością uciążliwą.	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Dodano odpowiednią propozycję zapisu w zał. Nr 1.	

17.	Załącznik nr 2 Uwagi rozpatrzone w punkcie 7 i 13,. Ponieważ uwagi pokrywały się z 7 i 13 zostały rozpatrzone. Natomiast pozostałe uwagi zostały rozpatrzone w pozycji 17a i 17b				
		w OT_Budynki należy wprowadzić atrybuty zgodnie z modelem pojęciowym dla budynków ujawnianych w EGIB (pow. zabudowy, kondygnacje etc.) oraz uzupełnić o status „budynek w budowie”. Brak jest np. obecnie spójności z załącznikiem nr 4, który mówi o reprezentacji graficznej ilości kondygnacji na mapie (brak takich atrybutów dla obiektu budynek OTB z bazy BDOT500;		<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Dodano do obiektu budynek atrybuty: liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych.	
		OT_RodzajKomunikacja należy uzupełnić o obiekt „plac/ alternatywnie dodatkowo parking” oraz tory: kolejowy, metra, tramwajowy i inny Dodatkowo dla obiektów: jezdnia, chodnik i plac należy wprowadzić atrybuty związane z rodzajem ruchu:  1. Drogowy; 2. Pieszcy; 3. Rowerowy; 4. Pieszco-rowerowy.		<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Atrybut rodzaj ruchu jest zbyt szczegółowy dla treści bazy danych. Pozostałe obiekty wskazane w uwadze dodano do wykazu obiektów BDOT500.	
18.	Załącznik nr 4	Brak zdefiniowanych warunków etykietowania obiektów GESUT – przewodów.	Z żadnej przykładowej etykiety na przewodach nie wynika wyświetlanie metody pozyskania określonej jako pomiar na osnowę.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Wprowadzono zapisy określające zasady tworzenia etykiet.	

19.	Załącznik nr 4	Według załącznika punkty „sztuczne” i „naturalne” mają identyczną prezentację graficzną, a według § 2 ust. 2 również dokładność zapisu. W związku z tym istnieje wątpliwość co do tego zasadności umieszczenia w bazie dwóch różnych obiektów.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Wyjaśnienie</b>  W znaku umownym rozróżniono dokładność zapisu, natomiast w projekcie rozporządzenia zrezygnowano z precyzji zapisu. Precyzja zapisu wynika z rozporządzenia w sprawie standardów.	
20.	Załącznik nr 4	<p>W naszej ocenie:</p> <p>w przypadku obiektu <b>nawis</b> należy uzupełnić reprezentację kartograficzną o kondygnacje tego nawisu wynikające z atrybutów obiektu. Ponadto pokazana obecnie wizualizacja sugeruje, że nawis ten nie będzie włączony w obrys budynku, co jest w sprzeczności z zaproponowaną zmianą w przepisach rozporządzenia w sprawie EGiB (nawis powinien być wewnątrz zwizualizowanego konturu z uwagi na zasady obliczenia pow. zabudowy);</p> <p>w przypadku obiektu „<b>łącznik</b>” należy uzupełnić reprezentację kartograficzną o kondygnacje tego łącznika wynikające z atrybutów obiektu;</p> <p>należy uzupełnić załącznik o obiekty <b>związane z projektowanym sieciami uzbrojenia terenu</b> (sieci projektowane ujawnianie w bazie GESUT, które muszą mieć swoją reprezentację na mapie zasadniczej);</p> <p>należy poprawić brak w załączniku reprezentacji kartograficznej obiektu „nawis” w przypadku obiektów związanych z budynkami nieujawnionymi w EGiB (obiekty OTB);</p>	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Poprawiono znak w załączniku nr 4</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>W załączniku nr 4 dodano zapis dotyczący prezentacji obiektów projektowanych</p> <p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p>	

		<b>wykop oraz nasyp</b> powinny mieć inną reprezentację niż obiekt skarpa.		<b>Uwaga uwzględniona</b> • <b>wykop/nasyp</b> uwzględniono	
21.	Załącznik nr 4	Sugerujemy rozszerzenie katalogu znaków kartograficznych w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej poprzez dodanie prezentacji obiektów o statusie projektowany.	Brak wskazania prezentacji graficznej dla obiektów o statusie istnienia projektowany. W obecnej sytuacji obiekty projektowane będą wizualizowane na mapie tak samo jak obiekty istniejące.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
22.	Załącznik nr 4	Wnosimy o dostosowanie załącznika nr 4 projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej do załącznika nr 1 projektu rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w następującym zakresie: SUKS – brak prezentacji znaku o geometrii poligonowej; SUKK – brak prezentacji znaku o geometrii poligonowej; SUTP – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację punkt, a powinien linia łamana; SUTS – rozbieżność w dopuszczalnej prezentacji geometrii obiektów w porównaniu z projektem rozporządzenia ws. GEUST; SUSP – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację linia łamana i poligon, a powinien mieć tylko linia łamana; SUNP – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację linia łamana i poligon, a powinien mieć tylko linia łamana; SUUL – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację linia łamana i poligon, a powinien mieć	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	



		<p>tylko poligon (wg projektu rozporządzenia GESUT);  SUUO – błąd w nazwie kodu, powinno być „obudowa ochronna przewodu”;  SUUN – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację punkt i multipunkt, a powinien mieć tylko punkt (wg projektu rozporządzenia GESUT).  Zły kod dla słupa przewodów napowietrznych: w katalogu jest SUUN a powinien być SUUP.</p>			
23.	Załącznik nr 4	<p>W naszej ocenie należy dostosować projekt rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu poprzez dodanie atrybutu „Rodzaj sieci” albo zmienić prezentację znaku kartograficznego w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.</p>	<p>W chwili obecnej występuje niespójność z projektem rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Znak kartograficzny SUUW – Właz przewiduje prezentację Etykiety, która ma oznaczać rodzaj sieci, co jest niespójne z projektem rozporządzenia ws. GESUT, które to nie przewiduje zbierania takiej informacji w atrybutach opisowych. Obiekt właz nie należy do żadnej sieci – tak samo jak inne obiekty towarzyszące.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>	Dostosowano znak umowny
24.	Załącznik nr 4	<p>Wnosimy o zmianę prezentacji kodów w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej – w kierunku tej samej prezentacji graficznej znaków kartograficznych dla kodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OTWW, OTWG, OTRW, OTRP, OTRK,</li> <li>• OTZZ i OTZK.</li> </ul>	<p>Uwaga o charakterze doprecyzującym.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
25.	Załącznik nr 4	<p>Proponujemy zmianę prezentacji kodu w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia – gdyż występuje niepoprawność opisu</p>	<p>Uwaga o charakterze doprecyzującym.</p>	<b>Uwaga uwzględniono</b>	

		elementów znaku kartograficznego SUEO i SUEM, np.: element c i a.			
26.	Załącznik nr 4, rozdział 4, ust. 2 – pole dotyczące kodu SUEP	Wnosimy o wskazanie w uwagach dla tego pola punktu załamania przewodu dla słupów A-owych i kratowych.	Pole Uwagi dla kodu SUEP zawiera informację „Punktem załamania przewodu jest środek geometryczny słupa”. Rodzi się pytanie o to, co jest punktem załamania przewodu przy słupach A-owych oraz słupach kratowych?	<b>Wyjaśnienie</b> Załamanie przewodów powinno odzwierciedlać rzeczywistość.	<b>Podtrzymanie uwagi.</b>  Wyjaśnienie jest niezrozumiałe.
27.	Załącznik nr 4, rozdział 4, ust. 2	Wnosimy o dodanie dla obiektów (Kod: SUES, SUGS) geometrii poligon.	Dla szaf o dużych rozmiarach prezentacja geometryczna „punkt” nie odzwierciedli właściwie rzeczywistej wielkości obiektu.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
28.	Załącznik nr 4, rozdział 5	W odniesieniu do ściany oporowej OTDN przewidziano dwa rodzaje znaku umownego – liniowy (A) i powierzchniowy (B). Rodzą się wątpliwości co do tego, jakie kryterium należy przyjąć dla rozróżnienia.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zredagowano przepis w zał. 1	
29.	Załącznik nr 4, rozdział 5	W odniesieniu do ogrodzenia trwałego OTOO przewidziano wyłącznie symbol liniowy. Tymczasem w danych pomiarowych występują czasem ogrodzenia o znacznej szerokości (0.75 m i więcej) – co rodzi trudności związane z pomiarem takiego obiektu – i jeszcze większe trudności związane z konwersją danych występujących aktualnie w BDOT500 do postaci określonej w projektowanym rozporządzeniu.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Wyjaśnienie</b> Dla ogrodzenia trwałego przewidziano geometrię multilinia, która pozwoli przedstawić zewnętrzne krawędzie ogrodzenia o znacznych rozmiarach.	
30.	Załącznik nr 4, rozdział 5, ust. 1	Proponujemy uzupełnienie pierwszego wiersza tabeli o zasygnalizowanie, że mamy do czynienia z budynkami nieujawnianymi w EGiB.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
31.	Załącznik nr 4, rozdział 5, ust. 2	W obiektach bazy BDOT500 weranda, wiatrołap itd. wpisano mylnie bazę EGiB zamiast BDOT500.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	