

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów
Autor	Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii Główny Urząd Geodezji i Kartografii
Projekt z dnia	14.05.2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§2 pkt 6, pkt 7, Załącznik nr 1	Zmienić §2 pkt 7 poprzez wykreślenie z definicji „placu” fragmentu „i inne obszary na terenie miejscowości, w szczególności skwery, ronda, parki, rynki, osiedla, ogrody wyspy i wybrzeża” i zastąpienie go zwrotem „lub ich elementy na terenie miejscowości, którym nadano nazwę” Zmienić §2 pkt 6 poprzez dodanie po słowie ”drogi” zwrotu „lub ich elementy” Zmienić załącznik Nr 1 – specyfikacja pojęciowego modelu danych ewidencji miejscowości ulic i adresów – poprzez usunięcie z niego takich „rodzajów ulicy” jak park-7, ogród-12, wyspa-13, wybrzeże-14.	W projekcie rozporządzenia w §2 pkt 7 zawarta jest zbyt szeroka definicja „placu” – kompetencje rad gmin do nadawania nazw ulicom i placom są uregulowane w art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych). Na tym tle w orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano że „Skoro upoważnienie rady gminy i w ogóle samorządu gminnego w zakresie nazewnictwa określonych elementów struktur urbanistycznych zostało w art. 18 ust. 2 pkt 13 u.s.g. ograniczone do nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu u.d.p., to znaczy,	Wyjaśnienie: Numery porządkowe nadawane są w odniesieniu do różnych obiektów i aby rozporządzenie było czytelne wprowadzono odpowiednie terminy. Projekt jest aktem wykonawczym do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i uwzględnia art. 47a ust. 4a.	Podtrzymanie uwagi. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym ustawy o drogach publicznych oraz przepisy geodezyjne powinny być ze sobą spójne. Niezrozumiałe jest odwołanie się do art. 47a ust. 4a ustawy jako uzasadnienie dla utrzymania proponowanej regulacji. Zgodnie z powołanym przepisem „ewidencja miejscowości, ulic i adresów, oprócz danych wymienionych

			<p>że dziedzina ta została kompletnie uregulowana. Upoważnienia tego nie można rozszerzać, chyba że zawiera je inny wyraźny przepis prawa.”(II OSK 1852/18).</p> <p>Rozporządzenie w sprawie ewidencji miejscowości ulic i adresów nie może więc inaczej definiować pojęcia „placu”.</p> <p>Oczywistym jest, iż w zakres pojęcia drogi wchodzi wszystkie możliwe do wyodrębnienia elementy tej budowli wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym - tak więc rada gminy ma kompetencję do nadawania nazw zarówno drodze (ulica to droga na terenie zabudowy) jak i jej elementom takim jak ronda, mosty, estakady, tunele, skwery itp. W zakres pojęcia placu nie wchodzi natomiast parki, ogrody, wyspy czy nabrzeża – jeżeli nadano im nazwy – na podstawie innych przepisów (np. wyspa jest obiektem fizjograficznym) to oczywiście nazwy te mogą funkcjonować – jednak nie w ramach ewidencji miejscowości ulic i adresów – nie są to bowiem place w rozumieniu ustawy będącej podstawą do wydania rozporządzenia wykonawczego. Rozszerzenie definicji placu w tym przypadku jest przekroczeniem zakresu regulacji który jest zawarty w akcie wykonawczym i włączeniem do ewidencji miejscowości ulic i adresów obiektów, które nie są jej elementami.</p>	<p>w ust. 4, może zawierać także dane adresowe dotyczące obiektów, takich jak: parkingi, garaże, wjazdy i wejścia do parków, ogrodów oraz innych miejsc zorganizowanego wypoczynku lub działalności gospodarczej”.</p> <p>W uwadze nie kwestionujemy możliwości nadawania numerów porządkowych w/w obiektom (np. wejściu do parku), ale kwestionujemy prawną możliwość definiowania na poziomie rozporządzenia wykonawczego pojęcia ustawowego.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że pozostawienie przepisów w obecnym kształcie będzie rodziło wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Jeżeli rada gminy nie będzie mogła nadać nazwy niektórym „ulicom” czy „placom” w rozumieniu rozporządzenia, a jednocześnie</p>
--	--	--	--	---

					zastosowanie niektórych przepisów rozporządzenia (np. w §4 ust. 2) jest uzależnione od nadania tej nazwy.
2.	§3 ust. 1 pkt 2	Po słowie ulicach dodać „i placach”.	Celem jest zachowanie spójności z pozostałymi przepisami rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona	Przyjmujemy odpowiedź
3.	§3 ust. 2	Zmienić brzmienie na „Lokalizację przestrzenną obiektów, o których nowa w ust. 1, wykazuje się w ewidencji w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych x, y oznaczonym symbolem PL-2000 lub PL-1992, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy.”	<p>Lokalizacja przestrzenna obiektów: miejscowość, ulica, punkty adresowe powinna być określona w układzie płaskim prostokątnym x, y PL-2000. W takim układzie prowadzona jest ewidencja gruntów i budynków i pozostałe bazy. Brak spójności z § 24 projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>Obiekty, o których mowa w §3 ust.1 są bezpośrednio związane ze szczegółowością mapy w skalach 1:500 do 1:5000. Dane o tej szczegółowości prowadzi się w układzie współrzędnych "2000", a nie w układzie PL-1992. Jest to szczególnie ważne przy punktach adresowych - skoro jeden budynek może posiadać kilka punktów adresowych (§7 ust.5), to informacja o budynku musi pochodzić z bazy EGiB prowadzonej w układzie "2000", a nie z bazy BDOT10k prowadzonej w układzie PL-1992. Ponadto wskazać należy, że dotychczasowy rejestr EMUiA dopuszczał do określania współrzędnych w obu układach. Zmiana danych w rejestrze EMUiA rodzi skutki finansowe, których nie oszacowano w OSR.</p>	Uwaga uwzględniona W §3 ust. 2 po PL-1992 dodano „lub PL-2000”	Przyjmujemy odpowiedź
4.	§ 4 ust.2 pkt 2	Zmienić brzmienie na „cecha obiektu określonego jako ulica albo plac (rodzaj ulicy)”.	Uwaga ma charakter redakcyjny - doprecyzowanie zapisu zgodnie ze schematem pojęciowego modelu danych EMUiA (załącznik 1).	Uwaga uwzględniona Po uwagach GUS § 4 ust. 2 ma obecnie brzmienie:	Przyjmujemy odpowiedź

				<p>2) cechę obiektu określonego jako ulica albo plac zgodnie z rejestrem TERYT</p> <p>W schemacie pojęciowy atrybut ma nazwę „rodzajUlicy” co jest uzasadnione, ponieważ nazwy atrybutów w schemacie dla jego czytelności z natury rzeczy są skrócone.</p>	
5.	§4 ust. 2 pkt 5	Usunąć	<p>Podobnie jak w obecnym rozporządzeniu, bazą referencyjną w stosunku do nazw ulic i placów powinna pozostawać EMUiA. Gmina bowiem decydując o nazewnictwie, tworzy akty prawne – uchwały nazewnicze, ona jest właściwa do wprowadzania nazw do EMUiA. Z tej ewidencji dane powinny być przekazywane do zasobów GUS, gdzie z nazwą powinien zostać powiązany właściwy identyfikator ULIC. Odwrócenie tego procesu i wskazanie TERYTU, jako referencji odnośnie nazwy, będzie powodowało błędy w odczytywaniu uchwał, a następnie generowanie błędów, zarówno w Terycie, EMUiA i innych rejestrach.</p>	<p>Wyjaśnienie: Nazwy ulic w rejestrze TERYT rejestrowane są w pełnym brzmieniu, zgodnym z uchwałami rad gmin o ich nadaniu i w takim kształcie powinny podlegać prezentacji czy udostępnianiu. Ponadto w Rejestrze TERYT identyfikator ULIC dla nazwy odnosi się do jej pełnego brzmienia. Uchwała podejmowana przez radę gminy powinna być przygotowana w sposób jasny i przejrzysty z uwzględnieniem zasad pisowni, aby uniknąć problemów z prawidłową interpretacją zapisów.</p>	<p>Odpowiedź niezrozumiała, nie stanowi odpowiedzi na zgłoszoną uwagę i sygnalizowane problemy jakie mogą pojawić się w związku z projektowaną regulacją. Komentarz, że „Uchwała podejmowana przez radę gminy powinna być przygotowana w sposób jasny i przejrzysty z uwzględnieniem zasad pisowni, aby uniknąć problemów z prawidłową interpretacją zapisów” jest niezrozumiały. Uchwały w sprawie nadania nazw ulic, jak wszystkie inne uchwały podlegają nadzorowi wojewody. Jeżeli w</p>

					terminie 30 dni od daty przekazania uchwały wojewodzie nie stwierdzi on jej nieważności domniemywa się, że odpowiada prawu a jej treść nie budzi wątpliwości.
6.	§4 ust. 3 pkt 2	Usunąć kod pocztowy	Zasięgi stref o jednakowym kodzie pocztowym prowadzone i aktualizowane są przez Poczta Polską. Organ prowadzący EMUiA w momencie nadawania nowego adresu musiałby sprawdzać obszar strefy numeracyjnej w innym rejestrze publicznym i wpisywać wtórnie ten atrybut do własnego rejestru, przy czym przy zmianie zasięgu danej strefy numeracyjnej konieczna jest zmiana dla wszystkich punktów położonych w zmienianym obszarze. Atrybut "kod pocztowy" powinien być generowany na bieżąco w bazie, z wykorzystaniem funkcji przestrzennych na warstwach punktów adresowych znajdujących się w EMUiA i obszarach stref numeracyjnych, za które odpowiada Poczta Polska.	Wyjaśnienie: Zgodnie z art. 47a ust. 4 pkt. 5 danymi określającymi adres jest m.in. kod pocztowy, w związku z tym nie możemy go usunąć.	Przyjmujemy wyjaśnienie, jednocześnie jako wniosek na przyszłość przy ewentualnej nowelizacji ustawy wnosimy o rozważenie modyfikacji art. 47a ust. 4 oraz wprowadzenie sugerowanego w uzasadnieniu uwagi rozwiązania.
7.	§7 ust. 7	Do rozważenia zmiana przepisu, ewentualnie jego wykreślenie. Skutek zastosowania tego przepisu jest nieokreślony a sam przepis niezrozumiały. Po pierwsze organ, otrzymując wniosek o nadanie punktu porządkowego powinien taki numer nadać. Procedura nadania nowej nazwy ulicy jest długotrwała i nie powinno stanowić podstawy do odmowy czy przedłużenia całego postępowania. Po drugie z obecnego brzmienia wynika, iż w przypadku gdy	Zarówno w OSR jak i w uzasadnieniu do projektu ustawy nie przeanalizowano skutków faktycznych i prawnych zastosowania wskazanej regulacji biorąc pod uwagę tryb i czas potrzebny na przyjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy (uchwała jest aktem prawa miejscowego) zwłaszcza w przypadku gdy będzie to dotyczyło drogi wewnętrznej (podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana) oraz możliwe interpretacje tego przepisu.	Wyjaśnienie: Na podstawie obowiązujących przepisów organ prowadzący numerację adresową ma również wpływ na inne elementy z nią związane jak planowanie przestrzenne czy uchwalanie nazw ulic. Mając powyższe na względzie nie można godzić się na tworzenie nieporządku w numeracji adresowej, której	Nie akceptujemy odpowiedzi na uwagi. Literalne brzmienie przepisu w zaproponowanym kształcie budzi wątpliwości interpretacyjne. W uwadze wskazujemy na praktyczne problemy jakie wynikną ze stosowania przepisu w praktyce, co do których autorzy

		<p>przynajmniej jeden numer zaburza łań i czytelność numeracji, organ ma obowiązek nadać nową nazwę dla ulicy i ewentualnie przenieść istniejące numery porządkowe. Zmiana nazwy całej ulicy wydaje się być nieuzasadniona.</p> <p>Prawdopodobnie przepis ten ma odnosić się do sytuacji, gdy od ulicy głównej odchodzą odnogi, które jeszcze nie zostały nazwane, numeracja zaczyna mieć kilka kolejnych liter alfabetu, a drogi te mogą stanowić odrębne ulice o odrębnych nazwach.</p>		<p>poprawność ma coraz większe znaczenie dla bezpieczeństwa i zdrowia obywateli. Wprowadzony zapis nie nakazuje bezwzględnie przenieść, a jedynie w sytuacji kiedy powoduje to zaburzenie łań.</p>	<p>projektu w ogóle się nie odnieśli. Zgadamy się z tym, że „nie można godzić się na tworzenie nieporządku w numeracji adresowej” ale nie tego dotyczyła uwaga. Cel jaki przyświeca projektodawcom nie uświęca środka jakim jest ignorowanie zasady przyzwyczajenia legislacji.</p>
8.	§9 pkt 3	<p>Wykreślić obecne brzmienie i wprowadzić zapis: „przekazywanie, z wykorzystaniem usług sieciowych zawiadomień o nadanych numerach porządkowych”.</p>	<p>Dane dla innych podmiotów m.in. Głównego Urzędu Statystycznego powinny być udostępnione z "centralnej" bazy PRG, nie zaś z każdej bazy gminnej. Proponowane rozwiązanie jest uzasadnione ekonomicznie i organizacyjnie. W miarę potrzeby należy wprowadzić stosowne zapisy w procedowanym równoległym projekcie rozporządzenia w sprawie PRG.</p> <p>Z drugiej strony proponowana w ustawie zmiana wpisuje się w trend informatyzacji przekazywania zawiadomień pomiędzy organami prowadzącymi wzajemnie referencyjne rejestry.</p>	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Na podstawie ustawy o statystyce publicznej istnieje prawny obowiązek przekazywania danych do GUS. Wprowadzony zapis jest zaakceptowany przez GUS i automatyzuje przekazywanie tych informacji.</p> <p>(Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego §11</p>	<p>Przyjmujemy odpowiedź z tym zastrzeżeniem, że wnosimy o rozważenie podjęcia przez stronę rządową prac legislacyjnych w kierunku nowelizacji rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego w kierunku proponowanym w uzasadnieniu do uwag. §11 rozporządzenia nie</p>

				<p>1. Gminy na potrzeby rejestru terytorialnego przekazują urzędom statystycznym</p> <p>2) informacje o nadaniu i zmianie nazw ulic - w ciągu 7 dni od dnia podjęcia uchwał,</p> <p>3) informacje o zmianach numeracji porządkowej nieruchomości i budynków - raz w miesiącu,</p>	<p>był nigdy nowelizowany pomimo wprowadzania w ciągu ostatnich kilkunastu lat zmian w komplementarnych do w/w rozporządzenia zmian prawnych i informatyzacji usług publicznych.</p>
9.	Brak przepisu regulującego zasady nadawania adresów lokali	<p>Dodać przepis "1. Numer adresowy lokalu jest oznaczeniem numeru lokalu w budynku nadany przez administratora budynku w celach adresowych. 2. W przypadku gdy lokal nie posiada numeru nadanego przez administratora budynku, numer ten ustala w postaci liczby naturalnej organ właściwy w sprawach ewidencji. 3. W przypadku gdy przez administratora budynku utrzymywana jest odrębna numeracja lokali w wyodrębnionych częściach tego budynku, takich jak: klatki schodowe, kondygnacje, bloki, numer lokalu składa się z dwóch elementów oddzielonych podkreślnikiem, z których pierwszy jest oznaczeniem wyodrębnionej części budynku, np. klatki, piętra, bloku, a drugi numerem lokalu."</p>	<p>Obecnie proponowany zapis znajduje się w Załączniku 1 do rozporządzenia w sprawie EGIB i został wprowadzony jako odpowiedź na potrzebę prawnego uregulowania wskazanej kwestii w 2016 r. Skoro obecnie procedowane są zmiany obu rozporządzeń proponuje się przenieść zasady nadawania numerów adresowych lokali do właściwego rozporządzenia jakim jest rozporządzenie w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów.</p>	<p>Wyjaśnienie: Brak delegacji ustawowej do tego typu regulacji. Obiekty, którym nadaje się numery w EMUiA są wymienione w art. 47a ust. 4 pkt 5 lit. a oraz ust. 4a.</p>	<p>Przyjmujemy odpowiedź</p>
10.	Brak przepisu przejściowego	<p>Należy dodać przepis przejściowy na dostosowanie systemów teleinformatycznych (§11 i §12 projektu) oraz baz danych do nowego rozporządzenia. Proponuje się co najmniej rok.</p>		<p>Uwaga uwzględniona Wprowadzono przepis przejściowy.</p>	<p>Zaproponowany termin przejściowy jest za krótki.</p>

				§ 14. Organ prowadzący ewidencję miejscowości, ulic i adresów w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia dostosuje obecnie prowadzoną ewidencję miejscowości, ulic i adresów do jego przepisów.	
11.	Załącznik 2	Uwaga redakcyjna - Proponuje się zmienić wniosek w pierwszym zdaniu, i w miejsce "budynkowi/budynkom" wpisać "budynkowi/obiektowi" lub pozostawić wyłącznie "obiektowi/obiektom"	Ponieważ ustawa "prawo geodezyjne i kartograficzne" w art. 47a ust 4 pkt 5 i art. 47a ust 4a określa, że numery porządkowe nadaje się zarówno budynkom, jak i placom, garażom, parkingom itp. Wszystko to jest ujęte jako "obiekt" w §2 pkt 8 projektowanego rozporządzenia. Prawidłowym jest zachowanie zdefiniowanej nomenklatury i stosowanie nazwy "obiekt" w miejsce budynek, parking, park itp.	Wyjaśnienie: Wzór wniosku o ustalenie numeru porządkowego jest zgodny z delegacją ustawową (art. 47a ust. 6). Zgodnie z ustawą wniosek dotyczy <u>tylko dotyczy budynków.</u>	Odpowiedź nie rozwiewa wątpliwości a wręcz rodzi dalsze pytania. Art. 47a ust. 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego odwołuje się do wniosku, o którym mowa w ust. 5. Zgodnie z art. 47a ust. 5 ustawy „Wójt (burmistrz, prezydent miasta) ustala numery porządkowe, o których mowa w ust. 4 pkt 5 lit. a, z urzędu lub na wniosek zainteresowanych i zawiadamia o tych ustaleniach właścicieli nieruchomości lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków, które tymi nieruchomościami władają.” Jeżeli – zgodnie – z art. 47 ust. 4a ewidencja

					<p>miejsowości, ulic i adresów może również obejmować wymienione w nim obiekty to pytanie na jakich zasadach osoba zainteresowana ma złożyć wniosek i czy w ogóle może go złożyć, jeżeli ust. 6 zaczyna się od zwrotu „Wniosek, o którym mowa w ust. 5 zawiera:”.</p>
12.	Załącznik nr 2	<p>Wprost wskazać, że do każdego wniosku należy dołączyć mapę lub szkic z lokalizacją budynku.</p>	<p>Obecne brzmienie przepisu może budzić wątpliwości – przykładowo jeżeli mamy na jednej działce dwa budynki mieszkalne bez adresu i wniosek o adres dotyczy tylko jednego z nich, wnioskodawca nie musi dołączać mapy/szkiu z zaznaczonym budynkiem, dla którego wnioskuje o nadanie adresu. W takiej sytuacji organ nie będzie wiedział, o który z tych budynków chodzi.</p> <p>Zwracamy ponadto uwagę, że co prawda w rozporządzeniu rezygnuje się z danych dotyczących statusu budynku (wybudowany, w trakcie budowy, prognozowany do wybudowania) – niemniej jednak w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne – art. 47a ust. 4 pkt 5 lit a wprost stanowi, iż ewidencja zawiera numery budynków wybudowanych, w trakcie budowy i prognozowanych do wybudowania. Bardzo często wystąpienia o nadanie numeru dla budynku są wnoszone zanim budynek powstanie – organ nadając numer porządkowy jest zobligowany do określenia współrzędnych przypisanych do punktu adresowego – które powinny dotyczyć przybliżonego środka ściany obiektu zwróconej w stronę ulicy albo placu, z którą</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>We wniosku uzupełniono przypis informujący, kiedy wymagana jest mapa lub szkic.</p> <p>„Jeżeli wniosek dotyczy więcej niż jednego budynku lub sytuacja w terenie niejednoznacznie wskazuje, któremu budynkowi ma zostać ustalony numer porządkowy to wówczas do wniosku należy dołączyć mapę lub szkic z ich lokalizacją i oznaczeniem”</p>	<p>Proponujemy ponowne rozważenie naszej uwagi.</p> <p>Naniesienie budynku na mapę czy sporządzenie szkicu z lokalizacją budynku nie jest raczej problematyczną czynnością.</p> <p>Wnioskodawca składając wniosek może nie zdawać sobie sprawy, że sytuacja w terenie może być niejednoznaczna dla podmiotów trzecich (dla niego jest).</p> <p>Wzywanie wnioskodawcy do przedłożenia mapy/szkiu w takich przypadkach zwiększy kosztowność oraz wydłuży czas załatwienia sprawy.</p>

			jest związany numer porządkowy (§7 ust. 6 projektu) – bez mapy bądź szkicu z lokalizacją obiektu brak jest możliwości prawidłowego określenia współrzędnych punktu adresowego.		
--	--	--	--	--	--