

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej
Autor	Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii
Projekt z dnia	7 czerwca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Wnosimy o pozostawienie w nowym rozporządzeniu założeń podstawowych określonych w rozdziale 1 załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.	Powodem jest brak w niniejszym projekcie tychże założeń.		
2.	Uwaga ogólna	Postulujemy o określenie precyzji zapisu dla atrybutu rzędna góry, rzędna dołu dla punktu wysokościowego naturalnego oraz sztucznego.	Wprowadzić w § 2 ust. 2 projektu zawarto postanowienie, według którego wysokości charakterystycznych punktów obiektów bazy BDOT500 zapisuje się z precyzją do 0,01m, jednak jest to rozbieżne z § 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów, gdzie dla budowli ziemnych, elastycznych lub mierzonych elektromagnetycznie podziemnych obiektów sieci uzbrojenia terenu oraz pikiet niemarkowanych w terenie dopuszcza się określenie wysokości z dokładnością 0,1 m.		

3.	Uwaga ogólna	W rozporządzeniu brak przepisu odnoszącego się do modyfikacji obiektu w zakresie jego geometrii i tworzenia jego nowej wersji z zachowaniem poprzedniej – tzw. cykl życia obiektów. Wnosimy o uzupełnienie projektu w kierunku usunięcia tego braku.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
4.	Uwaga ogólna	W rozporządzeniu brakuje informacji dotyczącej poziomów obiektów. Naszym zdaniem w związku z nowymi rozwiązaniami technicznymi, arterie w wielu miastach są wielopoziomowe. Brak przepisu regulującego tę kwestię doprowadzi do spłaszczenia mapy i stworzy problem z interpretacją obiektów na mapie i ich prawidłowym odczytaniem.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
5.	§ 2 ust. 2 projektu	W świetle proponowanego przepisu rodzi się wątpliwość co do tego, jak należy postąpić z istniejącymi aktualnie w bazie punktami, których wysokość jest zapisana z precyzją 0.1 m.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
6.	§ 3 ust. 1 pkt 1 projektu	W przepisie w naszej ocenie należy wskazać, że w bazie BDOT500 gromadzi się informacje dotyczące nieujawnionych/nieujawnianych w bazie EGIB budynków i urządzeń towarzyszących.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
7.	§ 4 ust. 1 pkt 2 projektu	Wnosimy o zmianę sformułowania „data pomiaru” na „data przyjęcia do zasobu”.	Data przyjęcia do zasobu jest przypisana do operatu i jest informacją dostępną dla wszystkich korzystających z PZGiK. Dla obiektów bazy BDOT500 cenniejszą informacją jest data pomiaru. Jest to atrybut, o który często wnoszą zapytania podmioty zainteresowane tym, kiedy powstał i był pomierzony w terenie dany obiekt. Zdarza się, że między pomiarem a przyjęciem do zasobu upływa dużo czasu – w drastycznych przypadkach nawet 2 lata.		

8.	§ 4 ust. 1 pkt 3 projektu	Proponujemy zmianę wyrażenia „numer operatu technicznego” na „identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”.	Uwaga ma na celu zachowanie spójności z § 8 ust. 1 projektowanego rozporządzenia oraz z rozporządzeniem w sprawie organizacji i trybu prowadzenia PZGiK.		
9.	§ 4 ust. 2 projektu	Uważamy, że należy doprecyzować proponowany przepis odnoszący się do wektoryzacji – w kierunku skalibrowanego rastra mapy oraz wprowadzić źródło – pomiar kartometryczny (np. w przypadku gdy dane o położeniu zostały pozyskane na podstawie ortofotomapy a nie modelu jak w przypadku pomiaru fotogrametrycznego).	Uzasadnieniem są m.in. rozwijające się technologie pozyskania danych z wysokorozdzielczej ortofotomapy pozyskanej na podstawie zdjęć z zastosowaniem UAV/dronów.		
10.	§ 8 ust. 2 projektu	Proponujemy zmianę „14 dni” na „14 dni roboczych”.	Według wielu sygnałów docierających do Biura ZPP dochowanie terminowi 14 dni kalendarzowych może być nierealne – np. w okresie bożonarodzeniowym.		
11.	§ 11 ust. 1 projektu	Wnosimy o wydłużenie okresu przejściowego na dostosowanie bazy BDOT500 – z 6 miesięcy na okres do dnia 31 grudnia 2023 r.	Obecnie proponowany okres jest zdecydowanie za krótki – trzeba pamiętać o tym, że istnieją powiaty, które mają założoną bazę BDOT500 jeszcze na podstawie przepisów z 2013 roku. Ponadto jak wiadomo w jednym okresie nałożą się zmiany związane z modyfikacjami w zakresie EGiB, GESUT i BDOT500, generujące nowe obowiązki i wydatki, co także jest argumentem przemawiającym za wydłużeniem okresu przejściowego.		
12.	§ 12 projektu	W naszej ocenie do prac związanych z zakładaniem bazy BDOT500 rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia nie powinno się stosować nowej regulacji. Podobnie rzecz ma się z wszczętymi procedurami zamówieniowymi.	Rozumiemy intencje przyświecające projektodawcom, natomiast zastosowanie nowej regulacji do trwających prac może generować problemy np. z punktu widzenia procedur zamówieniowych. W związku z tym rozwiązaniem lepszym z punktu widzenia efektywności		

			funkcjonowania administracji publicznej byłoby to przez nas zaproponowane.		
13.	Załącznik nr 1	<p>W naszej ocenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obiekty OTB należy uzupełnić o następujące obiekty: <ol style="list-style-type: none"> 1) Nawis; 2) Podpora związana z budynkiem; 3) Budynek w budowie; • Obiekty OTD należy uzupełnić o obiekt: <ol style="list-style-type: none"> 1) Fundament; 2) Fontanna; 3) Pomost/molo; • Obiekty OTD należy uzupełnić wprowadzając uszczegółowienie dla obiektu tor, alternatywnie pozostawienie obiektu tor wprowadzając do tego obiektu atrybut „rodzaj toru”: <ol style="list-style-type: none"> 1) Tor kolejowy; 2) Tor metra; 3) Tor tramwajowy; 4) Tor inny; • Obiekty OTK należy uzupełnić o obiekt: <ol style="list-style-type: none"> 1) Plac (z uszczegółowieniem, że za pomocą tego obiektu wprowadza się do bazy BDOT500 także parkingi lub alternatywnie wprowadzić dodatkowy obiekt „parking”, mając jednak na względzie brak możliwości wyodrębnienia takiego obiektu z bazy BDOT500 utworzonej na podstawie obecnie obowiązujących przepisów w sposób automatyczny 	<p>Proponujemy wprowadzenie zmian w projektowanym katalogu obiektów. Zakres konieczności wprowadzenia zaproponowanych zmian jest zależny od uwzględnienia uwag wniesionych w ramach konsultacji publicznych do przepisów niniejszego rozporządzenia oraz rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z uwagi na obiekty, które ewentualnie miałyby zostać przeniesione z bazy EGIB do bazy BDOT500. Niezbędne jest także uzupełnienie danych w tym zakresie oraz wyeliminowanie niespójności nazewnictwa obiektów z załącznikiem nr 4.</p>		

		<p>rekomendujemy pozostawienie obiektu „plac”).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dodatkowo nazewnictwo obiektów OTR „pikieta naturalna” i „pikieta sztuczna” należy doprowadzić do spójności z załącznikiem nr 4 (w nim bowiem widnieje obiekt punkt naturalny i punkt sztuczny). 			
14.	Załącznik nr 1, ust. 1, pkt 1	W naszej ocenie należy uwzględnić obiekt „budynek w budowie” z dozwoloną geometrią – poligonem.	Brak takiego obiektu skutkuje stratą dużej ilości danych, które są istotne dla projektantów, organów administracji, planowania przestrzennego itd. Nie będzie też wątpliwości co zrobić z ujawnionymi w ewidencji tego typu budynkami.		
15.	Załącznik nr 1, ust. 1, pkt 2	Proponujemy zastąpienie wyrażenia „zbiornik techniczny” wyrażeniem: „zbiornik lub silos”.	Uwaga doprecyzowująca, uogólniająca. Przymiotnik „techniczny” sugeruje zbiorniki z grupy 104 w KŚT i powstałaby wątpliwość co do tego, co ze zbiornikami i silosami rolniczymi lub przemysłowymi.		
16.	Załącznik nr 1, ust. 1, pkt 3	Sugerujemy wprowadzenie przepisów określających zasady wykazywania obiektu w powiązaniu do wymiarów podłużnych i poprzecznych oraz średnic.	Obliczenie powierzchni obiektu będzie czynnością uciążliwą.		
17.	Załącznik nr 2	<p>W naszej ocenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w OT_ObiektBDOT500 należy wprowadzić datę pomiaru (w przypadku obiektów gdzie geometria została pozyskana na podstawie pomiaru na osnowę); • w OT_Zrodlo należy wprowadzić pomiar kartometryczny – K; • w OT_Budynki należy wprowadzić atrybuty zgodnie z modelem pojęciowym dla budynków ujawnianych w EGiB (pow. zabudowy, kondygnacje 	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

		<p>etc.) oraz uzupełnić o status „budynek w budowie”. Brak jest np. obecnie spójności z załącznikiem nr 4, który mówi o reprezentacji graficznej ilości kondygnacji na mapie (brak takich atrybutów dla obiektu budynek OTB z bazy BDOT500;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w OT_RodzajObiektuTowarzyszącego należy wprowadzić obiekty nawis i podpora związana z budynkiem, Jednocześnie rekomendujemy zmianę nazwy tych obiektów na obiekty związane z budynkiem oraz bloki budynków, które powinny być niezależnie wyodrębnione; • OT_RodzajBudowli należy uzupełnić o obiekty fundament, fontanna, pomost/molo; • OT_RodzajKomunikacja należy uzupełnić o obiekt „plac/ alternatywnie dodatkowo parking” oraz tory: kolejowy, metra, tramwajowy i inny Dodatkowo dla obiektów: jezdnia, chodnik i plac należy wprowadzić atrybuty związane z rodzajem ruchu: <ol style="list-style-type: none"> 1. Drogowy; 2. Pieszcy; 3. Rowerowy; 4. Pieszko-rowerowy. <p>Dla powyższych obiektów należy także wprowadzić atrybut poziom, implementując słownik zgodny z dotychczasowym rozporządzeniem.</p>			
--	--	--	--	--	--

18.	Załącznik nr 4	Brak zdefiniowanych warunków etykietowania obiektów GESUT – przewodów.	Z żadnej przykładowej etykiety na przewodach nie wynika wyświetlanie metody pozyskania określonej jako pomiar na osnowę.		
19.	Załącznik nr 4	Według załącznika punkty „sztuczne” i „naturalne” mają identyczną prezentację graficzną, a według § 2 ust. 2 również dokładność zapisu. W związku z tym istnieje wątpliwość co do tego zasadności umieszczania w bazie dwóch różnych obiektów.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
20.	Załącznik nr 4	<p>W naszej ocenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w przypadku obiektu nawis należy uzupełnić reprezentację kartograficzną o kondygnacje tego nawisu wynikające z atrybutów obiektu. Ponadto pokazana obecnie wizualizacja sugeruje, że nawis ten nie będzie włączony w obrys budynku, co jest w sprzeczności z zaproponowaną zmianą w przepisach rozporządzenia w sprawie EGiB (nawis powinien być wewnątrz zwizualizowanego konturu z uwagi na zasady obliczenia pow. zabudowy); • w przypadku obiektu „łącznik” należy uzupełnić reprezentację kartograficzną o kondygnacje tego łącznika wynikające z atrybutów obiektu; należy uzupełnić załącznik o obiekty związane z projektowanym sieciami uzbrojenia terenu (sieci projektowane ujawnianie w bazie GESUT, które muszą mieć swoją reprezentację na mapie zasadniczej); 	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

		<ul style="list-style-type: none"> • należy poprawić brak w załączniku reprezentacji kartograficznej obiektu „nawis” w przypadku obiektów związanych z budynkami nieujawnionymi w EGiB (obiekty OTB); • wykop oraz nasyp powinny mieć inną reprezentację niż obiekt skarpa. 			
21.	Załącznik nr 4	Sugerujemy rozszerzenie katalogu znaków kartograficznych w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej poprzez dodanie prezentacji obiektów o statusie projektowany.	Brak wskazania prezentacji graficznej dla obiektów o statusie istnienia projektowany. W obecnej sytuacji obiekty projektowane będą wizualizowane na mapie tak samo jak obiekty istniejące.		
22.	Załącznik nr 4	Wnosimy o dostosowanie załącznika nr 4 projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej do załącznika nr 1 projektu rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w następującym zakresie: SUKS – brak prezentacji znaku o geometrii poligonowej; SUKK – brak prezentacji znaku o geometrii poligonowej; SUTP – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację punkt, a powinien linia łamana; SUTS – rozbieżność w dopuszczalnej prezentacji geometrii obiektów w porównaniu z projektem rozporządzenia ws. GEUST; SUSP – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację linia łamana i poligon, a powinien mieć tylko linia łamana; SUNP – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

		<p>linia łamana i poligon, a powinien mieć tylko linia łamana; SUUL – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację linia łamana i poligon, a powinien mieć tylko poligon (wg projektu rozporządzenia GESUT); SUUO – błąd w nazwie kodu, powinno być „obudowa ochronna przewodu”; SUUN – w katalogu znaków kartograficznych obiekt ma prezentację punkt i multipunkt, a powinien mieć tylko punkt (wg projektu rozporządzenia GESUT). Zły kod dla słupa przewodów napowietrznych: w katalogu jest SUUN a powinien być SUUP.</p>			
23.	Załącznik nr 4	<p>W naszej ocenie należy dostosować projekt rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu poprzez dodanie atrybutu „Rodzaj sieci” albo zmienić prezentację znaku kartograficznego w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.</p>	<p>W chwili obecnej występuje niespójność z projektem rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Znak kartograficzny SUUW – Właz przewiduje prezentację Etykiety, która ma oznaczać rodzaj sieci, co jest niespójne z projektem rozporządzenia ws. GESUT, które to nie przewiduje zbierania takiej informacji w atrybutach opisowych. Obiekt właz nie należy do żadnej sieci – tak samo jak inne obiekty towarzyszące.</p>		
24.	Załącznik nr 4	<p>Wnosimy o zmianę prezentacji kodów w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej – w kierunku tej samej prezentacji graficznej znaków kartograficznych dla kodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • OTWW, OTWG, OTRW, OTRP, OTRK, 	<p>Uwaga o charakterze doprecyzowującym.</p>		

		<ul style="list-style-type: none"> OTZZ i OTZK. 			
25.	Załącznik nr 4	Proponujemy zmianę prezentacji kodu w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia – gdyż występuje niepoprawność opisu elementów znaku kartograficznego SUEO i SUEM, np.: element c i a.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
26.	Załącznik nr 4, rozdział 4, ust. 2 – pole dotyczące kodu SUEP	Wnosimy o wskazanie w uwagach dla tego pola punktu załamania przewodu dla słupów A-owych i kratowych.	Pole Uwagi dla kodu SUEP zawiera informację „Punktem załamania przewodu jest środek geometryczny słupa”. Rodzi się pytanie o to, co jest punktem załamania przewodu przy słupach A-owych oraz słupach kratowych?		
27.	Załącznik nr 4, rozdział 4, ust. 2	Wnioskujemy o dodanie dla obiektów (Kod: SUES, SUGS) geometrii poligon.	Dla szaf o dużych rozmiarach prezentacja geometryczna „punkt” nie odzwierciedli właściwie rzeczywistej wielkości obiektu.		
28.	Załącznik nr 4, rozdział 5	W odniesieniu do ściany oporowej OTDN przewidziano dwa rodzaje znaku umownego – liniowy (A) i powierzchniowy (B). Rodzą się wątpliwości co do tego, jakie kryterium należy przyjąć dla rozróżnienia.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
29.	Załącznik nr 4, rozdział 5	W odniesieniu do ogrodzenia trwałego OTOO przewidziano wyłącznie symbol liniowy. Tymczasem w danych pomiarowych występują czasem ogrodzenia o znacznej szerokości (0.75 m i więcej) – co rodzi trudności związane z pomiarem takiego obiektu – i jeszcze większe trudności związane z konwersją danych występujących aktualnie w BDOT500 do postaci określonej w projektowanym rozporządzeniu.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
30.	Załącznik nr 4, rozdział 5, ust. 1	Proponujemy uzupełnienie pierwszego wiersza tabeli o zasygnalizowanie, że mamy do czynienia z budynkami nieujawnianymi w EGİB.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
31.	Załącznik nr 4, rozdział 5, ust. 2	W obiektach bazy BDOT500 weranda, wiatrołap itd. wpisano mylnie bazę EGİB zamiast BDOT500.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		

