

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu
Autor	Minister Rozwoju, Pracy i Technologii/Główny Geodeta Kraju
Projekt z dnia	26 maja 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	W nawiązaniu do projektu rodzą się wątpliwości co do tego, jakimi kryteriami należy się kierować np. w przypadku relacji topologicznych obiektów czy hierarchii metody pozyskania informacji o obiekcie bazy GESUT (obecny atrybut źródło) przy tworzeniu bazy GESUT.	Wynikają one z tego, że w projekcie zrezygnowano z postanowień rozdziału 1 w załączniku nr 3 do obecnie obowiązującego rozporządzenia.	Wyjaśnienie Przebieg przewodów i urządzeń z nimi powiązanych w bazie danych GESUT ma przede wszystkim <u>odzwierciedlać rzeczywistość</u> . Geodeta wykonujący pomiar w terenie jest zobowiązany ją odzwierciedlić. W związku z tym kwestie związane z topologią nie powinny obciążać geodety. Metoda pozyskania wyniku z pomiaru lub materiałów źródłowych. Naturalną rzeczą jest, że pomiar bezpośredni ma większą wartość informacyjną niż wektoryzacja.	
2.	Uwaga ogólna	Brakuje w projekcie rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu przepisu określającego Rodzaj sieci dla obiektu typu WŁAZ z grupy Urządzeń towarzyszących.	W konsekwencji jest to brak spójności z projektem rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej – Załącznikiem nr 4, w którym	Wyjaśnienie Właz jest obiektem występującym w wielu sieciach. Nie ma potrzeby dodawania atrybutu rodzaju sieci.	

			przewiduje się tworzenie obiektu towarzyszącego typu właz wraz z etykietą oznaczającą rodzaj sieci, a kod obiektu oraz kod kartograficzny jest jeden dla każdej sieci.		
3.	§ 3 ust. 2 projektu	Dostrzegamy duże problemy w zakresie dostosowania baz GESUT do nowych rozwiązań dotyczących punktów wysokościowych – zarówno interpretacyjne, jak i kosztowe.	Według projektu punkty wysokościowe elementów uzbrojenia mają mieć wysokość do 0.01 m. Obecnie dla przewodów elastycznych w bazie GESUT wysokości podane są z dokładnością do 0.1 m. Dostosowanie tych obiektów do proponowanej treści będzie wymagało uzupełnienia danych na podstawie ewentualnych materiałów archiwalnych. A to jest już czas i dodatkowy koszt organu prowadzącego bazę GESUT. Nie wiadomo, w jaki sposób organ powinien postąpić z punktami wysokościowymi uzbrojenia, dla których nie uda się odnaleźć danych pozwalających na określenie wysokości z dokładnością do 0.01 m.	Uwaga nieuwzględniona Dokładności pomiarów wynikają z przepisów o standardach. W projekcie zaproponowano jedynie jednolitą <u>precyzję</u> zapisu dla wszystkich elementów wysokościowych. Ujednolicenie precyzji zapisu wysokości nie będzie wymagało żadnego uzupełnienia danych na podstawie materiałów archiwalnych. W przypadku obiektów zapisywanych z precyzją do 0,1 m wystarczy uzupełnić o jedno zero. Co więcej, w zależności od systemu do tej pory również dane były przechowywane w bazie danych z precyzją do 0,01m.	Zasadniczo przyjmujemy stanowisko resortu, ale prosimy o wykreślenie ze stanowiska resortu dopisywania „0”.
4.	§ 6 ust. 1 pkt 2 projektu	Wnosimy o zmianę sformułowania „data przyjęcia do zasobu” należy zmienić na „data pomiaru”.	Data przyjęcia do zasobu jest przypisana do operatu i jest informacją dostępną dla wszystkich korzystających z PZGiK. Dla obiektów bazy GESUT cenniejszą informacją jest data pomiaru. Jest to atrybut, o który często wnoszą zapytania podmioty zainteresowane tym, kiedy powstał i był pomierzony w terenie dany obiekt. Zdarza się, że między pomiarem a przyjęciem do zasobu upływa dużo czasu – w drastycznych przypadkach nawet 2 lata.	Wyjaśnienie Informacja o konieczności umieszczenia informacji o dacie pomiaru szczegółów terenowych nie wynika z rozporządzenia w sprawie standardów. Nie może więc być wymagana jako atrybut bazy danych. W związku z tym jedyną uzasadnioną datą jest data przyjęcia do zasobu.	Podtrzymanie uwagi. W naszej ocenie data pomiaru jest istotniejsza od daty przyjęcia do zasobu – bardzo prosimy o uwzględnienie uwagi wraz z ewentualną korektą rozporządzenia w sprawie standardów.

			Ponadto warto pamiętać o tym, że zgodnie z art. 43 ust. 3 Prawa budowlanego obiekty lub elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, wymagające inwentaryzacji, o której mowa w ust. art. 43 ust. 1, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.		
5.	§ 6 ust. 1 pkt 5 projektu	Istnieją wątpliwości co do tego, czy ograniczenie statusu obiektu określającego czy jest to obiekt istniejący, czy projektowany jedynie do tych dwóch kategorii jest zgodne z przepisem rangi ustawowej.	Art. 27 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego stanowi o tym, że geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu obejmuje informacje o projektowanych, znajdujących się w trakcie budowy oraz istniejących sieciach uzbrojenia terenu, ich usytuowaniu, przeznaczeniu oraz podstawowych parametrach technicznych, a także o podmiotach, które władają tymi sieciami.	Wyjaśnienie Proponowany przepis nie jest sprzeczny z ustawą. Z uwagi na likwidację obowiązku zgłoszenia tyczenia obiektów budowlanych zrezygnowano z obiektów w budowie. Brak źródła informacji dla tej formy pośredniej obiektów.	
6.	§ 6 ust. 2 projektu	Proponujemy zmianę określenia „obiekt [...] wyłączony z eksploatacji” na „obiekt [...] nieczynny”.	Uwaga ma na celu ujednoczenie przepisu i doprowadzenie do zgodności z treścią załącznika nr 2 ust. 1 pkt 1. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od władających sieciami określenie „wyłączony z eksploatacji” oznacza czasowe wyłączenie z użytkowania z możliwością ponownego uruchomienia, a nieczynny oznacza trwałé wyłączenie z eksploatacji.	Uwaga uwzględniona	
7.	§ 8 ust. 1 pkt 2 projektu	W projekcie rozporządzenia jest mowa o przewodzie głównym i przyłączy, w obecnie obowiązującym rozporządzeniu mamy zaś funkcje: przesyłowy, rozdzielczy, przyłączy, inne. Rodzą się wątpliwości co do tego, na podstawie jakich atrybutów obecne funkcje zaklasyfikować do proponowanych.	Zmiana np. przewodu rozdzielczego na przyłączy, od którego jest kolejne przyłączy rodzi pewne niejasności, tj. do tej pory przewody o jednej funkcji mogą się łączyć tylko poprzez początek i koniec odcinka, czyli aby uniknąć błędów topologicznych taki przewód musimy podzielić. Dzieląc powodujemy zmianę identyfikator infrastruktury informacji	Wyjaśnienie Dotychczasowe obiekty oznaczone jako przyłącza nadal nimi pozostają. Natomiast przewody, co do których określono funkcję jako rozdzielcze lub przesyłowe stają się przewodami głównymi.	

			przestrzennej -IdIIP – tego przewodu, co jest niezgodne zarówno z treścią obecnego rozporządzenia, jak i projektu.		
8.	§ 8 ust. 2 projektu	Warto uzupełnić przepis o wskazanie, że dla wszystkich przewodów sieci uzbrojenia dopuszcza się zastosowanie typu przewodu o wartości „nieokreślony”.	Proponowany przepis jest niezbędny dla przypadków, gdy podczas pomiaru geodeta nie jest w stanie określić typu przewodu, np. dla obiektów, które nie są przedmiotem zlecenia, ale zostały odkryte podczas prac ziemnych, i nie występują na mapie. Geodeta mierzy widoczne odcinki przewodu i zazwyczaj jest w stanie określić rodzaj sieci, ale nie ma możliwości prawidłowo określić typ przewodu.	Uwaga nieuwzględniona Jeżeli Wykonawca nie jest w stanie określić typ przewodu to atrybut pozostaje nieuzupełniony. Model dopuszcza taką możliwość (liczność dla typu przewodu wynosi 0..1).	
9.	§ 13 ust. 1 pkt 2 projektu oraz § 14 ust. 1 pkt 2 projektu	<p>1. W odniesieniu do tworzenia/aktualizowania bazy GESUT należy zwrócić uwagę na to, aby podstawę stanowiły te wyniki, co do których stanowiska uczestników narady były jednomyślne i pozytywne.</p> <p>2. Warto także wprowadzić przepis określający termin ważności uzgodnionego na naradzie koordynacyjnej projektu.</p> <p>3. Wnosimy o uzupełnienie katalogów stanowiących podstawę podejmowania działań w zakresie tworzenia/aktualizowania bazy GESUT o zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych oraz ostatecznych decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę.</p>	<p>Ad 1. Proponowane rozwiązanie ma na celu uniemożliwienie wprowadzania do bazy GESUT obiektów będących wynikiem narady koordynacyjnej, ale „nieuzgodnionych” pozytywnie.</p> <p>Ad 2. Określenie terminu ważności uzgodnienia ma priorytetowe znaczenie dla utrzymania aktualności bazy GESUT w zakresie obiektów projektowanych.</p> <p>Ad 3. Projektowane sieci uzbrojenia terenu stanowią integralną część geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Zgodnie z art. 28b ust. 1 oraz 28b ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego na naradach koordynacyjnych nie koordynuje się: - przyłączy; - sieci uzbrojenia terenu sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.1 Nie ma podstaw do nie wprowadzania tylko części uzgodnień ponieważ z ustawy nie wynika, że narada jest pozytywna lub negatywna. Narada kończy się protokołem ze stanowiskami.</p> <p>Ad.2 Określenie terminu ważności jest przepisem rangi ustawowej.</p> <p>Ad.3 Brak delegacji ustawowej do uregulowania tych spraw. Zaproponowane zmiany dotyczą przepisów ustawy Prawo budowlane. Projekt rozporządzenie nie może poruszonych spraw uregulować.</p>	Ad 1. Nie do końca zgadzamy się ze stanowiskiem resortu, ale koniec końców je przyjmujemy.

			<p>Wprawdzie § 14 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu przewiduje aktualizację bazy GESUT na podstawie danych lub informacji pozyskiwanych z innych rejestrów publicznych oraz od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu, jednakże w tych danych brak jest szczegółowego przebiegu projektowanych sieci. W tej sytuacji jedynym źródłem pozyskania informacji o ww. obiektach pozostają zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych oraz ostateczne decyzje w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę wraz z projektem zagospodarowania terenu. Aktualizacja bazy danych GESUT w oparciu o te dokumenty może w przyszłości zapobiec ewentualnym skutkom kolizji na etapie realizacji inwestycji.</p>		
10.	§ 14 ust. 2 projektu	<p>1. W przepisie znalazła się „literówka” – zamiast słowa „uzyskaniu” powinno być słowo „uzyskania”.</p> <p>2. Maksymalny termin dokonania aktualizacji powinien wynosić (jak dotychczas) 30 dni, ewentualnie co najmniej 14 dni roboczych – a nie proponowane 14 dni kalendarzowych.</p>	<p>Ad 1. Uwaga o charakterze redakcyjnym.</p> <p>Ad 2. Aktualizacja bazy w 14 dni kalendarzowych w niektórych okresach roku może być bardzo trudna do realizacji (np. okres bożonarodzeniowy). Ponadto przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego mimo wdrożenia rozwiązań elektronicznych dotyczących narad koordynacyjnych nie narzucają na projektantów przedkładania na narady</p>	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaproponowany termin 14 dni jest wystarczający do zaktualizowania bazy GESUT. Dla bezpieczeństwa i życia ludzi istotne jest, aby informacje te były dostępne jak najszybciej.</p> <p>W przypadku narad koordynacyjnych Starosta powinien przed naradą odpowiednio przetworzyć dokumentację, jeżeli jest to konieczne, tak aby jej</p>	<p>Ad 2. Podtrzymanie uwagi.</p> <p>Chcemy – prócz dotychczasowej argumentacji – zwrócić uwagę na to, że obecnie nie ma obowiązku uzyskania od projektanta danych w wersji wektorowej, co stanowi problem z punktu widzenia dochowania wskazanemu terminowi. Raz jeszcze wnosimy o zmianę na</p>

			koordynacyjne projektów w wersji elektronicznej. Skutkuje to niestety przedkładaniem wydruków takich produktów lub ich przesyłaniem poprzez portal do narad koordynacyjnych. Następnie po odbytej naradzie koordynacyjnej w celu zasilenia bazy GESUT pracownik musi taki projekt zeskanować, skalibrować i przenieść do bazy – co wiąże się ze znacznym nakładem pracy i czasu szczególnie w przypadku dużych projektów. Warto już na etapie tworzenia prawa przewidzieć maksymalny termin możliwy do dochowania w praktyce.	uczestnicy mieli na bieżąco wgląd do projektu jak i stanu poszczególnych baz danych.	co najmniej na 14 dni roboczych.
11.	§ 16 ust. 1 projektu	Na końcu zdania należałoby dodać sformułowanie „lub w postaci elektroniczne w formacie GML”.	Zgodnie z cennikiem do Prawa geodezyjnego i kartograficznego udostępnianie bazy GESUT jest odpłatne, więc taka forma udostępniania tych danych powinna być możliwa. Ponadto trzeba dodać, że jest ona często wykorzystywana przez wnioskujących.	Uwaga nieuwzględniona Przepis § 16 nie ogranicza udostępniania danych w postaci plików gml, wskazuje jedynie że sieci uzbrojenia terenu udostępnia się za pomocą usług sieciowych portali internetowych. Rozporządzenie uwzględnia też przepisy rozporządzenia ws. pzgik	
12.	§ 17 ust. 2 projektu	Okres przejściowy na dostosowanie bazy GESUT do nowych przepisów na poziomie 6 miesięcy uważamy za okres zdecydowanie za krótki.	Istnieją powiaty, które mają bazę GESUT założoną jeszcze na podstawie przepisów z 2013 roku. Nie można zgodzić się z tym, że wejście w życie rozporządzenia nie niesie za sobą skutków finansowych – konwersja danych do nowego modelu jest zadaniem kosztownym, którego powiat nie może sam zrealizować bez zlecenia zewnętrznego.	Uwaga nieuwzględniona Dostosowanie baz danych wiąże się przede wszystkim z przygotowaniem struktury baz danych do przyjmowania danych zorganizowanych zgodnie z obecnie obowiązującą strukturą. Nie wiąże się to z potrzebą zlecenia jakichkolwiek prac na zewnątrz.	Podtrzymanie uwagi. Z sygnałów płynących z powiatów wynika, że jednak będziemy mieli do czynienia ze zlecaniem prac na zewnątrz, co wymaga zarówno czasu, jak i poniesienia kosztów. W związku z tym wnosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 12 miesięcy.
13.	Załącznik nr 1	Należy określić sposób reprezentacji graficznej przewodów sieci o dużych wymiarach wraz z określeniem średnicy, powyżej której należy	Uwaga ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.	Uwaga nieuwzględniona. Do przewodów stosuje się tylko obiekt liniowy z podanymi wymiarami.	Podtrzymanie uwagi. Bardzo prosimy o uwzględnienie postanowień projektu

		przedstawić przewód obrysem, a nie linią.			rozporządzenia w sprawie BDOT oraz mapy zasadniczej (załącznik nr 1). W szczególności chodzi o sieci ciepłownicze, kanalizacyjne i wodociągowe o dużych średnicach
14.	Załącznik nr 1	Należy w załączniku uwzględnić obiekt typu „rura ochronna”.	Zachodzi bowiem niespójność projektu rozporządzenia w sprawie GESUT z rozporządzeniem ws. standardów technicznych.	Uwaga nieuwzględniona Rozporządzenie w sprawie GESUT i standardów są ze sobą spójne. W standardach wskazano sposób pomiaru szczegółów terenowych. Zapisy dotyczące nazewnictwa nie są wiążące dla rozporządzenia GESUT.	
15.	Załącznik nr 1, ust. 1	Dla obiektów typu „szafa” należy dopuścić prezentację geometryczną poligon.	Dla szaf o dużych rozmiarach reprezentacja geometryczna „punkt” nie odzwierciedli właściwie rzeczywistego położenia i wielkości obiektu.	Uwaga uwzględniona	
16.	Załącznik nr 1, ust. 3	Sugerujemy wprowadzenie przepisów określających zasady wykazywania obiektu w powiązaniu do wymiarów podłużnych i poprzecznych oraz średnic.	Obliczenie powierzchni obiektu będzie czynnością uciążliwą.	Uwaga uwzględniona Przeredagowano przepis ust. 3	
17.	Załącznik nr 2 i § 7 projektu	Zachodzi niespójność załącznika nr 2 z § 7 projektu.	§ 7 projektu rozporządzenia traktuje bowiem o tym, że z każdym obiektem GESUT mogą być związane pikiety określające wysokości punktów charakterystycznych położonych na elementach tych obiektów. § 7 sugeruje, że pikiety określające wysokości punktów są oddzielnymi obiektami a nie wartościami atrybutów wspólnych każdego obiektu.	Uwaga nieuwzględniona Nie należy utożsamiać ze sobą tych zapisów. Dotyczą różnej materii.	
18.	Załącznik nr 2	Wnosimy o dodanie do diagramu nr 2 odpowiedniego słownika dla grupy	Uwaga ma na celu uzyskanie przez diagram kompletności.	Uwaga uwzględniona	

		urządzeń technicznych sieci niezidentyfikowanej.			
19.	Załącznik nr 2, klasa GES_IdentyfikatorIIP, atrybut wersjaid: DateTime [0..1]	W tym zakresie powinien zostać wprowadzony obligatoryjny wymóg określenia identyfikatora wersji obiektu – zamiast proponowanego braku lub liczności 1.	Uwaga wynika z brzmienia § 9 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia.	Uwaga nieuwzględniona Wersje dodaje się w przypadku gdy obiekt był modyfikowany. Jeżeli obiekt nie był modyfikowany wystarczający jest startObiekt	
20.	Załącznik nr 3	Należy doprecyzować ustalenia związane z oznaczeniem literowym przewodów. Przy opisie przewodu pomija się oznaczenie literowe źródła danych o położeniu, „O”.	Uwaga ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.	Uwaga uwzględniona częściowo W prowadzono odwołanie do przepisów wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne	Przyjmujemy stanowisko, natomiast prosimy o doprecyzowanie tej kwestii w rozporządzeniu ws. BDOT.
21.	Załącznik nr 3, tabela nr 4	Nie jest do końca jasna kwestia daty wprowadzenia do bazy GESUT.	Wątpliwości skupiają się wokół tego, czy chodzi o określenie daty publikacji usługi WMS/WFS, czy może ujawnienia w bazie GESUT lub datę publikacji obiektu w usłudze WMS/WFS.	Wyjaśnienie Chodzi o datę publikacji danych w usłudze WMS/WFS.	