

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/174/21

Warszawa, 8 lipca 2021 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo 2 lipca 2021 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (EW-020-559/21) informuję, że Związek Powiatów Polskich negatywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy.

W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że celem nowelizacji jest przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu. Ponieważ będzie obejmował podatników podatku dochodowego od osób fizycznych (w których część korzysta już z kwoty wolnej od podatku, innych ulg i zwolnień) budzi wątpliwości czy rzeczywiście z ulgi skorzystają osoby wykluczone cyfrowo. Biorąc pod uwagę wysokość proponowanej ulgi można z dużą dozą prawdopodobieństwa przyjąć, że jest ona kierowana do osób, które we własnym zakresie (bez dodatkowej pomocy państwa) są w stanie pokryć koszty dostępu do Internetu oraz zakupu sprzętu. Ponadto należy zaznaczyć, że o wykluczeniu cyfrowym nierzadko nie decyduje brak środków finansowych na opłacenie rachunku za Internet ale zupełnie inne czynniki: np. mieszkanie na obszarze tzw. białych plam na internetowej mapie Polski czy nienadążanie części społeczeństwa za postępem technologicznym.

W odniesieniu do osób, które pracują zawodowo w formule pracy zdalnej obecnie procedowane są zmiany w Kodeksie Pracy, które wprost wskazują, a na pracodawcy będzie ciążył obowiązek zapewnienia bądź pokrycia kosztów zakupu sprzętu oraz usług internetowych przez pracownika.

Projektodawcy niemal zupełnie pomijają kwestie skutków finansowych dla sektora finansów publicznych w tym jednostek samorządu terytorialnego. Samorządy – inaczej niż budżet państwa – mają ograniczone możliwości rekompensowania sobie dochodów utraconych z tytułu wprowadzania kolejnych

zmian w zasadach opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych. W 2020 r. samorządy odnotowały spadek dochodów z tytułu PIT, pomimo realnego wzrostu kosztów realizacji zadań publicznych. Obniżenie poziomu dochodów własnych skutkuje ograniczeniem możliwości realizacji własnych jednostek samorządu terytorialnego w tym zadań z pomocy społecznej, wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, edukacji czy zdrowia. Projektodawcy nie wskazali z realizacji, których zadań samorządy mogłyby zrezygnować gdyby przedmiotową ulgę wprowadzono.

Dostęp do Internetu jest ważny ale w piramidzie potrzeb nie stanowi tzw. pierwszej potrzeby. Wydaje się, że dochody które utraciłby budżet państwa i samorządy w związku z wprowadzeniem ulgi można lepiej wydatkować właśnie na działania zmierzające do likwidacji białych plam czy działania mające na celu włączenie osób wykluczonych cyfrowo – zwłaszcza osób starszych i osób zamieszkujących na terenach wiejskich.

Pobocznie należy wskazać, że w uzasadnieniu projektodawcy nie wskazali metodologii wyliczenia ubytku w dochodach sektora finansów publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

