

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027
Autor	Minister Funduszy i Polityki Regionalnej
Projekt z	Lipca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	2.1.6.Cel „Umożliwienie regionom i obywatelom łagodzenia społecznych, gospodarczych i środowiskowych skutków transformacji w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu”, Zakres interwencji, s. 115	Zasadnym byłoby, aby w Radzie ds. Sprawiedliwej Transformacji zasiadali przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego – a nie wynika to ze wskazanego fragmentu.	Uwaga wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniej reprezentacji j.s.t. w Radzie – jako że jednostki samorządu terytorialnego są w naszej ocenie kluczowymi interesariuszami w ramach wdrażania Mechanizmu Sprawiedliwej Transformacji.		
2.	CEL POLITYKI 4: Komplementarność pomiędzy programami krajowymi i	„JST odpowiedzialne za planowanie strategiczne na poziomie lokalnym są zobowiązane do zapewnienia zgodności swoich dokumentów strategicznych ze strategiami poziomu regionalnego. Dokumenty	Uwaga wynika m.in. z brzmienia ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.		

	regionalnymi w ramach CP4, s. 125	te będą także weryfikowane przez samorządowe władze wojewódzkie pod kątem komplementarności ze strategiami szczebla regionalnego.” – „zgodność” to nie to samo co „komplementarność”.			
3.	Komplementarność wsparcia w ramach CP4 z KPO, s. 139	„W ramach KPO zostanie sfinansowana przebudowa systemu instytucjonalno-organizacyjno-prawnego na rynku pracy w kierunku systemu nowoczesnego i odpornego na sytuacje kryzysowe, opartego na rozwiązaniach cyfrowych (co zwiększy dostępność i efektywność oraz obniży koszty, pozwalając na alokowanie ich na aktywne polityki rynku pracy) i nowych narzędziach pracy z klientem.” – w ramach prac nad KPO usłyszeliśmy, że reforma nie uderzy w kompetencje samorządowe – prosimy o potwierdzenie.	Przywołany fragment brzmi co najmniej niepokojąco w kontekście dyskusji toczących się w ramach prac nad projektem KPO – i zapewnienia dochowania konkluzjom z tych dyskusji.		
4.	6. Podsumowanie oceny spełnienia odpowiednich warunków podstawowych, o których mowa w art. 15 oraz w załącznikach III i IV (opcjonalne) Wdrażanie i stosowanie Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE134, s. 201	„Warunek spełniony jest poprzez przyjęcie Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030 przyjętej Uchwałą nr 27 Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2021 r.” – stwierdzenie można poszerzyć np. o odwołanie do ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.	Przywołana ustawa wprost odwołuje się do Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych.		

5.	<p>6. Podsumowanie oceny spełnienia odpowiednich warunków podstawowych, o których mowa w art. 15 oraz w załącznikach III i IV (opcjonalne)</p> <p>4.1 Ramy strategiczne polityki na rzecz aktywnych polityk rynku pracy, s. 212</p>	<p>„Ustawa jest aktem prawnym szczegółowo definiującym rolę poszczególnych szczebli Publicznych Służb Zatrudnienia ((PSZ): minister właściwy ds. pracy, samorząd województwa, samorząd powiatu, urząd wojewody) i instytucji rynku pracy oraz współpracę z podmiotami zewnętrznymi (np. instytucje szkoleniowe, agencje zatrudnienia)”</p> <p>– postanowienie to należy poprawić w kierunku stwierdzenia, że „Ustawa jest aktem prawnym szczegółowo definiującym rolę poszczególnych organów Publicznych Służb Zatrudnienia ((PSZ): minister właściwy ds. pracy, wojewodowie, marszałkowie województw i starostowie) i instytucji rynku pracy oraz współpracę z podmiotami zewnętrznymi (np. instytucje szkoleniowe, agencje zatrudnienia).”</p>	<p>Uwaga o charakterze doprecyzującym – zmierzająca do zapewnienia zgodności Umowy Partnerstwa z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.</p>		
6.	<p>8.2. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne</p> <p>B. Przygotowanie i przyjęcie Strategii ZIT</p> <p>s. 226-227, tabela z s. 233-234</p>	<p>„Warunkiem realizacji ZIT dla MOF miast wojewódzkich (OSI o znaczeniu regionalnym) jest przygotowanie strategii rozwoju ponadlokalnego (o której mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju) dla całego obszaru MOF – do dnia 31 grudnia 2025 r. W przypadku wszystkich pozostałych ośrodków miejskich, dla których w SRW wyznaczono MOF, warunek ten ma charakter fakultatywny. Możliwe będzie wsparcie eksperckie partnerstw, które zdecydują się przygotować strategię rozwoju ponadlokalnego.” – ponownie</p>	<p>Rozpoczynająca się perspektywa unijna nie powinna być dla niektórych „z przymusu” poligonem doświadczalnym w zakresie stosowania przepisów regulujących przygotowanie i uchwalenie strategii rozwoju ponadlokalnego. W razie jakichkolwiek problemów natury formalnej ZIT MOF miast wojewódzkich nie będą mogły aplikować o dofinansowanie.</p>		

		apelujemy o pozostawienie w tym zakresie ZIT-om elastyczności.			
7.	8.3. Inne instrumenty terytorialne B. Przygotowanie Strategii IIT s. 230	„Nie ma konieczności przygotowywania Strategii IIT na potrzeby realizacji IIT, jeżeli dotychczas obowiązujące dokumenty o charakterze strategicznym spełniają warunki określone dla Strategii IIT. W takim wypadku istniejące dokumenty mogą pełnić funkcję Strategii IIT (strategia rozwoju gminy, strategia rozwoju ponadlokalnego, dokumenty strategiczne przyjęte przez JST przed 13 listopada 2020 r.)” – wyliczenie w nawiasie jest niezgodne ze wskazaniem w tabeli dot. IIT na stronie 235 projektu, w którym zawarto „Inne aktualne dokumenty strategiczne, spełniające wymogi art. 29 rozporządzenia ogólnego”.	Wnosimy o ujednoczenie przytoczonego tekstu w kierunku brzmienia zawartego w tabeli na s. 235 – w celu zapewnienia spójności UP.		