

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	Minister Edukacji i Nauki
<b>Projekty z dnia</b>	20 lipca 2021 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Katarzyna Liszka-Michałka
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477-86-00

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt w brzmieniu przedłożonym do zaopiniowania, w zakresie w jakim zaburza relacje pomiędzy zadaniami organu nadzoru pedagogicznego a organu prowadzącego, prowadząc do wzmocnienia kompetencji kuratora oświaty i zmarginalizowania roli jednostek samorządu terytorialnego, zostaje negatywnie zaopiniowany przez Związek Powiatów Polskich.	Interpretacja zawarta na s. 10 Oceny Skutków Regulacji projektu jest zdumiewająca i nie znajduje merytorycznych podstaw. Zgodnie z art. 163 Konstytucji RP „Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych”. Realizacja zadań publicznych służy zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej. Takim zadaniem jest także „edukacja publiczna” wymieniona wprost w samorządowych ustawach ustrojowych. Projektodawcy dokonali swobodnej i wynikającej z potrzeby uzasadnienia projektowanej ustawy	Z przepisów Konstytucji RP nie wynika, aby sprawami dotyczącymi oświaty czy edukacji publicznej musiał się zajmować samorząd terytorialny, a w szczególności sprawami dotyczącymi: wyboru dyrektora, zawieszenia dyrektora, odwołania dyrektora czy wyboru określonej liczby członków komisji konkursowej wybierającej dyrektora. Wskazanie jako zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego spraw dotyczących edukacji publicznej jest uregulowane ustawami (art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym,	Stanowisko resortu w głównej mierze stanowi powtórzenie stwierdzeń zawartych w uzasadnieniu oraz OSR projektu więc w dalszym ciągu nie wyjaśnia zasadniczych wątpliwości ZPP. Dodatkowo przedstawione stanowisko potęguje i zasadniczo utwierdza w przekonaniu, że w resorcie którego domeną jest edukacja i nauka brakuje podstawowej, systemowej wiedzy na temat zasad funkcjonowania oraz ustroju jednostek samorządu terytorialnego. Powoływanie kierowników własnych jednostek

			<p>oceny definicji „edukacji publicznej”. Natomiast pojęcie to należy definiować w kontekście całokształtu zadań które realizują organy prowadzące (jednostki samorządu terytorialnego) w sferze oświaty i odpowiedzialności jaką w tym zakresie ponoszą.</p> <p>Wątpliwości budzi fakt, że resort edukacji dąży do wzmocnienia roli organu, o którego funkcjonowaniu ma jedynie szczątkową wiedzę. Jak wynika z informacji dotyczących kontroli prowadzonych przez ministerstwo w kuratoriach oświaty, kontrole obejmują w danym roku tylko ok. 3-4 kuratoria oświaty i w ostatnich czterech latach kontrolowano różne podmioty. Dane kuratorium jest więcej kontrolowane raz na ok. 6 lat.</p> <p>Powtarzającym się zastrzeżeniem w stosunku do działalności kuratorów jest pomijanie w upoważnieniach oraz w protokołach kontroli wszystkich elementów wymaganych przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego np. nie zamieszczano pouczenia o prawie zgłoszenia przez dyrektora szkoły zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli, nie wskazano terminów realizacji wydanych zaleceń, nie dokonano oceny stanu przestrzegania przez szkołę przepisów prawa w kontrolowanym zakresie, protokoły kontroli przekazywano dyrektorom z opóźnieniem. Obciążenie kuratorów dodatkowymi zadaniami wpłynie więc niewątpliwie negatywnie na</p>	<p>art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie województwa), a więc aktami niższego rzędu niż Konstytucja RP. A zatem zgodnie z Konstytucją RP jednostki samorządu terytorialnego mogłyby w ogóle nie zajmować się sprawami dotyczącymi edukacji publicznej. Tym bardziej więc możliwe jest tylko częściowe ograniczenie ich dotychczasowych uprawnień w tej sferze na podstawie ustawy (ad maiori ad minus).</p> <p>Powyższe w szczególności byłoby zgodne z art. 163 Konstytucji: „Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych.” Mimo zwiększenia uprawnień kuratora oświaty, samorząd terytorialny nadal będzie wykonywał zadania publiczne w zakresie edukacji publicznej w zakresie nie zastrzeżonym przez (Konstytucję lub) ustawy dla organu władzy publicznej jakim jest kurator oświaty. Zbyt daleko idącym wnioskiem byłoby więc twierdzenie o naruszeniu konstytucyjnej samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Warto również zauważyć, że ustawy samorządowe (art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie</p>	<p>organizacyjnych wynika bowiem wprost z konstytucyjnej zasady samodzielności jednostek samorządu terytorialnego, natomiast „edukacja publiczna” stanowi jeden z podstawowych obszarów w zakresie którego samorząd realizuje zadania służące zaspokajania potrzeb wspólnoty samorządowej.</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>realizowanie przez organ nadzoru pedagogicznego zadania dot. wspierania pracy szkół. Sami projektodawcy na s. 22 Oceny skutków regulacji wskazują bowiem na możliwości kadrowe i obciążenie zadaniami kuratorów oświaty. Nie ma więc uzasadnienia do realizowania przez kuratorów zadań bezpośrednio nie mających wpływu na jakość kształcenia. Powinni oni zwiększyć swoje zaangażowanie w działania na rzecz wysokiej jakości pracy szkoły w aspekcie dydaktycznym, wychowawczym i opiekuńczym.</p>	<p>powiatowym, art. 14 ust. 1 pkt ustawy o samorządzie województwa) przekazują samorządom zadania w zakresie edukacji publicznej, a nie sprawy dotyczące (całej) oświaty. Pojęcie „edukacji publicznej” jest węższe od pojęcia „oświaty”, również przy uwzględnieniu całokształtu zadań które realizują organy prowadzące (jednostki samorządu terytorialnego) w sferze oświaty i odpowiedzialności jaką w tym zakresie ponoszą. Samorzady posiadają więc obowiązki i uprawnienia m.in. w zakresie zapewniania dzieciom dostępu do edukacji publicznej. Niekoniecznie jednak muszą mieć obowiązki w zakresie wyboru, odwołania, zawieszenia dyrektora szkoły i wyboru określonej liczby członków komisji konkursowej wybierającej dyrektora. Albowiem powyższe nie wiąże się z edukowaniem; nie mieści się wprost w pojęciu „edukacji publicznej”. Ponadto nie pozostaje w związku z zaspakajaniem potrzeb wspólnoty samorządowej. A zatem zgodnie z kompetencjami wskazanymi w ustawach regulujących ustrój jednostek samorządu terytorialnego, mogłyby w ogóle nie zajmować się sprawami dotyczącymi wyboru, zawieszenia, odwołania dyrektora czy wyboru określonej liczby członków komisji konkursowej wybierającej dyrektora. Tym bardziej więc możliwe jest tylko</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>częściowe ograniczenie ich dotychczasowych uprawnień w tej sferze na podstawie ustawy (ad maiori ad minus). Dlatego też zwiększanie kompetencji nadzorczych kuratora w sprawach związanych z wyborem, zawieszeniem, odwołaniem dyrektora i wyborem określonej liczby członków komisji konkursowej wybierającej dyrektora nie powinno być traktowane jako naruszające konstytucyjną zasady legalizmu nad samorządem terytorialnym.</p> <p>Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania nadzoruje i koordynuje wykonywanie nadzoru pedagogicznego na terenie kraju, w szczególności nadzoruje działalność kuratorów oświaty w tym zakresie. Minister na bieżąco monitoruje realizację przez kuratorów oświaty planów nadzoru pedagogicznego. W ostatnich latach nie było sytuacji zagrożenia niezrealizowania tych planów.</p> <p>W kuratoriach oświaty w niektórych okresach może dochodzić do spiętrzenia zadań. Aby zapewnić realizację przez kuratorów oświaty wszystkich zadań w tym czasie przewidziano racjonalne rozwiązanie dające temu organowi możliwość delegowania różnej liczby swoich przedstawicieli (od 1 do 5) do udziału do komisjach konkursowych</p>	<p>Odpowiedź nie do przyjęcia. Fakt, że sam resort edukacji zdaje sobie sprawę z problemów jakie mogą pojawić się w związku ze stosowaniem w praktyce projektowanych przepisów (ze względu na problemy kadrowe w kuratoriach) stanowi najlepszy argument przemawiający za irracjonalnością ich</p>
--	--	--	--	---	--

				<p>powoływanych w celu wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora.</p> <p>Organy sprawujące nadzór pedagogiczny wspomagają pracę szkół i placówek. Wspomaganie to realizowane jest w zakresie wynikającym z przepisów rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Należy jednak podkreślić, że w <u>systemie oświaty jednostkami, których głównym zadaniem jest wspomaganie pracy szkół są placówki doskonalenia nauczycieli</u>. Do obowiązkowych zadań publicznych placówek doskonalenia prowadzonych przez samorząd województwa, powiat lub gminę należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wynikającym z kierunków polityki oświatowej oraz wprowadzanych zmian w systemie oświaty;</li> <li>b) wymagań stawianych wobec szkół i placówek</li> <li>c) realizacji podstaw programowych, w tym opracowywania programów nauczania;</li> <li>d) diagnozowania potrzeb uczniów oraz dostosowywania procesu kształcenia i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej</li> </ol> </li> </ol>	<p>wprowadzania. Przyjęte założenia doprowadzą do dezorganizacji w lokalnej oświacie.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>odpowiednio do zdiagnozowanych potrzeb;</p> <p>e) przygotowania do analizy wyników i wniosków z nadzoru pedagogicznego, wyników egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz korzystania z nich w celu doskonalenia pracy nauczycieli;</p> <p>f) potrzeb zdiagnozowanych na podstawie analizy wyników i wniosków z nadzoru pedagogicznego oraz wyników egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie,</p> <p>2) organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego:</p> <p>a) dyrektorów szkół i placówek, którym po raz pierwszy powierzono to stanowisko;</p> <p>b) dyrektorów szkół i placówek w zakresie zarządzania oświatą;</p> <p>c) nauczycieli rozpoczynających pracę zawodową;</p> <p>d) nauczycieli pełniących funkcję opiekuna stażu w zakresie:</p>	
--	--	--	--	--	--

				– opieki nad nauczycielami stażystami oraz opracowywania przez nauczyciela pełniącego funkcję opiekuna stażu projektu oceny pracy nauczyciela stażysty za okres stażu.	
2.	Art. 1 pkt 1 projektu (dodany ust. 4a w art. 18)	Użyty wyraz „utworzyć” zamienić na wyraz „posiadać”	Szkoły filialne tworzy organ prowadzący, natomiast brzmienie przepisu wskazuje jakby kompetencja w tym zakresie przysługiwała szkole.	Z brzmienia zaproponowanych w projekcie przepisów wynika, że filia jest tworzona przez szkołę za zgodą ministra i jest podporządkowana szkole, która ją utworzyła (dodany art. 112a, pkt 17 projektu), zatem nie można się zgodzić z propozycją aby wyraz „utworzyć” zamienić na „posiadać” w art. 1 pkt 1 projektu.	Brzmienie przepisów jest niezgodne z treścią art. 8 Prawa oświatowego. Szkoły (w tym filialne) zakłada (tworzy) organ prowadzący (vide: art. 95 ust. 3 i 4 ustawy Prawo oświatowe). Sama szkoła nie posiada osobowości prawnej i kompetencji do utworzenia filii.
3.	Art. 1 pkt 5 projektu (dodawane w art. 55 ust. 6a-6h)	1. Przepis należy wykreślić w całości.	1. Propozycję brzmienia przepisu należy ocenić negatywnie. Zasadniczą wadą proponowanej konstrukcji jest ingerencja organu nadzoru pedagogicznego w sferę stosunków pracowniczych łączących dyrektora szkoły lub placówki i organ prowadzący, wykonujący w stosunku do dyrektora czynności z zakresu prawa pracy. Przepis przyznający organowi nadzoru pedagogicznego uprawnienie do stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska jest wątpliwy w związku z ogólnymi zasadami postępowania sądowych w sprawach z zakresu prawa pracy. Stronami w razie ewentualnych roszczeń dyrektora będą pracownik (dyrektor) i pracodawca (organ prowadzący szkołę). Nie można więc przyjąć, że konsekwencje decyzji organu nadzoru pedagogicznego będzie ponosił organ prowadzący, tym bardziej że mogą to być także	W ramach nadzoru pedagogicznego jest dokonywana ocena stanu przestrzegania przez szkołę lub placówkę przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, tj. nieprzestrzegania przepisów prawa, wydawane są zalecenia.  Sygnały o przypadkach nierealizowania przez dyrektorów szkół i placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego oraz braku skutecznych narzędzi do egzekwowania tego obowiązku były przekazywane Ministerstwu Edukacji i Nauki (wcześniej Ministerstwu Edukacji Narodowej) przez kuratorów oświaty.	Stanowisko resortu stanowi powielenie zapisów uzasadnienia oraz OSR projektu. Nie odnosi się merytorycznie do zastrzeżeń ZPP. Nie wyjaśniono podstaw kuriozalnej sytuacji do której doprowadzą projektowane przepisy a mianowicie uwikłania w sprawy sądowe jednostek samorządu terytorialnego, które będą ponosiły konsekwencje decyzji podejmowanych przez kuratorów oświaty. Postulujemy więc o wprowadzenia zapisów dotyczących regresu jaki w takich przypadkach będzie przysługiwał JST od kuratorów oświaty.

			<p>konsekwencje finansowe (odszkodowanie). W tym kontekście pojawia się także wątpliwość dotycząca braku procedury odwoławczej od stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska. Projektowany przepis stoi również w sprzeczności do zasady wynikającej z 66 ustawy – Prawo oświatowe w myśl której odwołać ze stanowiska kierowniczego może tylko organ, który to stanowisko powierzył. Dodatkowo zaproponowana sankcja za nierealizowanie zaleceń organu nadzoru pedagogicznego jest dalej idąca w skutkach niż przewidziane aktualnie w przepisach środki prawne stosowane w razie poważniejszych uchybień (polegających na prowadzeniu działalności z naruszeniem przepisów prawa). Nie daje także gwarancji, że zalecenie zostanie zrealizowane, a także nie bierze pod uwagę żadnych innych okoliczności które mogą wpłynąć na brak możliwości zrealizowania zaleceń (kto sprawdzi czy zalecenia kuratora oświaty są podstawne?). Za proponowanym wykreśleniem całej zmiany przemawia także argument, że jak wyjaśniło Ministerstwo Edukacji i Nauki w odpowiedzi na wniosek ZPP o udostępnienie informacji publicznej, resort edukacji nie dysponuje żadnymi materiałami potwierdzającymi występowanie problemów ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego (m.in. nierealizowaniem przez dyrektorów</p>	<p>Jak podkreślono w uzasadnieniu do projektowanej ustawy brak realizacji zaleceń przez dyrektorów szkół i placówek nie jest częstym zjawiskiem, jednak nie można, biorąc pod uwagę znaczenie nadzoru pedagogicznego, pozostawić kuratora oświaty bez skutecznych narzędzi oddziaływania.</p> <p>W tej sprawie nie jest istotna skala zjawiska, ale fakt, że wynikające z przepisów prawa zalecenia kuratora mogą zostać niezrealizowane bez żadnych konsekwencji dla podmiotu, który je otrzymał.</p> <p>Zanim nastąpi o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki, który uchyla się od realizacji zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego, organ sprawujący nadzór pedagogiczny wezwie dyrektora szkoły lub placówki do wyjaśnienia przyczyn niezrealizowania zaleceń. Dyrektor szkoły lub placówki będzie miał natomiast 7 dni na przekazanie ww. wyjaśnień organowi sprawującemu nadzór pedagogiczny. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny będzie mógł zaś w terminie 7 dni od dnia otrzymania wyjaśnień lub upływu terminu na ich przekazanie wyznaczyć dyrektorowi szkoły lub placówki ostateczny termin realizacji tych zaleceń. Dopiero niezrealizowanie przez dyrektora szkoły lub placówki zaleceń</p>	
--	--	--	---	---	--



			<p>szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego, brakiem skutecznych narzędzi do egzekwowania przez kuratorów obowiązku realizowania przez dyrektorów szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego). Wszelkie tego typu informacje miały być przekazywane przez kuratorów oświaty w ramach prac prowadzonych w trybie roboczym. Można retorycznie zapytać: jak ocenić zasadność proponowanych rozwiązań kiedy sami projektodawcy nie są w posiadaniu danych przemawiających za słusznością takiego kierunku zmian?</p>	<p>w ostatecznym terminie wyznaczonym przez ww. organ pozwoli temu organowi wystąpić do organu prowadzącego szkołę lub placówkę z wnioskiem o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.</p> <p>Nie ma uzasadnienia dla nierealizowania wydanych w ramach nadzoru pedagogicznego zaleceń, które nakazują działanie zgodne z przepisami prawa. Przewidziana w projektowanej ustawie procedura ma przeciwdziałać sytuacjom, w których dyrektor szkoły lub placówki uchyla się od realizacji zaleceń, np. dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa uczniom czy organizacji kształcenia zgodnie ze wskazaniami zawartymi w orzeczeniu/opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Istotne jest szybkie i skuteczne przeciwdziałanie takim sytuacjom.</p> <p>Ponadto mając na uwadze zastrzeżenia sformułowane w odniesieniu do rozwiązań zaprojektowanych w art. 55 ustawy – Prawo oświatowe należy wskazać, na obowiązujące przepisy prawa, które umożliwiają organowi prowadzącemu pozyskiwanie na bieżąco informacji o wynikach nadzoru pedagogicznego w szkołach i placówkach.</p>	
--	--	--	--	---	--

		<p>2. Jeżeli uwaga zawarta w pkt 1 nie zostanie przyjęta ewentualnie należy wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>1) dodawany ust. 6c otrzymuje brzmienie: „6c. Jeżeli dyrektor szkoły lub placówki nie zrealizuje</p>	<p>2. Prawo decydowania o ewentualnym odwołaniu dyrektora szkoły należy przypisać organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę, dając tym samym m.in. możliwość dokonania oceny i zasadności przedłożonych informacji.</p>	<p>Wyniki nadzoru pedagogicznego, w tym informacje o wydanych zaleceniach gromadzone są na elektronicznej platformie nadzoru pedagogicznego. Na podstawie § 26 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego dostęp do platformy w zakresie wyników nadzoru pedagogicznego w poszczególnych szkołach lub placówkach uzyskują przedstawiciele organów prowadzących te szkoły lub placówki.</p> <p>Ponadto, w świetle art. 55 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:</p> <p>1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;</p> <p>2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.</p> <p>Przedstawiona przez Związek Powiatów Polskich propozycja zmian w projekcie ustawy zakłada, że to organ prowadzący będzie oceniał, a de facto decydował o tym czy zalecenia, które wskazują na konieczność przestrzegania przepisów prawa, powinny zostać</p>	
--	--	--	---	---	--

		<p>zaleceń w ostatecznym terminie o którym mowa w ust. 6b, organ sprawujący nadzór pedagogiczny informuje organ prowadzący szkołę lub placówkę, przekazując treść wydanych zaleceń oraz wyjaśnień, o których mowa w ust. 6a”.</p> <p>2) dodawany ust. 6e otrzymuje brzmienie: „6e. Organ prowadzący szkołę lub placówkę może odwołać dyrektora szkoły lub placówki w czasie roku szkolnego, bez wypowiedzenia, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 6c i informuje o tym organ sprawujący nadzór pedagogiczny.</p> <p>3) uchyla się ust. 6f i 6g</p> <p>4) dodawany ust. 6h staje się ust. 6f i otrzymuje brzmienie: „6f. Przepisy ust. 6a-6e stosuje się odpowiednio do osoby, o której mowa w art. 62 ust. 2.”.</p>		<p>zrealizowane przez dyrektora szkoły lub placówki.</p> <p>Propozycja ta nie może zostać uwzględniona. Dyrektor, jak każdy organ jest zobowiązany do przestrzegania przepisów prawa i to kurator oświaty z racji sprawowanego nadzoru powinien mieć narzędzia do egzekwowania tego obowiązku.</p> <p>Odnosząc się do kwestii dotyczącej procedury odwoławczej od stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska, wskazać należy, że w sytuacji gdy organ prowadzący nie odwoła dyrektora szkoły lub placówki w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku organu sprawującego nadzór pedagogiczny i z upływem tego terminu wygaśnie powierzenie stanowiska, dyrektorowi temu przysługuje roszczenie do sądu pracy.</p>	
4.	Art. 1 pkt 6 projektu (zmiana art. 62 ust. 2)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „2. Szkołą lub placówką może również kierować osoba niebędąca nauczycielem powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”	Nie znajdujemy uzasadnienia do wprowadzenia proponowanej w projekcie zmiany. Zasięgnięcie opinii jest wystarczającym wymogiem.	Wprowadzenie konieczności uzyskania pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny w przypadku gdy organ prowadzący powołuje na stanowisko dyrektora osobę niebędącą nauczycielem jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że organ sprawujący nadzór pedagogiczny powinien mieć możliwość zakwestionowania	Podtrzymujemy uwagę. Nawet w sytuacji opisanej w stanowisku resortu za wystarczające uznajemy przedłożenie przez kuratora swoich wątpliwości w formie opinii. Przedstawiony przez resort przykład nie wydaje się być do końca fortunny, chyba, że resort dysponuje danymi z których wynika, że w tylko szkoła

				powołania osoby niebędącej nauczycielem na stanowisko dyrektora szkoły, np. w przypadku stwierdzenia w tej szkole niedostatecznych efektów kształcenia lub wychowania.	którą kieruje osoba będąca nauczycielem osiąga dostateczne efekty kształcenia lub wychowania.
5.	Art. 1 pkt 7 lit. a projektu (zmiana art. 63 ust. 12)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „12. Jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej”.	Nie znajdujemy uzasadnienia do wprowadzenia proponowanej w projekcie zmiany. Organem powierzającym stanowisko kierownicze jest organ prowadzący, stąd powinien podejmować decyzję w tej sprawie.	Odnosząc się do projektowanej zmiany art. 63 ust. 12 ustawy – Prawo oświatowe, należy podkreślić, że została ona przygotowana w związku z pojawiającymi się wątpliwościami interpretacyjnymi, jaki jest charakter prawny porozumienia organu prowadzącego i organu sprawującego nadzór pedagogiczny w sprawie powierzenia określonej osobie stanowiska dyrektora szkoły lub placówki, o którym mowa w tym przepisie. Zatem już w chwili obecnej, jeżeli do konkursu nie zgłosił się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący może powierzyć określonej osobie stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłącznie w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, co w praktyce oznacza wymóg uzyskania zgody (pozytywnej opinii) ww. organu na powyższe.	Stanowisko resortu stanowi wyjaśnienie oczywistego dla ZPP celu regulacji. Nie odpowiada jednak na zgłoszoną uwagę i propozycję zmiany, stąd uwagę podtrzymujemy.
6.	Art. 1 pkt 7 lit. b projektu (zmiana art. 63 ust. 14)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „14. W celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:	Zmiany zaproponowane w projekcie zmierzają do ograniczenia roli organów prowadzących w systemie oświaty. Wprowadzają nierówny i niesprawiedliwy podział w zakresie liczby członków w komisji konkursowej.	W obowiązującym stanie prawnym organ nadzoru pedagogicznego jest obowiązany przede wszystkim do szczególnej dbałości o właściwą jakość szeroko pojętej edukacji (kształcenie, wychowanie i opieka) oraz jej badania i oceniania. W celu zapewnienia wszystkim uczniom jak	Podtrzymujemy uwagę. Przez przyzmat jednego z obszarów którym zajmuje się dyrektor szkoły nie można regulować kwestii jego powoływania w sposób sprzeczny z zasadą samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.

		<p>1) trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę,  2) jednego przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny,  3) po jednym przedstawicielu:  a) rady pedagogicznej,  b) rady rodziców,  c) organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, wyłonionym spośród członków ich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, którzy działają w szkole lub placówce, w której konkurs się odbywa  – z zastrzeżeniem ust. 15.”</p>	<p>Głównym zadaniem dyrektora jest kierowanie działalnością szkoły lub placówki (art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe), której warunki działania ma zapewnić organ prowadzący. Dlatego też zaproponowana przez ZPP zmiana polegająca na udziale w komisji konkursowej trzech przedstawicieli tego organu jest w pełni uzasadniona. Współpraca między dyrektorem szkoły a organem prowadzącym jest istotnym elementem realizacji lokalnej polityki oświatowej. Niemniej w składzie komisji konkursowej zaproponowano udział jednego przedstawiciela organu nadzoru pedagogicznego biorąc pod uwagę konieczny zakres współpracy dyrektora także z kuratorem oświaty w zakresie pedagogiki i dydaktyki. Kurator oświaty powinien bowiem wykonywać zadania przyznane mu przez przepisy prawa m.in. wspierać pracę szkół a nie nią kierować.</p>	<p>najlepszych warunków kształcenia, wychowania oraz opieki, niezmiernie ważne jest, aby stanowisko dyrektora szkoły zajmowała osoba, która gwarantuje należyte wykonanie powierzanych jej zadań, ale również która swoją wiedzą, doświadczeniem i postawą umożliwi najlepsze funkcjonowanie i organizację pracy kierowanej przez nią szkoły. Niewątpliwie organ sprawujący nadzór pedagogiczny ze względu na zakres powierzonych mu w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe zadań i kompetencji ma najlepsze rozeznanie na temat wiedzy i umiejętności, jakie powinien posiadać kandydat na dyrektora szkoły, aby mógł w pełni realizować zadania i obowiązki wynikające z zakresu działalności dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej szkoły. Dlatego też w projekcie ustawy zaproponowano wzmocnienie roli organu sprawującego nadzór pedagogiczny m.in. w kwestii wyboru kandydata na stanowisko dyrektora poprzez zwiększenie liczby jego przedstawicieli w składzie komisji konkursowej i tym samym zwiększenie liczby przysługujących im głosów w głosowaniu, z zastrzeżeniem, że organ ten może zgłosić mniejszą liczbę swoich przedstawicieli biorących udział w posiedzeniu komisji konkursowej, którym w głosowaniu zawsze przysługiwać będzie łącznie pięć</p>	<p>Nawiązując do ostatniego akapitu stanowiska resortu w tym wierszu, ze względu na obowiązek współpracy kuratora oświaty z jednostkami samorządu terytorialnego wnioskujemy, o wprowadzenie zmiany także w art. 50 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe poprzez dodanie pkt 4 w brzmieniu:  „4) po jednym przedstawicielu wyznaczonym przez ogólnopolskie organizacje reprezentujące następujące kategorie jednostek samorządu terytorialnego:  a) gminy liczące powyżej 300 tysięcy mieszkańców,  b) gminy posiadające status miasta,  c) gminy, których siedziby władz znajdują się w miastach położonych na terytorium tych gmin,  d) gminy nieposiadające statusu miasta i niemające siedzib swych władz w miastach położonych na terytorium tych gmin;  e) powiaty;  f) województwa.”.</p>
--	--	---	--	--	---

				<p>głosów. Jednocześnie zaznaczyć należy, że podobna zasada będzie przewidziana w przypadku przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę. Tak więc w skład komisji konkursowej powoływanych będzie do trzech przedstawicieli organu prowadzącego, z zastrzeżeniem, że niezależnie od liczby tych przedstawicieli biorących udział w posiedzeniu komisji konkursowej, w głosowaniu przedstawicielom tym zawsze przysługiwać będą łącznie trzy głosy.</p> <p>Przy czym wprowadzenie tego rozwiązania nie oznacza, że organ nadzoru pedagogicznego będzie samodzielnie wybierał kandydata na stanowisko dyrektora. Kompetencja ta nadal będzie należała do komisji konkursowej powołanej przez organ prowadzący szkołę lub placówkę, w skład której oprócz przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny i organu prowadzącego wchodzić będą tak jak dotychczas przedstawiciele rady pedagogicznej oraz rady rodziców, a także przedstawiciele organizacji związkowych.</p> <p>Jednocześnie w opinii MEiN nie znajduje uzasadnienia osłabienie roli organów szkoły lub placówki w kwestii wyboru kandydata na stanowisko dyrektora, tj. rady pedagogicznej i rady rodziców, poprzez zmniejszenie liczby ich</p>	
--	--	--	--	---	--

				przedstawicieli w składzie komisji konkursowej. Organy szkoły lub placówki, z którymi dyrektor jest obowiązany współpracować w wykonywaniu swoich zadań, powinny mieć wpływ na wybór osoby, której zostanie powierzone to stanowisko.	
7.	Uwaga będąca konsekwencją uwagi z wiersza nr 5	Art. 63 ust. 15 i 16 ustawy – Prawo oświatowe otrzymują brzmienie: 1) ust. 15 otrzymuje brzmienie: „15. łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 14 pkt 1 i 2, nie może być mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 3.”, 2) ust. 16 otrzymuje brzmienie: „16. Jeżeli w składzie komisji konkursowej łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 14 pkt 1 i 2, byłaby mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 3, liczbę przedstawicieli tych organów zwiększa się proporcjonalnie, tak aby ich łączna liczba nie była mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 3.”,	Zaproponowane zmiany są konsekwencją zmiany znajdujących się w wierszu nr 5 tabeli.	j.w.	Podtrzymujemy uwagę/propozycje zmian.
8.	Art. 1 pkt 7 lit. c i d projektu	Skreślić proponowane zmiany.	Zaproponowane przez projektodawców rozwiązane związane z przyznaniem określonej liczby głosów	j.w.	Brak merytorycznego odniesienia do zgłoszonej uwagi.

			<p>poszczególnym podmiotom jest sprzeczne z zasadą rzetelnego, obiektywnego i uczciwego prowadzenia postępowania konkursowego. A także wypacza podstawowe zasady demokracji, konkurencyjności, indywidualnej oceny kandydata na stanowisko dyrektora przez każdego członka komisji. Udział określonej liczby osób ma bowiem na celu przywołanie różnych punktów widzenia i różnych opinii na temat danego kandydata.</p> <p>Czy w kuratoriach oświaty występują braki kadrowe i projektodawcy zapisem dodawanego art. 14b dążą do zniwelowania tego problemu? Jest to sytuacja zaskakująca biorąc pod uwagę, że wydatki z budżetu państwa na finansowanie działalności kuratoriów oświaty od roku 2015 wzrosły o ok. 25%.</p> <p>Dalej idący wniosek z propozycji resortu edukacji może być taki, że kuratoria oświaty nie są w stanie realizować zadania związanego z udziałem w komisjach konkursowych na zasadach określonych w aktualnych przepisach (szczególnie biorąc pod uwagę liczbę przedstawicieli).</p> <p>Potwierdza to fakt, że resort edukacji proponuje rozwiązanie zmierzające do udziału tylko jednego przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny w posiedzeniu komisji konkursowej.</p> <p>Wychodząc naprzeciw tym problemom proponujemy zmianę brzmienia przepisu polegającą na powołaniu</p>		<p>Podtrzymujemy zgłoszone zastrzeżenia.</p>
--	--	--	--	--	--



			do składu komisji jednego przedstawiciela organu nadzoru pedagogicznego.		
9.	Art. 1 pkt 7 lit. e projektu (zmiana art. 63 ust. 17)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „17. Przepisy ust. 14-16 stosuje się również w przypadku konkursu na stanowisko dyrektora zespołu szkół lub placówek, w tym nowo zakładanego zespołu szkół lub placówek, z tym że: 1) przedstawiciela rady pedagogicznej wyłania się spośród przedstawicieli rad pedagogicznych wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół; 2) przedstawiciela rady rodziców wyłania się spośród rad rodziców uczniów wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół.”.	Biorąc pod uwagę jak mocno rozbudowane liczebnościowo są składy komisji konkursowych, co stwarza praktyczne problemy, proponowana zmiana znajduje uzasadnienie.	W opinii MEiN nie znajduje uzasadnienia osłabienie roli organów szkoły lub placówki w kwestii wyboru kandydata na stanowisko dyrektora, tj. rady pedagogicznej i rady rodziców, poprzez zmniejszenie liczby ich przedstawicieli w składzie komisji konkursowej. Organy szkoły lub placówki, z którymi dyrektor jest obowiązany współpracować w wykonywaniu swoich zadań, powinny mieć wpływ na wybór osoby, której zostanie powierzone to stanowisko.	Podtrzymujemy uwagę. Zgodnie z propozycją ZPP organy te nadal będą miały swojego przedstawiciela w komisji konkursowej.
10.	Art. 1 pkt 7 lit. f (zmiana art. 63 ust. 18)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „18. W przypadku szkół i placówek nowo zakładanych skład komisji konkursowej określa organ prowadzący tę szkołę lub placówkę, uwzględniając udział przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”.	To organ prowadzący powierza stanowisko dyrektora szkoły lub placówki więc powinien posiadać kompetencję określenia składu komisji konkursowej w tym przypadku.	Odnosząc się do projektowanej zmiany art. 63 ust. 18 ustawy – Prawo oświatowe należy wyjaśnić, że jest ona konsekwencją zaproponowanej zmiany w art. 63 ust. 14 ww. ustawy.	Podtrzymujemy uwagę/propozycję zmiany.
11.	Art. 1 pkt 7 lit. g (dodawany)	Użyte wyrazy „przedstawicieli, o których mowa” zastąpić	Uwaga jest konsekwencją uwagi zgłoszonej w wierszu nr 6. Zaproponowano, że w składzie komisji	W związku z tym, że uwaga ta jest konsekwencją uwagi zgłoszonej w	Podtrzymujemy uwagę/propozycję zmiany.

	ust. 19a w art. 63)	wyrazami „przedstawiciela, o którym mowa”.	konkursowej zasiada jeden przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny.	pkt 6 – wyjaśnienia MEiN zostały przedstawione w tym punkcie.	
12.	Art. 1 pkt 7 lit. h (zmiana art. 63 ust. 21 i 22)	Skreślić proponowane zmiany.	Projektowane przepisy bezzasadnie powodują wzmocnienie pozycji organu nadzoru pedagogicznego.	Zmiana w zakresie powierzania w uzasadnionych przypadkach stanowiska dyrektora szkoły lub placówki na okres krótszy niż 5 lat szkolnych, polegająca na wprowadzeniu obowiązku uprzedniego uzyskania przez organ prowadzący pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie, została zaprojektowana w związku ze zgłaszanymi przez kuratorów oświaty sygnałami o działaniach organów prowadzących szkoły niezgodnych z przepisami prawa. W obowiązującym stanie prawnym, tj. zgodnie z art. 63 ust. 21 ustawy – Prawo oświatowe, powierzanie stanowiska na okres krótszy niż 5 lat szkolnych powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadkach uzasadnionych, a w praktyce organy prowadzące nie uzasadniają swojej decyzji lub powołują argumenty, które trudno zakwalifikować jako przypadek uzasadniony. Jednocześnie zauważyć należy, że opinię kuratora oświaty w powyższym zakresie w odniesieniu do publicznych szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego należy utożsamiać z zajęciem stanowiska, o którym mowa odpowiednio w art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 77b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o	Podtrzymujemy uwagę. O tym czy zachodzi uzasadniony przypadek powinna decydować w głównej mierze sytuacja lokalna, o której kurator oświaty może nie mieć wiedzy.

				<p>samorządzie powiatowym oraz art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, którą jednostka samorządu terytorialnego może zaskarżyć do sądu administracyjnego na podstawie przepisów odpowiednio art. 98 ww. ustawy o samorządzie gminnym, art. 85 ww. ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 86 ww. ustawy o samorządzie województwa.</p> <p>Odnosząc się do projektowanej zmiany art. 66 ust. 22 ustawy – Prawo oświatowe należy zauważyć, że jest ona konsekwencją zaproponowanej zmiany art. 62 ust. 2 ww. ustawy.</p>	
13.	Propozycja dodatkowej zmiany w projekcie	<p>W art. 63 po ust. 21 dodaje się ust. 21a w brzmieniu: „21a. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 21, organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, w uzgodnieniu z kuratorem oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych - z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może przedłużyć powierzenie stanowiska na kolejne okresy wymienione w ust. 21. Wymogu uzgodnienia z</p>	<p>Przywrócenie proponowanego zapisu do ustawy – Prawo oświatowe ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia realizowania długofalowej, przemyślanej lokalnej polityki oświatowej. Daje także możliwość zachowania w szkole dyrektora, który na pożądanym poziomie realizuje swoje zadania, a także spełnia oczekiwania całego środowiska szkolnego.</p>	<p>Formuła konkursu na stanowisko dyrektora szkoły umożliwia zachowanie przejrzystości procesu wyboru osoby, której powierzane jest zarządzanie jednostką systemu oświaty. Tryb konkursowy pozwala podmiotom współodpowiedzialnym za funkcjonowanie oświaty na danym terenie oraz organom szkoły ocenić kompetencje kandydatów i wybrać na stanowisko dyrektora osobę, która w największym stopniu gwarantuje właściwe zarządzanie powierzoną szkołą lub placówką. Do konkursu może przystąpić również osoba, która dotychczas pełniła funkcję dyrektora.</p>	<p>Stanowisko resortu sprzeczne z projektowanymi zmianami. „Przejrzystość procesu” zostanie zasadniczo zachwiana w związku z projektowanymi przepisami przyznającymi określoną liczbę głosów w komisji konkursowej bez względu na liczbę osób uczestniczących. Propozycja ZPP uwzględni udział podmiotów współodpowiedzialnych za funkcjonowanie oświaty. Podtrzymujemy uwagę/propozycje zmian.</p>

		kuratorem oświaty nie stosuje się w przypadku szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 5.”.			
14.	Art. 1 pkt 8 a projektu (dodanie lit. d w art. 66 ust. 1 pkt 1)	Proponujemy nadać zmianie brzmienie: „a) w pkt 1 w lit. c średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d i e w brzmieniu: d) złożenia przez nauczyciela rezygnacji w terminie uzgodnionym przez nauczyciela składającego rezygnację i organ właściwy do odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego, e) zmniejszenia liczby stanowisk kierowniczych;”	Proponowane w lit. e rozwiązanie zmierza do uregulowania na gruncie ustawowym kolejnej przesłanki odwołania, tak aby nie było wątpliwości, że w podanej sytuacji ma prawo dojść do odwołania ze stanowiska kierowniczego.	Propozycja do rozważenia - zostanie poddana analizie prawnej	Prosimy o przedłożenie informacji o wynikach przeprowadzonej analizy.
15.	Art. 1 pkt 8 lit. b projektu (zmiana pkt 2 w art. 66)	Zmianie należy nadać brzmienie: „b) pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2) w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku	Ze stanowiska kierowniczego odwołuje organ, który powierzył to stanowisko. Nie znajduje więc uzasadnienia stawianie przed organem prowadzącym szkołę lub placówkę obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie.	Zmiana w zakresie odwoływania nauczyciela ze stanowiska dyrektora szkoły w przypadkach szczególnie uzasadnionych w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, polegająca na wprowadzeniu obowiązku uprzedniego uzyskania przez organ prowadzący pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie, została zaprojektowana w związku ze zgłaszanymi przez kuratorów oświaty oraz dyrektorów szkół, sygnałami o działaniach organów prowadzących szkoły niezgodnych z przepisami prawa. W obowiązującym stanie prawnym, tj. zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku	Podtrzymujemy uwagę/propozycję zmian. Nie znajduje merytorycznego uzasadnienia propozycja resortu w sytuacji, gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, działania w tym zakresie podlegają kontroli sądowej.

		szkolnego bez wypowiedzenia.”		szkolnego bez wypowiedzenia powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadkach szczególnie uzasadnionych, a które w praktyce jest dokonywane pomimo braku przesłanek wynikających z ww. przepisu oraz przy negatywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie. Jednocześnie zauważyć należy, że opinię kuratora oświaty w powyższym zakresie w odniesieniu do publicznych szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego należy utożsamiać z zajęciem stanowiska, o którym mowa odpowiednio w art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 77b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, którą jednostka samorządu terytorialnego może zaskarżyć do sądu administracyjnego na podstawie przepisów odpowiednio art. 98 ww. ustawy o samorządzie gminnym, art. 85 ww. ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 86 ww. ustawy o samorządzie województwa.	
16.	Propozycja dodatkowej zmiany w projekcie	W art. 66 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu: „3. Do przypadków szczególnie uzasadnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 zalicza się również:	Uzasadnienie do ust. 3 Aktualne brzmienie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ze względu na posłużenie się przez ustawodawcę niedookreślonym i problematycznym zwrotem „przypadków szczególnie uzasadnionych” powoduje liczne	Propozycja do rozważenia – zostanie poddana analizie prawnej	Prosimy o przedłożenie informacji o wynikach przeprowadzonej analizy.

		<p>1) naruszanie dyscypliny finansów publicznych lub zasad gospodarki finansowej,  2) naruszenie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,  3) naruszanie przepisów prawa pracy.  4. Sądami właściwymi do rozpatrzenia spraw związanych z odwołaniem ze stanowiska kierowniczego w szkole lub placówce są sądy pracy.”.</p>	<p>wątpliwości interpretacyjne. Prowadzą one często do kuriozalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych, które w działaniach kadry kierowniczej nie dopatrują się znamion przypadku szczególnie uzasadnionego, jak np. przebywanie przez dyrektorkę na urlopie w Egipcie podczas zwolnienia lekarskiego – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2013 r., I OSK 2565/12; stosowanie przez dyrektorkę mobbingu, ustalone przez sąd pracy – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 22 października 2021 r., IV SA/Gl 551/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 11 czerwca 2015 r., VIII Pa 13/15; brak należytej kontroli nad posiadaniem przez szkołę majątkiem – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2020 r., I OSK 1009/19; konflikt dyrektora z nauczycielami, rodzicami – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2020 r. I OSK 82/19).  Co ciekawe w przypadku likwidacji czy też przekształcenia szkół lub placówek publicznych aspekt społeczny, czyli opinia rodziców, opinia rady pedagogicznej są najczęściej powoływanym argumentem przemawiającym za negatywną opinią kuratorów oświaty. Natomiast w przypadku odwołania dyrektora, głos wspólnoty samorządowej jest uznawany za nieznaczący. W związku z powyższym zaproponowano otwarty</p>		
--	--	---	---	--	--

			<p>katalog przesłanek, które mogą kwalifikować działania dyrektora jako przypadki szczególnie uzasadnione, skutkujące odwołaniem ze stanowiska.</p> <p>Uzasadnienie do ust. 4  Praktyka orzecznicza, wyraźnie doprowadziła do ukształtowania się dualnego i równoległego poddawania aktów odwołania dyrektora w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ocenie pod względem ich legalności, w tym również w postępowaniu nadzorczym, regulowanym ustawami samorządowymi, a w razie wniesienia przez organ prowadzący skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody – także w postępowaniu sądownoadministracyjnym oraz kontroli sprawowanej przez sądy powszechne w cywilnym postępowaniu procesowym w sprawach z zakresu prawa pracy. Ten stan rzeczy powoduje liczne problemy sprowadzające się do braku jednolitości stanowisk (np. Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2013 r. sygn. I OSK 968/13)  Z uwagi na powyższe, a także uwzględniając, że sądy administracyjne nie prowadzą postępowań dowodowych oraz że odwołanie ze stanowiska dyrektora wykazuje charakter zbliżony do tzw. wypowiedzenia zmieniającego (art. 42 Kodeksu pracy) zaproponowano poddanie tychże odwołań kognicji sądów pracy.</p>		
--	--	--	---	--	--

17.	Art. 1 pkt 10 projektu (dodawana ust. 2a-2f w art. 86)	<p>1. Skreślić proponowaną zmianę</p> <p>2. Jeżeli uwaga z pkt 1 nie zostanie uwzględniona ewentualnie wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>1) w ust. 2a wyrazy „wymaga uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty” zastępuje się wyrazami: „następuje po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty”,</p> <p>2) w ust. 2b skreślić wyrazy „W celu uzyskania opinii, o której mowa w ust. 2a,” i wyraz „dyrektor” zapisać z wielkiej litery,</p> <p>3) w ust. 2c we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „uzyskaniu pozytywnej” zastępuje się wyrazami „zasięgnięciu opinii”,</p> <p>4) w ust. 2c pkt 2 skreśla się wyraz „pozytywną”</p> <p>5) skreślić ust. 2f</p>	<p>Na gruncie obowiązujących przepisów Prawa oświatowego działanie w szkole organizacji społecznych wymaga zgody dyrektora, a także następuje dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły lub placówki i rady rodziców. Oznacza to, że zarówno dyrektor jak i rodzice mają wpływ na to jakie organizacje w szkole działają a to przecież główna przesłanka którą projektodawcy podnoszą w kontekście proponowanej zmiany. Nie znajduje więc uzasadnienia wymóg uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty. Wydaje się także, że procedury administracyjne trwające ponad 2 miesiące zniszczą wiele cennych inicjatyw i aktywność społeczną szkoły, podejmowanych np. przez stowarzyszenia nauczycieli, które pozyskują środki finansowe na dodatkowe zajęcia dla uczniów. Ponadto projektodawca nie wskazał, czy były w Polsce przypadki naruszenia przepisu art. 86 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, a jeśli tak, to ile ich było, i czy taka liczba uzasadnia proponowaną zmianę. Poprzez wyłączenie z procedury określonej w ust. 2a organizacji realizujących zadania zleczone z zakresu administracji rządowej (ust. 2f) dochodzi do nieuzasadnionego preferowania tych organizacji, czego projektodawca nie wyjaśnił. Proponowana w omawianym przepisie zmiana jest przykładem coraz większego biurokratyzowania oświaty</p>	<p>Kurator oświaty sprawuje nadzór nad działalnością merytoryczną szkół i placówek oświatowych. Współpraca z organizacjami pozarządowymi jest istotnym elementem tej pracy. Nie ma więc, wątpliwości, że i w tym zakresie kurator oświaty powinien mieć możliwość wpływu na realizowane w szkole przez organizacje treści. Zmiana zobliguje organizację pozarządową do przygotowania rzetelnej informacji dotyczącej oferty proponowanej szkole. Będzie to miało niebagatelny wpływ na jakość organizowanych w szkole zajęć.</p> <p>Ministerstwo Edukacji i Nauki nie prowadziło badań przypadków naruszenia przepisu art. 86 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe. Działalność kuratora nie spowoduje ograniczenia współpracy szkół ze środowiskiem lokalnym. Ministerstwo Edukacji i Nauki każdego roku współpracuje z szerokim spektrum organizacji pozarządowych, natomiast wyłaniane są one, w drodze otwartych konkursów ofert do realizacji zadań publicznych. Problematyka konkursów odpowiada kierunkom polityki oświatowej państwa w danym roku. Zlecenie zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom odbywa się na</p>	<p>Podtrzymujemy uwagi/propozycję zmian. W odpowiedzi nie przedstawiono merytorycznych podstaw uzasadniających konieczność wprowadzania proponowanych rozwiązań.</p>
-----	--	--	---	---	--



			i przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w tym zakresie.	podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2020 r. poz.1057.	
18.	Art. 1 pkt 12 projektu (zmiany w art. 89)	Zmiana zawarta w art. 1 pkt 12 projektu powinna otrzymać brzmienie: „12) w art. 89: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną może zostać zlikwidowana za zgodą organu, który udzielił	Decyzja o likwidacji szkoły lub placówki jest zawsze decyzją trudną ale i przemyślaną. Powinna więc być podejmowana przez podmiot odpowiadający za funkcjonowanie danej jednostki czyli przez organ prowadzący. Rolą kuratora oświaty jest zaś troska o jakość kształcenia. Natomiast w kontekście sprawowanego nadzoru, kuratorzy pomijają jego zasadniczy charakter. Ponieważ zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe kurator wykonuje zadania i kompetencje w imieniu wojewody, to zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji RP zakres sprawowanego przez niego nadzoru odnosi się jedynie do aspektu legalności. Natomiast w praktyce, wręcz nagminnie kuratorzy oświaty łamią konstytucyjną zasadę oceniając racjonalność działania organów samorządu terytorialnego, zwłaszcza opłacalności takich działań. Zaproponowane w projekcie ustawy przesłanki likwidacji są jawnym legitymizowaniem argumentów na które kuratorzy oświaty powołują się aktualnie w wydawanych negatywnych postanowieniach, a które są bardzo często podważane przez sądy administracyjne. Przyjęcie zaproponowanego katalogu,	Decyzja o likwidacji szkoły i placówki nadal pozostaje w rękach jednostek samorządu terytorialnego. Rolą organu nadzoru pedagogicznego, tak jak to było przed rokiem 2009, jest jedynie zaopiniowanie podjętego przez jednostkę samorządu terytorialnego zamiaru likwidacji lub przekształcenia szkoły lub placówki. Nadal przytłaczająca większość proponowanych przez samorządy zmian w sieciach szkół uzyskuje pozytywne opinie. Na konieczność przywrócenia, w roku 2016, obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty w przypadku zamiaru likwidacji lub przekształcenia szkoły lub placówki prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego, wskazywało postępowanie niektórych samorządów zmierzające do znacznego ograniczenia realizacji obowiązkowego zadania związanego z prowadzeniem szkół publicznych. Wydawanie opinii przez kuratora oświaty jest więc niezbędne, aby zapewnić odpowiednie warunki nauki, wychowania i opieki uczniom likwidowanej lub przekształcanej szkoły, jak i uczniom szkoły wskazanej jako miejsce kontynuacji nauki. Obowiązek uzyskania	Podtrzymujemy uwagę/propozycje zmian. Stanowisko resortu nie odnosi się do poruszonych przez ZPP zagadnień: charakteru nadzoru sprawowanego przez kuratora, nieprecyzyjności zaproponowanego katalogu przesłanek likwidacji, braku przesłanki dotyczącej aspektu finansowego.

		<p>zezwolenia na jej założenie.”, b) uchyła się ust. 4 i 5,</p>	<p>zawierającego tak nieprecyzyjne pojęcia i ogólne sformułowania spowoduje, że określony argument zawsze będzie można przyporządkować do danej przesłanki co w konsekwencji doprowadzi do zablokowania możliwości likwidacji szkół lub placówek, gdzie np. w skrajnych przypadkach uczy się kilka osób. Stosowanie w przepisach prawa pojęć niemierzalnych, budzących wątpliwości i stwarzających pole do interpretacji jest sprzeczne także z Zasadami Techniki Prawodawczej. Dodatkowo w sytuacji olbrzymiego niedoszacowania części oświatowej subwencji ogólnej, nie sposób nie zwrócić uwagi, że w katalogu zaproponowanym przez resort edukacji zabrakło aspektu finansowego planowanych likwidacji czy też przekształceń.</p>	<p>pozytywnej opinii pozwala na zapobieżenie wprowadzania w życie zmian projektowanych z uchybieniem przepisów (wadliwość uchwał, niepowiadomienie rodziców wszystkich uczniów, pomijanie obowiązku zapewnienia kontynuacji wychowania przedszkolnego uczniom oddziału przedszkolnego funkcjonującego w likwidowanej lub przekształcanej szkole podstawowej) lub nierespektujących prawa do porównywalnego dostępu do nauki. Zaproponowany w projekcie katalog przesłanek, jest wynikiem dotychczasowych doświadczeń, w tym analizy orzecznictwa sądowno-administracyjnego. Z uwagi na powyższe zmodyfikowano katalog warunków, jakie muszą być w szczególności spełnione, aby likwidacja lub przekształcenie szkoły były możliwe.</p>	
19.	Art. 1 pkt 13 projektu	<p>W dodawanym ust. 11 wyrazy „uzyskaniu pozytywnej” zastępuje się wyrazami „zasięgnięciu opinii”.</p>	<p>Nie znajduje uzasadnienia wymaganie pozytywnej opinii kuratora oświaty.</p>	<p>Wprowadzenie konieczności uzyskania pozytywnej opinii właściwego terytorialnie kuratora oświaty przy tworzeniu zespołów szkół i placówek jest niezbędne. W przeszłości do Ministra wpływały sygnały o tworzeniu zespołów szkół w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami (np. tworzenie zespołu w skład, którego wchodziły dwie szkoły podstawowe) lub tworzenie zespołów z jednostek tak bardzo oddalonych od siebie, że odległości między poszczególnymi szkołami znacznie utrudniały efektywne sprawowanie nadzoru, w</p>	<p>Podtrzymujemy uwagę/propozycję zmian. Problemów w związku ze stosowaniem przepisów oświatowych należy upatrywać w jakości prawa stanowionego w tym zakresie.</p>

				tym nadzoru pedagogicznego, przez dyrektora zespołu. Wprowadzenie projektowanej zmiany art. 91 ustawy – Prawo oświatowe pozwoli na uniknięcie tego rodzaju sytuacji, jeszcze przed utworzeniem zespołu szkół lub placówek.	
20.	Art. 1 pkt 16 projektu	Skreślić proponowane zmiany.	Arkusze są opiniowane przez związki zawodowe reprezentujące nauczycieli, nie ma więc potrzeby jego opiniowania przez radę pedagogiczną.	Należy zauważyć, że projektowanym art. 110 ust. 2 UPO proponuje się jedynie wzmocnienie kompetencji rady pedagogicznej, bowiem kompetencje tego organu szkoły/przedszkola określa art. 70 ust. 2 pkt 1 UPO. Zgodnie z art. 70 ust. 2 pkt 1 UPO, rada pedagogiczna opiniuje w szczególności organizację pracy szkoły/przedszkola, w tym tygodniowy rozkład zajęć edukacyjnych. Przez organizację pracy szkoły/przedszkola należy rozumieć także (a właściwie przede wszystkim) organizację pracy określaną przez dyrektora w arkuszu organizacji szkoły/ przedszkola na nowy rok szkolny, gdyż to właśnie arkusz organizacji zawiera wszystkie podstawowe informacje dotyczące funkcjonowania szkoły/przedszkola w kolejnym roku szkolnym. Przepis art. 70 ust. 2 pkt 1 UPO nie jest nowym przepisem, a obowiązek przedstawiania przez dyrektora szkoły/przedszkola projektu arkusza organizacji do zaopiniowania przez radę pedagogiczną, był i jest obowiązujący i dotyczy nie tylko projektu arkusza organizacji kierowanego do zatwierdzenia przez organ prowadzący ale także	Podtrzymujemy uwagę. Zgodnie z art. 69 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe w skład rady pedagogicznej wchodzi także dyrektor szkoły lub placówki, natomiast w myśl ust. 4 dyrektor jest przewodniczącym rady pedagogicznej.

				<p>wszystkich zmian wprowadzanych do zatwierdzonego arkusza organizacji w trakcie całego roku szkolnego. Włączenie rady pedagogicznej w proces opiniowania polega na wprowadzeniu tego wymogu także w art. 110 UPO, gdzie określony został proces opiniowania arkusza organizacji. Brak w przepisie art. 110 UPO informacji o konieczności uzyskania opinii rady pedagogicznej (pomimo przepisu art. 70 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy), skutkowało różną interpretacją kompetencji rady pedagogicznej w tym zakresie. Konieczne stało się zatem jednoznaczne określenie tej kompetencji rady pedagogicznej w regulacji wymieniającej wszystkie podmioty opiniujące arkusz organizacji. Ponadto, zasięganie opinii rady pedagogicznej do arkusza organizacji spełnia inną rolę niż opinia do arkusza wydawana przez zakładowe organizacje związkowe, bowiem podmioty te realizują inne zadania ustawowe. Nie można również utożsamiać opinii rady pedagogicznej z opinią zakładowych organizacji związkowych, gdyż nie wszyscy członkowie rady pedagogicznej są przedstawicielami związków zawodowych i w takim przypadku pracownicy szkoły/przedszkola mogliby zostać pominięci w procesie zapoznawania się z organizacją szkoły/przedszkola planowaną w nowym roku szkolnym.</p>	
--	--	--	--	---	--

21.	Art. 1 pkt 17 projektu	Na jakiej podstawie oparto założenie, że tylko dwie szkoły filialne dają gwarancję efektywnego funkcjonowania szkoły z podporządkowanymi jej filiami. Głównym czynnikiem warunkującym liczbę filii powinny być lokalne potrzeby mieszkańców w tym zakresie i wielkość jednostki samorządu terytorialnego.	Przywołany przepis daje możliwość publicznej szkole artystycznej podporządkowanie wyłącznie dwóch filii co może ograniczać dużym jednostkom samorządu terytorialnego prowadzenie edukacji muzycznej bliżej mieszkańców. Tym bardziej, że większa ilość filii, niż dwie przyporządkowanych publicznej szkole artystycznej z długą tradycją funkcjonowania i osiągnięciami już istnieje. Wprowadzenie proponowanej zmiany doprowadzi do konieczności likwidacji funkcjonujących filii.	Należy zauważyć, że projekt przewiduje umożliwienie <b>publicznym szkołom artystycznym realizującym wyłącznie kształcenie artystyczne</b> , prowadzonym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz przez jednostki samorządu terytorialnego tworzenie za zgodą tego ministra szkół filialnych. <b>Zgodnie z projektem utworzenie przez publiczną szkołę artystyczną szkoły filialnej ma być rozwiązaniem stosowanym w sytuacji wyjątkowej.</b> Uzasadnienie dla wyrażenia zgody na założenie szkoły filialnej może wynikać <b>wyłącznie z istotnych trudności w dostępie do kształcenia artystycznego</b> , ze względu na istniejącą sieć szkół artystycznych danego typu funkcjonujących w danym regionie. Należy pamiętać, że <b>możliwość tworzenia i prowadzenia szkół filialnych będzie dotyczyła tylko niektórych typów szkół artystycznych realizujących wyłącznie kształcenie artystyczne.</b> Ponadto, zaproponowane zapisy umożliwiające tworzenie filii szkół artystycznych skonstruowano w taki sposób aby były <b>tożsame z już istniejącymi w ustawie regulacjami dotyczącymi tworzenia szkół filialnych przez publiczne szkoły podstawowe</b> (art. 95 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe). W konsekwencji jednej szkole artystycznej będą mogły być podporządkowane nie	Podtrzymujemy zgłoszoną uwagę. Ze względu na różnice organizacyjne pomiędzy szkołami ogólnokształcącymi i artystycznymi nie widzimy uzasadnienia dla regulowania w jednolity sposób kwestii liczebności filii. W kontekście sugestii dotyczącej tworzenia szkół artystycznych w miejsce obecnie działających filii, wskazujemy na konieczność uzupełnienia oceny skutków regulacji o tego typu rozwiązanie.
-----	------------------------	---	--	--	---

				<p>więcej niż dwie szkoły filialne. Rozwiązanie to nie tylko zapewni spójność regulacji ww. ustawy w odniesieniu do szkół ogólnokształcących i artystycznych, ale również umożliwi odpowiednią efektywność funkcjonowania szkoły wraz z podporządkowanymi jej filiami. Nie można zgodzić się z argumentem, iż możliwość podporządkowania jedynie dwóch filii może ograniczać dużym jednostkom samorządu terytorialnego prowadzenie edukacji muzycznej bliżej mieszkańców, ponieważ w przypadku dużych jednostek na ich terenie przeważnie działa więcej szkół artystycznych. Natomiast w sytuacji gdy obecnie danej szkole podporządkowane są więcej niż dwie filie i jest to już długa tradycją, to nic nie stoi na przeszkodzie aby w miejsce filii powołać szkoły artystyczne danego typu czy to przez jst czy ministra. Dlatego też <b>nie możemy przystać na zgłoszoną uwagę</b></p>	
22.	Art. 1 pkt 19 projektu	W dodawanym art. 125a w ust. 2 znajduje się delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia, którego treść nie została dołączona do projektu ustawy uniemożliwiając merytoryczną ocenę skutków, w tym finansowych rozwiązań, które znajdują się w treści rozporządzenia.		Projekt zostanie przedstawiony w późniejszym czasie.	

23.	Art. 2 pkt 1 projektu	<p>Nadać zmianie brzmienie:</p> <p>1) w art. 6a</p> <p>a) ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Oceny pracy dyrektora szkoły, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny - oceny dokonuje ten organ. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli oceny pracy dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący placówkę w porozumieniu z kuratorem oświaty.”,</p>	Organ prowadzący wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły, zna funkcjonowanie szkoły i jest bliżej działań dyrektora także w sensie faktycznym stąd to właśnie ten podmiot powinien dokonywać oceny jego pracy.	<p>Nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie zmiany w zakresie roli organu sprawującego nadzór pedagogiczny w procesie oceny pracy dyrektora szkoły. Wskazać należy, że organ sprawujący nadzór pedagogiczny dokonuje oceny pracy dyrektora szkoły w obszarach, które są kluczowe dla funkcjonowania szkoły (w zakresie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej). Jednocześnie w związku ze sprawowanym nadzorem pedagogicznym nad szkołą, organ nadzoru pedagogicznego pozyskuje wiedzę na temat jakości pracy szkoły, za którą odpowiedzialny jest dyrektor. Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii MEiN ocena pracy dyrektora szkoły powinna być dokonywana przede wszystkim przez pryzmat jego działań i czynności wynikających z nadzoru pedagogicznego, nad którym kontrolę sprawuje organ nadzoru pedagogicznego.</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że zaproponowane w art. 2 pkt 1 projektu ustawy rozwiązanie nie miało na celu wzmocnienia pozycji organu sprawującego nadzór pedagogiczny, czy też ograniczenia praw organu prowadzącego, ale wzmocnienie praw osoby poddawanej ocenie, w celu zagwarantowania realizacji przysługujących jej uprawnień. Zostało ono zaprojektowane w</p>	Podtrzymujemy zgłoszoną uwagę/propozycję zmiany. Wychodzi ona naprzeciw rozwiązaniu także przedstawionych w stanowisku resortu problemów.
-----	-----------------------	--	--	--	---

		<p>b) po ust. 6 dodaje się ust 6a w brzmieniu:          „6a. Jeżeli w terminie 21 dni od dnia przedstawienia projektu oceny pracy, o której mowa w ust. 6, organ prowadzący szkołę lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli nie uzyska porozumienia z odpowiednio organem sprawującym nadzór pedagogiczny lub kuratorem oświaty w sprawie tej oceny, oceny pracy, o której mowa w ust. 6 dokonuje odpowiednio organ prowadzący szkołę po rozpatrzeniu stanowiska organu nadzoru pedagogicznego lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli po rozpatrzeniu stanowiska kuratora oświaty.”,          c) w ust. 10a w pkt 1-3 wyrazy „ust. 6” zastępuje się wyrazami „ust. 6 albo ust. 6a”</p>		<p>związku z pojawiającymi się sytuacjami związanymi z niemożliwością zakończenia procedury oceniania pracy dyrektora szkoły przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, a w przypadku placówek doskonalenia nauczycieli – przez kuratora oświaty, z uwagi na nieuzyskanie porozumienia z organem prowadzącym co do ostatecznej oceny, jak również nieprzekazanie przez organ prowadzący oceny częściowej wykonywania przez dyrektora zadań, których nadzorowanie pozostaje w jego kompetencjach. Biorąc pod uwagę fakt, że nieuzyskanie przez dyrektora szkoły oceny jego pracy pozbawia go możliwości udziału w konkursie na to stanowisko czy też zajmowania innego stanowiska kierowniczego w szkole, jak również pozbawia go możliwości ubiegania się o stopień nauczyciela dyplomowanego w przypadku gdy jest nauczycielem mianowanym, wprowadzenie rozwiązania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy jest uzasadnione.</p>	
24.	Art. 2 pkt 2 projektu	<p>Skreślenie projektowanej zmiany lub przyznanie uprawnień do odwołania dyrektora organowi prowadzącemu. Pojęcie „zagrożenie bezpieczeństwa uczniów w czasie zajęć” jest bardzo ocenne, może zmierzać do wątpliwości</p>	<p>Bezpieczeństwo uczniów jest wyjątkowo ważne. Przepisy prawa powinny wprowadzać rozwiązania zmierzające do szybkiego usunięcia problemu zagrażającego uczniom, a nie osoby dyrektora. Zagrożenie bezpieczeństwa uczniów może występować w różnych sytuacjach, również np. z powodu awarii urządzeń, instalacji lub innych zdarzeń o</p>	<p>Instytucja zawieszenia dyrektora przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego w sprawach niecierpiących zwłoki już funkcjonuje w obowiązującym porządku prawnym – art. 85t ustawy – Karta Nauczyciela. Decyzję taką podejmuje obecnie organ prowadzący. Nowelizacja przepisu art. 85t zakłada jedynie wnioskowanie kuratora</p>	<p>Podtrzymujemy uwagę. W stanowisku resortu nie odniesiono się do zasadności rozwiązania polegającego na wiążącym charakterze wniosku o zawieszenie dyrektora składanego przez kuratora oświaty do organu prowadzącego.</p>



		interpretacyjnych, co nie może mieć miejsca w sytuacji, gdy wniosek o zawieszenie jest wiążący dla organu prowadzącego.	charakterze technicznym czy losowym. Na jakiej więc podstawie wizytatorzy kuratoriom będą stwierdzać skalę takiego zagrożenia i odpowiedzialność dyrektora; jakie mają do tego uprawnienia? Czy stwierdzenie w/w zagrożenia będzie się odbywało bez jakiegokolwiek udziału służb, organu prowadzącego, bez żadnego postępowania wyjaśniającego? Zapisy proponowane w art. 85t ust. 1a ustawy Karty Nauczyciela naruszają uprawnienia organu prowadzącego wynikające chociażby z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Skoro organ prowadzący odpowiada za warunki nauki w szkole, to ma prawo się wypowiedzieć w tej kwestii po przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego.	oświaty o zawieszenie dyrektora szkoły w sprawach niecierpiących zwłoki, co jest o tyle uzasadnione, że kurator prowadząc nadzór/kontrolę może uzyskać wiedzę o nieprawidłowościach przed organem prowadzącym. Jednocześnie powyższe rozwiązanie nie pozbawi tego dyrektora prawa do złożenia odwołania od decyzji o zawieszeniu go w pełnieniu obowiązków, tak jak ma to miejsce w przypadku podjęcia przez organ prowadzący szkołę decyzji o zawieszeniu dyrektora tej szkoły w pełnieniu obowiązków przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, o ile sam uzna, że jest to sprawa niecierpiąca zwłoki.	
25.	Art. 4 pkt. 1 i 5	Czy proponowana zmiana będzie wystarczająca w kontekście objęcia finansowaniem w ramach subwencji oświatowej osób o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy Prawo oświatowe?		Ewentualne zmiany powinny być poprzedzone stosownymi modyfikacjami w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla JST w części dotyczącej definicji etatu nauczyciela w celu objęcia osób o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy - Prawo oświatowe finansowaniem w ramach subwencji oświatowej.	
26.	Art. 4 pkt 6 projektu	Czy proponowana zmiana zmierza w najbliższej perspektywie do zmiany podmiotu wypłacającego nauczycielom wynagrodzenie w okresie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia?		Dane pozyskiwane z systemu SIO przez ZUS mają służyć do prowadzenia analiz przyczyn nieobecności nauczyciela w pracy oraz przygotowywaniu badań, prognoz, nie mają na celu zmiany podmiotu wypłacającego	

				<p>nauczycielom wynagrodzenia w okresie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia.</p> <p>Prawo do urlopu dla poratowania zdrowia przysługuje nauczycielom zatrudnionym w jednostkach systemu oświaty, ale także nauczycielom akademickim, sędziom i asesorum sadowym, prokuratorom i policjantom.</p> <p>System ubezpieczeń społecznych jest systemem powszechnym, gwarantujący jednakowy zakres świadczeń przy jednakowej składce. Wysokość składki na ubezpieczenia społeczne opłacanej przez nauczycieli jest taka sama jak innych pracowników, tak więc wprowadzenie jakichkolwiek odstępstw na rzecz jednej wybranej grupy zawodowej nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Z danych SIO wynika, że od 2010 r. liczba nauczycieli korzystających z urlopu dla poratowania zdrowia utrzymuje się na podobnym poziomie, z tendencją spadkową. Należy w tym miejscu dodać, że od 2018 r. w liczbie udzielanych urlopów są również odnotowane urlopy udzielone na leczenie uzdrowiskowe i rehabilitacyjne (są to krótsze urlopy – najczęściej 3 tygodniowe).</p>	
--	--	--	--	--	--

27.	Uwaga ogólna	Proponowane w niniejszej tabeli zmiany w razie ich uwzględnienia będą wymagały odpowiedniego zmodyfikowania przepisów przejściowych.			
-----	-----------------	--	--	--	--