

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Edukacji i Nauki
Projekty z dnia	20 lipca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477-86-00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt w brzmieniu przedłożonym do zaopiniowania, w zakresie w jakim zaburza relacje pomiędzy zadaniami organu nadzoru pedagogicznego a organu prowadzącego, prowadząc do wzmocnienia kompetencji kuratora oświaty i zmarginalizowania roli jednostek samorządu terytorialnego, zostaje negatywnie zaopiniowany przez Związek Powiatów Polskich.	<p>Interpretacja zawarta na s. 10 Oceny Skutków Regulacji projektu jest zdumiewająca i nie znajduje merytorycznych podstaw.</p> <p>Zgodnie z art. 163 Konstytucji RP „Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych”. Realizacja zadań publicznych służy zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej.</p> <p>Takim zadaniem jest także „edukacja publiczna” wymieniona wprost w samorządowych ustawach ustrojowych. Projektodawcy dokonali swobodnej i wynikającej z potrzeby uzasadnienia projektowanej ustawy oceny definicji „edukacji publicznej”.</p> <p>Natomiast pojęcie to należy definiować w kontekście całokształtu zadań które realizują organy prowadzące (jednostki samorządu terytorialnego) w sferze oświaty i odpowiedzialności jaką w tym zakresie ponoszą. Wątpliwości budzi fakt, że resort edukacji dąży do wzmocnienia roli organu, o którego funkcjonowaniu ma jedynie szczątkową wiedzę. Jak wynika z informacji</p>		

			<p>dotyczących kontroli prowadzonych przez ministerstwo w kuratoriach oświaty, kontrole obejmują w danym roku tylko ok. 3-4 kuratoria oświaty i w ostatnich czterech latach kontrolowano różne podmioty. Dane kuratorium jest więcej kontrolowane raz na ok. 6 lat. Powtarzającym się zastrzeżeniem w stosunku do działalności kuratorów jest pomijanie w upoważnieniach oraz w protokołach kontroli wszystkich elementów wymaganych przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego np. nie zamieszczano pouczenia o prawie zgłoszenia przez dyrektora szkoły zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli, nie wskazano terminów realizacji wydanych zaleceń, nie dokonano oceny stanu przestrzegania przez szkołę przepisów prawa w kontrolowanym zakresie, protokoły kontroli przekazywano dyrektorom z opóźnieniem. Obciążenie kuratoriów dodatkowymi zadaniami wpłynie więc niewątpliwie negatywnie na realizowanie przez organ nadzoru pedagogicznego zadania dot. wspierania pracy szkół. Sami projektodawcy na s. 22 Oceny skutków regulacji wskazują bowiem na możliwości kadrowe i obciążenie zadaniami kuratoriów oświaty. Nie ma więc uzasadnienia do realizowania przez kuratorów zadań bezpośrednio nie mających wpływu na jakość kształcenia. Powinni oni zwiększyć swoje zaangażowanie w działania na rzecz wysokiej jakości pracy szkoły w aspekcie dydaktycznym, wychowawczym i opiekuńczym.</p>		
2.	Art. 1 pkt 1 projektu (dodany ust. 4a w art. 18)	Użyty wyraz „utworzyć” zamienić na wyraz „posiadać”	Szkoły filialne tworzy organ prowadzący, natomiast brzmienie przepisu wskazuje jakby kompetencja w tym zakresie przysługiwała szkole.		
3.	Art. 1 pkt 5 projektu (dodawane w art. 55 ust. 6a-6h)	1. Przepis należy wykreślić w całości.	1. Propozycję brzmienia przepisu należy ocenić negatywnie. Zasadniczą wadą proponowanej konstrukcji jest ingerencja organu nadzoru pedagogicznego w sferę stosunków pracowniczych łączących dyrektora szkoły lub placówki i organ prowadzący, wykonujący w stosunku do dyrektora czynności z zakresu prawa pracy. Przepis przyznający organowi nadzoru pedagogicznego uprawnienie do		

			<p>stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska jest wątpliwy w związku z ogólnymi zasadami postępowań sądowych w sprawach z zakresu prawa pracy. Stronami w razie ewentualnych roszczeń dyrektora będą pracownik (dyrektor) i pracodawca (organ prowadzący szkołę). Nie można więc przyjąć, że konsekwencje decyzji organu nadzoru pedagogicznego będzie ponosił organ prowadzący, tym bardziej że mogą to być także konsekwencje finansowe (odszkodowanie). W tym kontekście pojawia się także wątpliwość dotycząca braku procedury odwoławczej od stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska. Projektowany przepis stoi również w sprzeczności do zasady wynikającej z 66 ustawy – Prawo oświatowe w myśl której odwołać ze stanowiska kierowniczego może tylko organ, który to stanowisko powierzył. Dodatkowo zaproponowana sankcja za nierealizowanie zaleceń organu nadzoru pedagogicznego jest dalej idąca w skutkach niż przewidziane aktualnie w przepisach środki prawne stosowane w razie poważniejszych uchybień (polegających na prowadzeniu działalności z naruszeniem przepisów prawa). Nie daje także gwarancji, że zalecenie zostanie zrealizowane, a także nie bierze pod uwagę żadnych innych okoliczności które mogą wpłynąć na brak możliwości zrealizowania zaleceń (kto sprawdzi czy zalecenia kuratora oświaty są podstawne?).</p> <p>Za proponowanym wykreśleniem całej zmiany przemawia także argument, że jak wyjaśniło Ministerstwo Edukacji i Nauki w odpowiedzi na wniosek ZPP o udostępnienie informacji publicznej, resort edukacji nie dysponuje żadnymi materiałami potwierdzającymi występowanie problemów ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego (m.in. nierealizowaniem przez dyrektorów szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego, brakiem skutecznych narzędzi do egzekwowania przez kuratorów obowiązku realizowania przez dyrektorów szkół lub</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>2. Jeżeli uwaga zawarta w pkt 1 nie zostanie przyjęta ewentualnie należy wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>1) dodawany ust. 6c otrzymuje brzmienie: „6c. Jeżeli dyrektor szkoły lub placówki nie zrealizuje zaleceń w ostatecznym terminie o którym mowa w ust. 6b, organ sprawujący nadzór pedagogiczny informuje organ prowadzący szkołę lub placówkę, przekazując treść wydanych zaleceń oraz wyjaśnień, o których mowa w ust. 6a”.</p> <p>2) dodawany ust. 6e otrzymuje brzmienie: „6e. Organ prowadzący szkołę lub placówkę może odwołać dyrektora szkoły lub placówki w czasie roku szkolnego, bez wypowiedzenia, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 6c i informuje o tym organ sprawujący nadzór pedagogiczny.</p> <p>3) uchyla się ust. 6f i 6g</p> <p>4) dodawany ust. 6h staje się ust. 6f i otrzymuje brzmienie: „6f. Przepisy ust. 6a-6e stosuje się odpowiednio do osoby, o której mowa w art. 62 ust. 2.”.</p>	<p>placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego). Wszelkie tego typu informacje miały być przekazywane przez kuratorów oświaty w ramach prac prowadzonych w trybie roboczym. Można retorycznie zapytać: jak ocenić zasadność proponowanych rozwiązań kiedy sami projektodawcy nie są w posiadaniu danych przemawiających za słusznością takiego kierunku zmian?</p> <p>2. Prawo decydowania o ewentualnym odwołaniu dyrektora szkoły należy przypisać organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę, dając tym samym m.in. możliwość dokonania oceny i zasadności przedłożonych informacji.</p>		
4.	Art. 1 pkt 6 projektu (zmiana art. 62 ust. 2)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „2. Szkołą lub placówką może również kierować osoba niebędąca nauczycielem powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”	Nie znajdujemy uzasadnienia do wprowadzenia proponowanej w projekcie zmiany. Zasięgnięcie opinii jest wystarczającym wymogiem.		
5.	Art. 1 pkt 7 lit. a projektu (zmiana art. 63 ust. 12)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „12. Jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej”.	Nie znajdujemy uzasadnienia do wprowadzenia proponowanej w projekcie zmiany. Organem powierzającym stanowisko kierownicze jest organ prowadzący, stąd powinien podejmować decyzję w tej sprawie.		
6.	Art. 1 pkt 7 lit. b projektu (zmiana art. 63 ust. 14)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „14. W celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:	Zmiany zaproponowane w projekcie zmierzają do ograniczenia roli organów prowadzących w systemie oświaty. Wprowadzają nierówny i niesprawiedliwy podział w zakresie liczby członków w komisji konkursowej.		

		<p>1) trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę,</p> <p>2) jednego przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny,</p> <p>3) po jednym przedstawicielu:</p> <p>a) rady pedagogicznej,</p> <p>b) rady rodziców,</p> <p>c) organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, wyłonionym spośród członków ich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, którzy działają w szkole lub placówce, w której konkurs się odbywa – z zastrzeżeniem ust. 15.”</p>	<p>Głównym zadaniem dyrektora jest kierowanie działalnością szkoły lub placówki (art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe), której warunki działania ma zapewnić organ prowadzący. Dlatego też zaproponowana przez ZPP zmiana polegająca na udziale w komisji konkursowej trzech przedstawicieli tego organu jest w pełni uzasadniona. Współpraca między dyrektorem szkoły a organem prowadzącym jest istotnym elementem realizacji lokalnej polityki oświatowej. Niemniej w składzie komisji konkursowej zaproponowano udział jednego przedstawiciela organu nadzoru pedagogicznego biorąc pod uwagę konieczny zakres współpracy dyrektora także z kuratorem oświaty w zakresie pedagogiki i dydaktyki. Kurator oświaty powinien bowiem wykonywać zadania przyznane mu przez przepisy prawa m.in. wspierać pracę szkół a nie nią kierować.</p>		
7.	Uwaga będąca konsekwencją uwagi z wiersza nr 5	<p>Art. 63 ust. 15 i 16 ustawy – Prawo oświatowe otrzymują brzmienie:</p> <p>1) ust. 15 otrzymuje brzmienie: „15. łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 14 pkt 1 i 2, nie może być mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 3.”,</p> <p>2) ust. 16 otrzymuje brzmienie: „16. Jeżeli w składzie komisji konkursowej łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 14 pkt 1 i 2, byłaby mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 3, liczbę przedstawicieli tych organów zwiększa się proporcjonalnie, tak aby ich łączna liczba nie była mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 3.”,</p>	<p>Zaproponowane zmiany są konsekwencją zmiany znajdujących się w wierszu nr 5 tabeli.</p>		
8.	Art. 1 pkt 7 lit. c i d projektu	<p>Skreślić proponowane zmiany.</p>	<p>Zaproponowane przez projektodawców rozwiązania związane z przyznaniem określonej liczby głosów poszczególnym podmiotom jest sprzeczne z zasadą rzetelnego, obiektywnego i uczciwego prowadzenia postępowania konkursowego. A także wypacza podstawowe zasady demokracji, konkurencyjności, indywidualnej oceny kandydata na stanowisko</p>		

			<p>dyrektora przez każdego członka komisji. Udział określonej liczby osób ma bowiem na celu przywołanie różnych punktów widzenia i różnych opinii na temat danego kandydata.</p> <p>Czy w kuratoriach oświaty występują braki kadrowe i projektodawcy zapisem dodawanego art. 14b dążą do zniwelowania tego problemu? Jest to sytuacja zaskakująca biorąc pod uwagę, że wydatki z budżetu państwa na finansowanie działalności kuratoriów oświaty od roku 2015 wzrosły o ok. 25%.</p> <p>Dalej idący wniosek z propozycji resortu edukacji może być taki, że kuratora oświaty nie są w stanie realizować zadania związanego z udziałem w komisjach konkursowych na zasadach określonych w aktualnych przepisach (szczególnie biorąc pod uwagę liczbę przedstawicieli). Potwierdza to fakt, że resort edukacji proponuje rozwiązanie zmierzające do udziału tylko jednego przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny w posiedzeniu komisji konkursowej.</p> <p>Wychodząc naprzeciw tym problemom proponujemy zmianę brzmienia przepisu polegającą na powoływaniu do składu komisji jednego przedstawiciela organu nadzoru pedagogicznego.</p>		
9.	Art. 1 pkt 7 lit. e projektu (zmiana art. 63 ust. 17)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „17. Przepisy ust. 14-16 stosuje się również w przypadku konkursu na stanowisko dyrektora zespołu szkół lub placówek, w tym nowo zakładanego zespołu szkół lub placówek, z tym że: 1) przedstawiciela rady pedagogicznej wyłania się spośród przedstawicieli rad pedagogicznych wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół; 2) przedstawiciela rady rodziców wyłania się spośród rad rodziców uczniów wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół.”.	Biorąc pod uwagę jak mocno rozbudowane liczebnościowo są składy komisji konkursowych, co stwarza praktyczne problemy, proponowana zmiana znajduje uzasadnienie.		
10.	Art. 1 pkt 7 lit. f (zmiana art. 63 ust. 18)	Przepisowi należy nadać brzmienie: „18. W przypadku szkół i placówek nowo zakładanych skład komisji konkursowej określa organ prowadzący tę szkołę lub placówkę, uwzględniając	To organ prowadzący powierza stanowisko dyrektora szkoły lub placówki więc powinien posiadać kompetencję określenia składu komisji konkursowej w tym przypadku.		

		udział przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”.			
11.	Art. 1 pkt 7 lit. g (dodawany ust. 19a w art. 63)	Użyte wyrazy „przedstawiciele, o których mowa” zastąpić wyrazami „przedstawiciela, o którym mowa”.	Uwaga jest konsekwencją uwagi zgłoszonej w wierszu nr 6. Zaproponowano, że w składzie komisji konkursowej zasiada jednej przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny.		
12.	Art. 1 pkt 7 lit. h (zmiana art. 63 ust. 21 i 22)	Skreślić proponowane zmiany.	Projektowane przepisy bezzasadnie powodują wzmocnienie pozycji organu nadzoru pedagogicznego.		
13.	Propozycja dodatkowej zmiany w projekcie	W art. 63 po ust. 21 dodaje się ust. 21a w brzmieniu: „21a. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 21, organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, w uzgodnieniu z kuratorem oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych - z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może przedłużyć powierzenie stanowiska na kolejne okresy wymienione w ust. 21. Wymogu uzgodnienia z kuratorem oświaty nie stosuje się w przypadku szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 5.”.	Przywrócenie proponowanego zapisu do ustawy – Prawo oświatowe ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia realizowania długofalowej, przemyślanej lokalnej polityki oświatowej. Daje także możliwość zachowania w szkole dyrektora, który na pożądanym poziomie realizuje swoje zadania, a także spełnia oczekiwania całego środowiska szkolnego.		
14.	Art. 1 pkt 8 a projektu (dodanie lit. d w art. 66 ust. 1 pkt 1)	Proponujemy nadać zmianie brzmienie: „a) w pkt 1 w lit. c średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d i e w brzmieniu: d) złożenia przez nauczyciela rezygnacji w terminie uzgodnionym przez nauczyciela składającego rezygnację i organ właściwy do odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego, e) zmniejszenia liczby stanowisk kierowniczych;”	Proponowane w lit. e rozwiązanie zmierza do uregulowania na gruncie ustawowym kolejnej przesłanki odwołania, tak aby nie było wątpliwości, że w podanej sytuacji ma prawo dojść do odwołania ze stanowiska kierowniczego.		
15.	Art. 1 pkt 8 lit. b projektu (zmiana pkt 2 w art. 66)	Zmianie należy nadać brzmienie: „b) pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2) w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może	Ze stanowiska kierowniczego odwołuje organ, który powierzył to stanowisko. Nie znajduje więc uzasadnienia stawianie przed organem prowadzącym szkołę lub placówkę obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie.		

		odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.”			
16.	Propozycja dodatkowej zmiany w projekcie	W art. 66 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu: „3. Do przypadków szczególnie uzasadnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 zalicza się również: 1) naruszanie dyscypliny finansów publicznych lub zasad gospodarki finansowej, 2) naruszenie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, 3) naruszanie przepisów prawa pracy. 4. Sądami właściwymi do rozpatrzenia spraw związanych z odwołaniem ze stanowiska kierowniczego w szkole lub placówce są sądy pracy.”.	Uzasadnienie do ust. 3 Aktualne brzmienie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ze względu na postużenie się przez ustawodawcę niedookreślonym i problematycznym zwrotem „przypadków szczególnie uzasadnionych” powoduje liczne wątpliwości interpretacyjne. Prowadzą one często do kuriozalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych, które w działaniach kadry kierowniczej nie dopatrują się znamion przypadku szczególnie uzasadnionego, jak np. przebywanie przez dyrektorkę na urlopie w Egipcie podczas zwolnienia lekarskiego – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2013 r., I OSK 2565/12; stosowanie przez dyrektorkę mobbingu, ustalone przez sąd pracy – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 22 października 2021 r., IV SA/GI 551/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 11 czerwca 2015 r., VIII Pa 13/15; brak należytej kontroli nad posiadaniem przez szkołę majątkiem – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2020 r., I OSK 1009/19; konflikt dyrektora z nauczycielami, rodzicami – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2020 r. I OSK 82/19). Co ciekawe w przypadku likwidacji czy też przekształcenia szkół lub placówek publicznych aspekt społeczny, czyli opinia rodziców, opinia rady pedagogicznej są najczęściej powoływanym argumentem przemawiającym za negatywną opinią kuratorów oświaty. Natomiast w przypadku odwołania dyrektora, głos wspólnoty samorządowej jest uznawany za nieznaczący. W związku z powyższym zaproponowano otwarty katalog przesłanek, które mogą kwalifikować działania dyrektora jako przypadki szczególnie uzasadnione, skutkujące odwołaniem ze stanowiska. Uzasadnienie do ust. 4		

			<p>Praktyka orzecznicza, wyraźnie doprowadziła do ukształtowania się dualnego i równoległego poddawania aktów odwołania dyrektora w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ocenie pod względem ich legalności, w tym również w postępowaniu nadzorczym, regulowanym ustawami samorządowymi, a w razie wniesienia przez organ prowadzący skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody – także w postępowaniu sądowoadministracyjnym oraz kontroli sprawowanej przez sądy powszechne w cywilnym postępowaniu procesowym w sprawach z zakresu prawa pracy. Ten stan rzeczy powoduje liczne problemy sprowadzające się do braku jednolitości stanowisk (np. Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2013 r. sygn. I OSK 968/13)</p> <p>Z uwagi na powyższe, a także uwzględniając, że sądy administracyjne nie prowadzą postępowań dowodowych oraz że odwołanie ze stanowiska dyrektora wykazuje charakter zbliżony do tzw. wypowiedzenia zmieniającego (art. 42 Kodeksu pracy) zaproponowano poddanie tychże odwołań kognicji sądów pracy.</p>		
17.	Art. 1 pkt 10 projektu (dodawana ust. 2a-2f w art. 86)	<p>1. Skreślić proponowaną zmianę</p> <p>2. Jeżeli uwaga z pkt 1 nie zostanie uwzględniona ewentualnie wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>1) w ust. 2a wyrazy „wymaga uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty” zastępuje się wyrazami: „następuje po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty”,</p> <p>2) w ust. 2b skreślić wyrazy „W celu uzyskania opinii, o której mowa w ust. 2a,” i wyraz „dyrektor” zapisać z wielkiej litery,</p> <p>3) w ust. 2c we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „uzyskaniu pozytywnej” zastępuje się wyrazami „zasięgnięciu opinii”,</p> <p>4) w ust. 2c pkt 2 skreśla się wyraz „pozytywną”</p> <p>5) skreślić ust. 2f</p>	<p>Na gruncie obowiązujących przepisów Prawa oświatowego działanie w szkole organizacji społecznych wymaga zgody dyrektora, a także następuje dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły lub placówki i rady rodziców. Oznacza to, że zarówno dyrektor jak i rodzice mają wpływ na to jakie organizacje w szkole działają a to przecież główna przesłanka którą projektodawcy podnoszą w kontekście proponowanej zmiany. Nie znajduje więc uzasadnienia wymóg uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty. Wydaje się także, że procedury administracyjne trwające ponad 2 miesiące zniszczą wiele cennych inicjatyw i aktywność społeczną szkoły, podejmowanych np. przez stowarzyszenia nauczycieli, które pozyskują środki finansowe na dodatkowe zajęcia dla uczniów. Ponadto projektodawca nie wskazał, czy były w Polsce przypadki naruszenia</p>		

			<p>przepisu art. 86 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, a jeśli tak, to ile ich było, i czy taka liczba uzasadnia proponowaną zmianę.</p> <p>Poprzez wyłączenie z procedury określonej w ust. 2a organizacji realizujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (ust. 2f) dochodzi do nieuzasadnionego preferowaniem tych organizacji, czego projektodawca nie wyjaśnił.</p> <p>Proponowana w omawianym przepisie zmiana jest przykładem coraz większego zbiurokratyzowania oświaty i przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w tym zakresie.</p>		
18.	Art. 1 pkt 12 projektu (zmiany w art. 89)	<p>Zmiana zawarta w art. 1 pkt 12 projektu powinna otrzymać brzmienie: „12) w art. 89: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną może zostać zlikwidowana za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.”, b) uchyla się ust. 4 i 5,</p>	<p>Decyzja o likwidacji szkoły lub placówki jest zawsze decyzją trudną ale i przemyślaną. Powinna więc być podejmowana przez podmiot odpowiadający za funkcjonowanie danej jednostki czyli przez organ prowadzący. Rolą kuratora oświaty jest zaś troska o jakość kształcenia. Natomiast w kontekście sprawowanego nadzoru, kuratorzy pomijają jego zasadniczy charakter. Ponieważ zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe kurator wykonuje zadania i kompetencje w imieniu wojewody, to zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji RP zakres sprawowanego przez niego nadzoru odnosi się jedynie do aspektu legalności. Natomiast w praktyce, wręcz nagminnie kuratorzy oświaty łamią konstytucyjną zasadę oceniając racjonalność działania organów samorządu terytorialnego, zwłaszcza opłacalności takich działań. Zaproponowane w projekcie ustawy przesłanki likwidacji są jawnym legitymizowaniem argumentów na które kuratorzy oświaty powołują się aktualnie w wydawanych negatywnych postanowieniach, a które są bardzo często podważane przez sądy administracyjne. Przyjęcie zaproponowanego katalogu, zawierającego tak nieprecyzyjne pojęcia i ogólnej sformułowania spowoduje, że określony argument zawsze będzie można przyporządkować do danej przesłanki co w konsekwencji doprowadzi do zablokowania możliwości likwidacji szkół lub placówek, gdzie np. w skrajnych przypadkach uczy się</p>		

			<p>kilka osób. Stosowanie w przepisach prawa pojęć niemierzalnych, budzących wątpliwości i stwarzających pole do interpretacji jest sprzeczne także z Zasadami Techniki Prawodawczej.</p> <p>Dodatkowo w sytuacji olbrzymiego niedoszacowania części oświatowej subwencji ogólnej, nie sposób nie zwrócić uwagi, że w katalogu zaproponowanym przez resort edukacji zabrakło aspektu finansowego planowanych likwidacji czy też przekształceń.</p>		
19.	Art. 1 pkt 13 projektu	W dodawanym ust. 11 wyrazy „uzyskaniu pozytywnej” zastępuje się wyrazami „zasięgnięciu opinii”.	Nie znajduje uzasadnienia wymaganie pozytywnej opinii kuratora oświaty.		
20.	Art. 1 pkt 16 projektu	Skreślić proponowane zmiany.	Arkusze są opiniowane przez związki zawodowe reprezentujące nauczycieli, nie ma więc potrzeby jego opiniowania przez radę pedagogiczną.		
21.	Art. 1 pkt 17 projektu	Na jakiej podstawie oparto założenie, że tylko dwie szkoły filialne dają gwarancję efektywnego funkcjonowania szkoły z podporządkowanymi jej filiami. Głównym czynnikiem warunkującym liczbę filii powinny być lokalne potrzeby mieszkańców w tym zakresie i wielkość jednostki samorządu terytorialnego.	Przywołany przepis daje możliwość publicznej szkole artystycznej podporządkowanie wyłącznie dwóch filii co może ograniczać dużym jednostkom samorządu terytorialnego prowadzenie edukacji muzycznej bliżej mieszkańców. Tym bardziej, że większa ilość filii, niż dwie przyporządkowanych publicznej szkole artystycznej z długą tradycją funkcjonowania i osiągnięciami już istnieje. Wprowadzenie proponowanej zmiany doprowadzi do konieczności likwidacji funkcjonujących filii.		
22.	Art. 1 pkt 19 projektu	W dodawanym art. 125a w ust. 2 znajduje się delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia, którego treść nie została dołączona do projektu ustawy uniemożliwiając merytoryczną ocenę skutków, w tym finansowych rozwiązań, które znajdują się w treści rozporządzenia.			
23.	Art. 2 pkt 1 projektu	Nadać zmianie brzmienie: 1) w art. 6a a) ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Oceny pracy dyrektora szkoły, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym	Organ prowadzący wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły, zna funkcjonowanie szkoły i jest bliżej działań dyrektora także w sensie faktycznym stąd to właśnie ten podmiot powinien dokonywać oceny jego pracy.		

		<p>nadzór pedagogiczny, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny - oceny dokonuje ten organ. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli oceny pracy dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący placówkę w porozumieniu z kuratorem oświaty.”,</p> <p>b) po ust. 6 dodaje się ust 6a w brzmieniu: „6a. Jeżeli w terminie 21 dni od dnia przedstawienia projektu oceny pracy, o której mowa w ust. 6, organ prowadzący szkołę lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli nie uzyska porozumienia z odpowiednio organem sprawującym nadzór pedagogiczny lub kuratorem oświaty w sprawie tej oceny, oceny pracy, o której mowa w ust. 6 dokonuje odpowiednio organ prowadzący szkołę po rozpatrzeniu stanowiska organu nadzoru pedagogicznego lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli po rozpatrzeniu stanowiska kuratora oświaty.”,</p> <p>c) w ust. 10a w pkt 1-3 wyrazy „ust. 6” zastępuje się wyrazami „ust. 6 albo ust. 6a”</p>			
24.	Art. 2 pkt 2 projektu	<p>Skreślenie projektowanej zmiany lub przyznanie uprawnienia do odwołania dyrektora organowi prowadzącemu.</p> <p>Pojęcie „zagrożenie bezpieczeństwa uczniów w czasie zajęć” jest bardzo ocenne, może zmierzać do wątpliwości interpretacyjnych, co nie może mieć miejsca w sytuacji, gdy wniosek o zawieszenie jest wiążący dla organu prowadzącego.</p>	<p>Bezpieczeństwo uczniów jest wyjątkowo ważne. Przepisy prawa powinny wprowadzać rozwiązania zmierzające do szybkiego usunięcia problemu zagrażającego uczniom, a nie osoby dyrektora. Zagrożenie bezpieczeństwa uczniów może występować w różnych sytuacjach, również np. z powodu awarii urządzeń, instalacji lub innych zdarzeń o charakterze technicznym czy losowym. Na jakiej więc podstawie wizytatorzy kuratoriom będą stwierdzać skalę takiego zagrożenia i odpowiedzialność dyrektora; jakie mają do tego uprawnienia? Czy stwierdzenie w/w zagrożenia będzie</p>		

			się odbywało bez jakiegokolwiek udziału służb, organu prowadzącego, bez żadnego postępowania wyjaśniającego? Zapisy proponowane w art. 85t ust. 1a ustawy Karty Nauczyciela naruszają uprawnienia organu prowadzącego wynikające chociażby z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Skoro organ prowadzący odpowiada za warunki nauki w szkole, to ma prawo się wypowiedzieć w tej kwestii po przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego.		
25.	Art. 4 pkt. 1 i 5	Czy proponowana zmiana będzie wystarczająca w kontekście objęcia finansowaniem w ramach subwencji oświatowej osób o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy Prawo oświatowe?			
26.	Art. 4 pkt 6 projektu	Czy proponowana zmiana zmierza w najbliższej perspektywie do zmiany podmiotu wypłacającego nauczycielom wynagrodzenie w okresie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia?			
27.	Uwaga ogólna	Proponowane w niniejszej tabeli zmiany w razie ich uwzględnienia będą wymagały odpowiedniego zmodyfikowania przepisów przejściowych.			