

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Miroslaw Czapała
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Miroslaw Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOWSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/225/21

Warszawa, 11 sierpnia 2021 roku

Szanowny Pan

Christian Młynarek

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 10 sierpnia 2021 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (EK-020-616/21) informuję, że **Związek Powiatów Polskich negatywnie opiniuje art. 2, art. 4, art. 5 oraz art. 6 projektu ustawy**. W pozostałym zakresie zmiany nie dotyczą jednostek samorządu terytorialnego, zatem w odniesieniu do art. 1, 3 oraz 7 Związek odstępuje od oceny proponowanych zmian prawnych.

Uzasadnienie

Projekt obarczony jest istotnymi wadami prawnymi. Zgodnie z art. 7 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego status osób wybranych na szczeblu lokalnym powinien zapewniać swobodne wykonywanie ich mandatu. Status ten powinien pozwalać na stosowne finansowe wynagrodzenie kosztów wynikających z pełnienia mandatu, jak też, w danym przypadku, na finansowe wynagrodzenie utraconych zarobków lub zapłatę za wykonaną pracę oraz odpowiednie zabezpieczenie socjalne.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. W ust. 6 wskazano, że Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca, uwzględniając liczbę mieszkańców powiatów. Zbliżone rozwiązania prawne obowiązują na gruncie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o samorządzie województwa. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r.

w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu, radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do:

- 1) 100% maksymalnej wysokości diety w powiatach powyżej 120 tys. mieszkańców,
- 2) 85% maksymalnej wysokości diety w powiatach od 60 tys. do 120 tys. mieszkańców,
- 3) 70% maksymalnej wysokości diety w powiatach poniżej 60 tys. mieszkańców.

W powyższych granicach rada powiatu w danym powiecie ustala wysokość diet radnych, z tym że przy podejmowaniu uchwały jest zobowiązana brać pod uwagę funkcje pełnione przez radnego (np. zajmowane funkcje).

W odniesieniu do radnych samorządowych dieta pełni funkcję rekompensującą koszty wynikające z pełnienia mandatu. Projektodawcy w przedłożeniu proponują zamrożenie wysokości diet radnych do 31 grudnia 2023. W 2000 r. kwota bazowa wynosiła 1490,30 zł. W 2010 kwota bazowa wyniosła 1835,35 zł. W 2021 r. wynosi 1789,42 zł. **Zatem z faktycznym zamrożeniem wysokości diet mamy do czynienia od dekady.** W tym czasie Polska przeżywała okres stagnacji jak i wzrostu gospodarczego a wysokość diet radnych stoi w miejscu, pomimo oczywistego spadku wartości pieniądza. **W uzasadnieniu do projektu ustawy możemy przeczytać, że uzasadnieniem dla proponowanych regulacji jest wpływ Covid-19 na sytuację gospodarczą. Biorąc jednak pod uwagę wie loletnią stagnację wysokości diet radnych można odnieść wrażenie, że żaden czas – ani wzrostu ani stagnacji gospodarczej - nie jest dobry do tego żeby w sposób rzeczowy i bez niepotrzebnego populizmu o wysokości diet dyskutować.**

Wątpliwości budzi również sama konstrukcja przepisów. Pojawia się bowiem wątpliwość czy radnemu, który po wejściu w życie ustawy został np. wybrany na stanowisko przewodniczącego rady, będzie przysługiwała dieta w wysokości dotychczasowej czy w wysokości wyższej wynikającej z objęcia nowej funkcji.

Podobnie rzecz się ma miejsce w przypadku wynagrodzenia pracowników samorządowych pochodzących z wyboru. Ustawowa maksymalna wysokość wynagrodzenia pracowników samorządowych pochodzących z wyboru również uzależniona została od wysokości kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. **Podobnie jak w przypadku radnych mamy do czynienia z faktycznym zamrożeniem – od dekady - maksymalnej wysokości wynagrodzenia osób pochodzących z wyboru oraz obniżką wynagrodzeń wprowadzoną zmianą rozporządzenia wykonawczego do ustawy o pracownikach samorządowych w 2018 r.**

W 2022 r. minimalne wynagrodzenie za pracę ma wynieść 3000 zł. Dla porównania maksymalna wysokość wynagrodzenia zasadniczego etatowego członka zarządu w powiecie do 60 tys. mieszkańców ustalona rozporządzeniem o wynagradzaniu pracowników samorządowych wynosi 3200 zł., wicestarosta 3800 zł, starosta 4700 zł.

Dodatkowo z uwagi na regulacje wynikające z ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne **pracownicy samorządowi zatrudnieni na podstawie wyboru mają ograniczone możliwości prowadzenia innej działalności zarobkowej. Ograniczenia obowiązują również po zakończeniu pełnienia funkcji.** Osoby te przed upływem roku od zaprzestania zajmowania

stanowiska lub pełnienia funkcji nie mogą być zatrudnione lub wykonywać innych zajęć u przedsiębiorcy, jeżeli brały udział w wydaniu rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych dotyczących tego przedsiębiorcy. Przepis ten ma zastosowanie nawet w przypadku decyzji nie mających cech uznaniowości np. rejestracji pojazdu. W przypadku starosty regulacja ta praktycznie uniemożliwia znalezienie zatrudnienia u przedsiębiorcy mającego siedzibę na terenie powiatu. Wszystkie te okoliczności projektodawcy zdają się pomijać.

Proponowane brzmienie art. 37a ustawy o pracownikach samorządowych będzie budziło wątpliwości prawne. Po pierwsze w przepisie tym projektodawcy posługują się pojęciem uposażenia. Jest to pojęcie nieznanne na gruncie ustawy o pracownikach samorządowych. Ponadto projektodawcy zdają się pomijać fakt, że obligatoryjnym składnikiem wynagrodzenia również pracowników pochodzących z wyboru jest dodatek stażowy. Wysokość tego dodatku określają wprost przepisy ustawy. W związku z proponowanym brzmieniem przepisu pojawi się oczywista wątpliwość, czy w przypadku pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru z mniejszym niż 20-letni staż pracy, otrzymującym wynagrodzenie niższe niż wynikające z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, po ewentualnym wejściu w życie ustawy, będzie mu przysługiwało prawo do wyższego dodatku stażowego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

