

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/284/21

Warszawa, 12 października 2021 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z 28 września 2021 r. (data wpływu do Biura ZPP: 28 września 2021 r.), zawierającego prośbę o przedłożenie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (EW-020-659.21), niniejszym przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, że Związek Powiatów Polskich w swojej działalności kieruje się postanowieniami § 1 ust. 1 Statutu ZPP, według którego celem Związku jest wspieranie idei samorządu terytorialnego, integrowanie i obrona wspólnych interesów powiatów, kształtowanie wspólnej polityki, wspieranie inicjatyw na rzecz rozwoju i promocji powiatów, wymiana doświadczeń oraz upowszechnianie modelowych rozwiązań w zakresie rozwoju i zarządzania w powiatach. Mając na względzie statutowe cele oraz brzmienie Konstytucji RP, w szczególności Jej Preambuły, we wszelkiej działalności zachowujemy neutralność światopoglądową. Stąd też poniższe uwagi wynikają jedynie z troski o interes publiczny i jakość legislacji.

1. Art. 1 pkt 1 projektu – dodający pkt 19 w art. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mający na celu doprecyzowanie rozumienia określenia „cele działalności sakralnej”

Można odnieść wrażenie, że proponowany przepis zatrzymuje się w połowie drogi, tj. z jednej strony stanowi odejście od pozostawienia organom udzielającym bonifikaty luzu interpretacyjnego w zakresie rozumienia określenia „cele działalności sakralnej”, a z drugiej strony może nie stanowić wyczerpującego dookreślenia tego zwrotu z uwagi na wielość podmiotów, którym miałyby przysługiwać bonifikata (szerzej na ten temat w uwadze nr 2). W konsekwencji niszowe kościoły lub związki wyznaniowe mogą nie kwalifikować się do ubiegania o bonifikatę.

2. Art. 1 pkt 2 projektu – zmieniający art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, według którego uprawnionymi do uzyskania bonifikaty miałyby być kościoły i inne związki wyznaniowe, mające uregulowane stosunki z państwem na podstawie ustawy lub wpisane do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych

Dziś ustawodawca w art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami wymaga, aby kościół lub związek wyznaniowy miał uregulowane stosunki z państwem na podstawie ustawy, co nie jest równoznaczne z wpisaniem do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych. Tym samym przedłożona propozycja stanowi daleko idącą zmianę konstrukcyjną.

Warto zaznaczyć, że w chwili obecnej w Rejestrze znajduje się blisko 200 podmiotów, co już samo w sobie jest dużą liczbą. Przede wszystkim jednak można mieć obawy co do tego, czy wskazany przepis nie będzie traktowany jako „furtka” dla potrzeb uzyskania bonifikaty. Być może należałoby wprowadzić w związku z tym dodatkowe mechanizmy ochronne, jak np. minimalny okres, przez który kościół lub inny związek wyznaniowy jest wpisany do Rejestru lub obowiązek weryfikacji czy działalność związana z działalnością sakralną faktycznie jest prowadzona.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

